

ORR

EX - LIBRIS

SAMUEL

MIKLOS

STERN





R. W. W. W.

Ibn Rushd, Muhammad ibn Ahmad : Rasā'il Ibn Rushd

رسائل ابن رشد

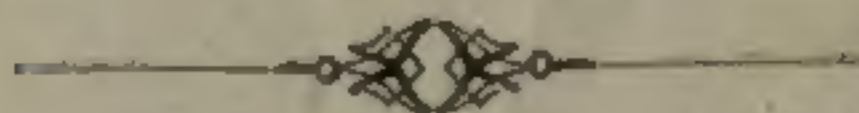
وهي للعلامة أبي الوليد محمد بن أحمد بن محمد بن رشد القرطبي

المتوفى سنة ٥٩٥ هـ

مشملة على ست رسائل

السماع الطبيعي - السماء والعالم - الكون والفساد

الآثار العلوية - كتاب النفس - ما بعد الطبيعة



الطبعة الاولى

بمطبعة دائرة المعارف العثمانية

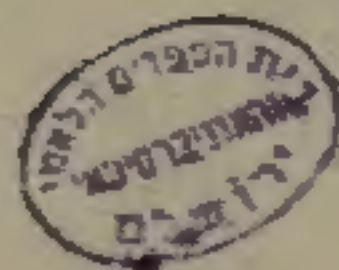
بماصمة الدولة الآصفية

حيدرآباد الدكن

صانها الله عن الفن

سنة ١٣٦٦ هـ
١٩٤٧ م

تعداد الطبع ٥٠٠
١٣٥٤ ف



55 C 850

copy 4

297.2

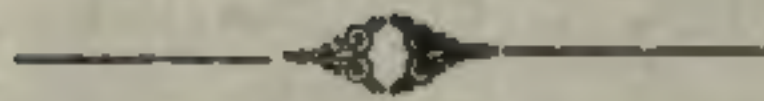
L-507

كتاب السماع الطبيعي

للفقيه القاضي العلامة أبي الوليد

محمد بن رشد رضي الله عنه

المتوفى سنة ٥٩٥ هـ



طبع

بمطبعة جمعية دائرة المعارف العثمانية بعاصمة الدولة

الاسلامية الآصفية حيدرآباد الدكن لازالت

شموس افاداتها بازغة وبدور

افاضاتها طالعة الى

آخر الزمن

سنة ١٣٦٥ هـ

بسم الله الرحمن الرحيم

قال الفقيه القاضى ابو الوليد محمد بن رشد رضى الله عنه
اما بعد حمد الله بجميع محامده والصلوة على المنبعث بالصدق والهدى
فان قصدنا في هذا القول ان نعلم الى كتب ارسطو بتجريد
منها الاقاويل العامة التى تقتضى مذهبها اعنى او ثقتها ونحذف ما فيها
من مذاهب غيره من القدماء اذ كانت قليلة الاقناع وغير نافعة في
معرفة مذهبها .

وانما اعتمدنا نقل هذا الرأى من بين آراء القدماء اذ كان
قد ظهر للجميع انه اشد اقناعا واثبتها حجة وكان الذى حررنا الى
هذا أن كثيرا من الناس يتعاطون الرد على مذهب ارسطو من غير
ان يقفوا على حقيقة مذهبهم فيكون ذلك سببا لخفاء الوقوف على
ما فيها من حق او ضده .

وقد كان ابو حامد رام هذا المرام في كتابه المعروف
بالمقاصد (١) لكنه لم يف بما رام من ذلك فرأينا ان نتصده قصده
لما رجونا في ذلك لاهل زماننا من المنفعة التى رجاها والسبب الذى
ذكره وبين ان الناظر في هذا الكتاب ينبغي ان يتقدم فينظر في صناعة
المنطق اما في كتب ابى نصر (٢) واما في اقل ذلك في المختصر الصغير

(١) ذكره صاحب كشف الظنون فقال مقاصد الفلاسفة للامام حجة الاسلام

ابى حامد محمد بن محمد الغزالي المتوفى سنة ٥٠٥ هـ رحمه الله كشف ج ١ - ص ٤٩٢

(٢) هو ابو الشيخ ابو نصر محمد بن محمد بن طرخان التركى الفيلسوف الفارابى

الذى

المتوفى ٣٣٩ - رحمه الله - كشف ج ١ - ص ١٩٣

الذي لنا فلنبداً بأول كتاب من كتبه وهو المعروف بالسماع
الطبيعي ونلخص ما في مقالة مقالة منه من الاقاويل العلمية بعد ان نحذف
ايضا منها الاقاويل الجدلية لانها انما كانت مضطرا اليها عند هم
في الفحص عن المطالب الفلسفية قبل ان يوقع عليها بالاقاويل
العلمية فاما انه اوقع عليها فلا يدخل (١) لها في التعليم الاعلى جهة
الارتياض ويكفي في ذلك الاقتصار على مسائل محدودة العدد ولنبدأ
من حيث بدأ .

فنقول لما كان العلم اليقيني والمعرفة التامة انما تحصل لنا
في شئ شئ من الامور بان نعرف ذلك الشئ بجميع اسبابه
الاول الى ان ينتهي الى اسبابه القريبة واسطقاته فمن البين ان
في العلم بامر الطبيعة والاجسام (٢) الطبيعية قد ينبغي ان نسلك
هذا المسلك ونطلب (٣) فيها معرفة الاسباب .

وقد قيل في صناعة المنطق ان مبادئ التعليم (٤) في الصنائع
صنفان احدهما ان تكون المتقدمة عندنا هي المتقدمة في الوجود
بمنزلة ما عليه الامر في التعاليم والبراهين (المؤتلفة - ٤) عن هذه
هي البراهين المطلقة والثاني ان تكون المتقدمة عندنا في المعرفة
متأخرة في الوجود بمنزلة ما عليه جل الامر في هذا العلم واصناف
البراهين المؤتلفة عن هذه المبادئ المتأخرة تسمى الدلائل لكن

(١) صنف - فلا يدخل (٢) هاء مش صنف - الامور (٣) د - ولنطلب (٤) هاء مش

صنف - التعاليم (٤) من صنف .

إذا حصلت لنا اسباب الشيء بهذا النحو من الحصول فقد يمكن ان نجعلها حدودا وسطى في اعطاء اسباب بعض اللواحق والاعراض فتكون البراهين المؤتلفة عنها براهين اسباب فقط وقد يمكن ذلك دون هذا وذلك فيما اسبابه معلومة لنا من اول الامر .

وقد يمكن في بعض لواحق الشيء في هذا العلم ان يعطى فيه الوجود والسبب معا وذلك في الاقل .

مثال ذلك الشبان اكثر ما يكون فيهم الحرارة الغريزية في زمان الربيع والشبان اتم ما هم افعالا في هذا الزمان فاما اعطاء ذلك في نوع نوع وجنس جنس فذلك مما لا يمكن لان اسباب الشيء التي يلزم عنها وجوده هي الصورة والغاية اما الصورة فليس يصح ان تكون معلومة والنوع مجهولا واما الغاية فقد يصح ذلك فيها الا ان غايات الانواع الخاصة ليس شأن المعرفة الانسانية على الاكثر ادراكها واما الفاعل والمادة فليس يلزم عنهما باضطرار وجود النوع فلذلك معذلم ما في هذا العلم يحتاج ان يشاهد بالحس ثم يطلب معرفة اسبابه ومعرفة اسباب الاعراض اللاحقة له .

الشبان
اتم ما هم
افعالا

واما هل يمكن تبين وجود بعض الانواع في هذا العلم بدليل فذلك مما لا يمتنع مثل ما يتبين ان ههنا جسما كرييا يحيط بالكل من (١) وجود الحركات دورا ومثل ما يتبين وجود النار بالفعل في مقر فلک القمر بوجود ضدها وهو الارض لانه اذا وجد

الضد الواحد لازم ضرورة ان يوجد ضده فان الضد ضد للضد •

وايضا قلوا لم يوجد الضد لما ثبت العالم فقد تبين بهذا

مراتب التصديقات الحاصلة في هذا العلم و انواع البراهين
التصديقات
الحاصلة المستعملة فيه •

فاما ترتيب التعليم المستعمل فيه فاما كنا انما نبتدىء من

الامور التي هي عندنا اعرف سواء كانت هي المعروفة عند الطبيعة
اولم تكن وكانت المبادئ العامة اعرف عندنا في الطلب وامكن ان
نقف عليها بسهولة من جهة العموم اللاحق لها وانما كان العام ابدا
عندنا اعرف من الخاص لأن الاحساسات التي تحدث لنا في اول
الامر والتخيالات غير منفصلة (١) ولا متميزة وليس الامر عند الطبيعة
كذلك لان المعروفة عند الطبيعة هي الامور الخاصة التي منها نعمل
الاشياء كالحال في الصنائع العملية كان من الواجب ان نبتدىء
بالنظر في المبادئ العامة للامور الطبيعية وتبع ذلك بالنظر في
اللاحق العامة لها وايضا فان المطلوبات الخاصة بموضوع
موضوع انما يتم بهذا النحو من التعليم اعني ان تكون للمطلوبات
العامة موضوعات عامة وللخاصة موضوعات خاصة والا لم تكن
اولى وكلية لها ومحمولة من طريق ما هو •

واو كنانزوم مثلاً اعطاء احد الاسباب العامة لبعض الامور

المادة
الاولى للمبادى الخاصة كالمادة الاولى للنبات مثلاً او الانسان لم تكن المقدمات

المأخوذة في ذلك من طريق ما هو ولا اولاً فضلاً عن (١) ان تكون خاصة وكانت المعرفة بهذا النحو معرفة ناقصة مع ما كان يصحب ذلك من التكرار فانه كان يلزم ان نكرر السبب الواحد بعد الاشياء التي هو لها سبب فهذه هي الامور الضرورية الداعية الى انقسام هذه الصناعة وغيرها الى اجزاء كلية وجزئية بعضها في التعليم متقدم لبعض .

ومنها (٢) يتبين ان غرض هذا الكتاب المترجم بالسماع الطبيعي هو النظر في الاسباب العامة الاول لما يوجد بالطبيعة من جهة ما هو موجود بالطبيعة وفي الواقع العامة لهذه الاسباب وانه يجب ان يؤخذ (٣) اولاً لهذا النحو من النظر ان ههنا اسباباً اربعة تتقوم (٤) بها الموجودات الطبيعية على جهة ما يوضع موضع (٥) الصناعة للصناعة ولذلك ما يقول ارسطو ليس على صاحب العلم الطبيعي ان يبرهن ان الطبيعة موجودة كما ليس ذلك على صاحب علم من العلوم بل يضعها وضعا سواء كانت بينة بنفسها او لم تكن وان كان الظاهر من كلام ارسطو ومن تبعه من المفسرين ان وجودها بين بنفسه وان القول الشارح لاسمها هو حد الا ابن سينا وسيأتي القول في هذا عند حد الطبيعة فارسطو كما قلنا يحد الطبيعة بانحاء (٦) ثم يترقى من ذلك الى اعطاء الاسباب الاول ويعطى من ذلك ما يمكنه

(١) د - من (٢) صف - وهاتين - (٣) صف يوضع (٤) د - مقسوم (٥) صف

موضوع (٦) صف - ماهي .

في هذا العلم وهي المادة الاولى والمحرك الاقصى .

واما الصورة الاولى والغاية الاولى فلم يحد (١) في هذا الجنس من النظر مقدمات مناسبة يسكتسب منها الوقوف عليها فلذلك ارجى (٢) النظر في ذلك الى الصناعة الكلية وهي الفلسفة الاولى .
وانما ننظر في هذا العلم ها هنا (٣) في صور الاشياء المتحركة والغايات الموجودة لها من حيث هي متحركة كالفحص عن الغاية القصوى للانسان بما هو موجود هيو لاني .

الفحص
عن الغاية
القصوى

فقد تبين من هذا القول ما هو موضوع هذا الكتاب وما غرضه ونحو التعليم المستعمل فيه ومرتبته وهي الجمل النافعة تصورها عند ورود المتعلم على الصناعة وشروعه في النظر فيها .
وارسطو بدأ اولاً بالفحص عن المادة الاولى لانها اشهر الاسباب وهي التي رلم اعطاءها من سلف من القدماء ولنجر في ذلك على عادته .

القول
في المادة
الاولى

فنقول ان التغير بالجملة واولا صنفان احدهما ما يقال فيه انه يكون كذا وصار كذا وتغير كذا او بالجملة فما يقال في موضوع وهو شخص المرض والاخر ما يقال فيه انه متغير ومتكون باطلاق وهو شخص الجوهر فاما الاول فظاهر افتقاره الى الموضوع الذي يجري منه مجرى الهيو لاني واما شخص الجوهر فقد تبين ايضا عند التأمل افتقاره الى الموضوع لانه ليس يكون شيء من لاشيء عـ الى

(١) صف فلم يحد (٢) كذا والظاهر ارجى (٣) صف - منها .

الاطلاق نعم ولا بد (١) من أي شيء اتفق فضلا عن أن يكون من لا شيء
 على الإطلاق ونعني بقولنا ههنا لا شيء ما يدل عليه السلب وهو العدم
 . طلقا فإنه يظهر أن ههنا نسبة ذاتية بين المتكون وما منه يتكون
 ولو أمكن أن يكون أي شيء اتفق من أي شيء اتفق أو من لا شيء
 على الإطلاق لكان قولنا مثلا في الزنجار أنه يتكون من النحاس
 كقولنا عن لاعلم يكون عالم (٢) وعن الليل يكون النهار أي بعد
 كون الإنسان لاعلا ما يكون عالما .

وبالجملة فكانت تكون هذه النسبة المأخوذة في التكون

بينهما نسبة بالعرض وإي ضرورة ليت شعري كانت تدعو إلى
 فساد النحاس عند تكون الزنجار سوى أن الحجين لا يجتمعان معا في
 مكان واحد وأو كان هذا هكذا لكان هذا أخرى أن يسمى تعا قبا
 منه تكونا وذلك خلاف ما يعقل .

ان الحجين
 لا يجتمعان
 معا

وبالجملة فمن البين أن ههنا نسبة ذاتية بين النحاس والزنجار
 مثلا بها قيل في الزنجار أنه متكون عن النحاس وإن أحد ما يتقوم به
 الزنجار هو النحاس إلا أنا متى وضعنا أنه إنما تكونت عن النحاس
 بما هو نحاس ومشار إليه كانت تلك أيضا نسبة بالعرض لأن
 ماهية النحاس تذهب والشئ الذي هو به موجود بالفعل ومشار
 إليه وما به يتقوم الشئ فينبغي أن يوجد فيه على جهة ما يوجد
 أجزاء الحد في المحدود فلذلك يلزم ضرورة أن يكون في النحاس

مثلا جزآن جزء ذاهب وهو صورته وهو الشيء الذي به صار
النحاس موجودا بالفعل وجزء باق وهو مادته الا ان امتي فرضنا
ذلك الجزء الباقي موجودا بالفعل ومشار اليه وواحدا بالعدد لم يكن
ذلك تكونا بل استحالة فاما وجود المتكون وما منه تكون
واحدا (١) بالجنس فليس يمنع من ذلك مانع كالجسمية مثلا وما اشبهها
من الامور المشتركة للكائنات الفاسدات ولا ايضا النحاس في الزنجار
موجود على جهة ما توجد الاسطقسات في الممزج والمركب منها وان
كان مثل هذا يدعى ايضا تكونا وذلك ان هذا النحو من الهيولى
انما يوجد في الاشياء التي تتكون من اكثر من شيء واحد فاما
وجود مثل هذه الهيولى في الاشياء التي تتكون من شيء واحد
فمستحيل لانه من المستحيل ان نقول ان الهواء (٢) موجود في النار عند
ما تتكون منه على جهة ما توجد اجزاء السكنجبين في السكنجبين
واما اي وجود هو مثل هذا الوجود اعني وجود الاشياء الممزجة
في الممزج فسيبين في كتاب الكون والفساد .

والفرق بين الكونين كما قلنا ان هذا كون واحد من واحد	الفرق بين
وذلك كون واحد من كثير اعني مثل كون السكنجبين من الخل	الكونين
والعسل فلهذه الاشياء اتى قلنا يلزم ضرورة ان يتنزل (٣) ان ههنا	
موضوعا اقصى لجميع الكائنات الفاسدات ليس فيه شيء من الفعل	موضوع
اصلا ولا له صورة تخصه وانه بالقوة والا مكان جميع الصور وانه	اقصى لجميع
	الكائنات

لا يتعري من صورة اصلا لأنه لو عرى منها لكان ما لا يوجد موجودا
وان الامكان والقوة ليس في نفس جوهره بل هو موضوع لهما فان
القوة والامكان مما يحتاج الى موضوع •

وايضا لو كانت القوة في نفس جوهره او ما هيته لا بالقياس
الى الصورة لكان بالقوة لأن تكون بالقوة فان القوة مما يقال بالاضافة
وكذلك تبين ايضا انه لا يختص به قوة دون قوة ولا عدم
دون عدم لأنه لو كان كذلك لم يقبل جميع الصور ولكان ايضا يحتاج
الى موضوع به قوامه وهذا هو الفرق بين المادة الاولى وبين المادة
الخاصة لموجود موجود •

ومما يظهر ايضا في هذا السبب انه غير متكون ولا فاسد لأنه
ليس له موضوع يتكون منه ولا يفسد اليه اللهم الا ان يقال ذلك
بالاستعارة كما يقال ان الدن استحالة خلا اذا اريد بذلك النحر الذي
فيه •

وكذلك ايضا يتبين الى (١) العدم اللاحق له غير القوة
والاستعداد بوجه ما فان القوة والاستعداد، هو تلقى الموضوع
لامر ما عند ما عرض له عدم ذلك الامر والفرق بين العدم وهذا
الموضوع الاول ان العدم متى قيل فيه انه مبدأ المتكون فبالعرض
وليس كذلك المادة الاولى فانها موضوع للصورة ثابتة عند تعاقب
صورة صورة عاينها وعدم عدم وهذا هو الذي خفي على من تقدم

فالتبست عليهم الهيولى بالعدم وبهذا النحو يتصور .

وقد يمكن تصورها بالمناسبة كما يقول ارسطو وان نسبتها الى جميع الصور نسبة الخشب الى الحرارة (١) وباجملة نسبة المادة الخاصة الى صورة خاصة لكن هذه النسبة التى بين الخشب مثلاً والخزانة ليست من جهة ما الخشب موجود بالفعل بل ذلك عارض له وهذا هو الفرق بين هذه النسبة وبين النسبة الموجودة للصور الى المادة الاولى لان تلك النسبة بين ما بالقوة وما بالفعل من غير ان يمرض لما بالقوة ان يكون فيه فعل اصلاً وهذه نسبة ايضا بين ما بالقوة وبين ما بالفعل لكن عرض لما (٢) بالقوة ان وجد هو شيئاً ما بالفعل ولذلك اختص بصورة ما وما لم تختص المادة الاولى بصورة اصلاً فقد وجدنا اليقين بهذا السبب حسب ما فى طباعه ان يصح (٣) والنقصان الوارد فى التصور الحاصل عنه هو من قبله لا من قبلنا ولذلك ما قيل فى كتاب البرهان (٤) انه ينبغي ان لا يقتصر على مادون اليقين فى الاشياء التى يمكن وقوع اليقين بها فاما فى التصور فليس فيه حد بل يختلف بحسب طبيعة طبيعة وجنس جنس وههنا بان ان جميع الاجسام المتغيرة فى الجوهر مركبة من مادة وصورة فهذه جملة ما فى هذه المقالة الاولى من الاقاويل العامة على اوجز ما امكنتنا .

المقالة الثانية

غرضه فى هذه المقالة التكلم فى الامور التى تجرى مجرى

(١) صف - الخزانة (٢) ن - لها (٣) صف يعلم (٤) تلخيص كتاب البرهان

لارسطو طائيس - عيون الانباء ج - ٢ .

الاصول والمبادئ في هذه الصناعة وكل ما يتكلم في هذه المقالة فهو
بين نفسه او كالبين بنفسه وانما يرشد فيه الى الجهة التي توقع اليقين
بالشيء فابتدأ وقال (١) •

ان الموجودات منها صناعية ومنها طبيعية ومنها ما ينسب
الى البخت والاتفاق فالصناعية منها كالكرسي والسرير •
وبالجملة فكل ما هو من فعل الصناعة والطبيعة كالحيوان
والنبات وكل ما هو من فعل الطبيعة فانه يظهر ان الاجسام الطبيعية
تفارق الاجسام الصناعية بان الطبيعية هي التي لها في نفسها (٢) مبدأ
حركة وسكون واعنى بالحركة ههنا التغير وبالسكون عدم التغير
ومعنى قولنا مبدأ حركة اى لها من ذاتها ان تفعل وتتغير وتقبل الانفعال
وهذه الموجودات الطبيعية اما ان توجد مبدأ جميع ضروب
التغاير في واحد منها او يوجد بعضها في بعض •

مثال ذلك الحيوان فانه يوجد فيه مبادئ جميع ضروب
التغاير الاربعة اعنى النقلة والنمو والاستحالة والكون والفساد
وليس الامر في الاجسام البسيطة كذلك كالماء والارض فان
هذه لا توجد لها حركة النمو ويوجد سائر التغاير فاما الجسم السماوى
فانه يظن ان ضروب التغاير ممتعة عليه الا الحركة في المكان وكيف
ما كان فهو داخل في الاشياء الطبيعية بحسب ما رسمناها به •

واذا كان هذا هكذا فالطبيعة اذا مبدأ وسبب لان يتحرك

حد الطبيعة

به ويسكن الشيء الذي هي فيه اولاً وبذاته لا بالعرض وانما قلنا
اولاً وبذاته لا بالعرض لان ههنا اشياء صناعية . بدأ تحريكها فيها
بالعرض كالطبيب يبرئ نفسه وانما قلنا اولاً لان ههنا اشياء
صناعية مبدأ تحريكها فيها لا اولاً كالسفينة تتحرك عن نفس الملاح
ولذلك امكن في هذه ان تفارق فاما هل يوجد في المبادئ الطبيعية
الحركة ما يمكن ان يفارق فهذا آخر (١) ما نفحص عنه في هذا
العلم فانه قد يظن ان النفس الناطقة هذه حالها وكذلك هل يمكن
ان يوجد فيها ما يحركه من خارج كالحال في الاجسام الصناعية وكيف
ما كان الامر في ذلك فهو غير محل بما وضع ههنا من هذا الحد .

وكذلك ما نفحص عنه فيما بعد من ان هل المحرك في كل
واحد من الامور الطبيعية هو غير المتحرك ام ههنا شيء يحرك ذاته
كل ذلك غير ضار لهذا الحد اعني في الاعتراف الاول بوجوده الاعتراف
فقد ظهر . بنى (٢) هذا القول ماهي الطبيعة بهذا النحو من الظهور
الذي لا يمكن ههنا غيره وما الاشياء الطبيعية فاذا كان الامر كذلك
فان ابن سينا متعسف على المشائين في قوله ان هذا الحد ههنا للطبيعة
غير بين بنفسه وان صاحب الفلسفة الاولى هو الذي يتكفل
بيان (٣) ذلك فانه ان كان اراد بذلك ان صاحب الفلسفة الاولى
يتكفل بابطال الاشياء التي يرام بها نفي وجود الطبيعة .

وبالجملة نفي الاشياء البينة الوجود بنفسها فهو كما قال وان

الفرق بين العلم الالهي والطبيعي
 كان اراد بذلك ان الطبيعة مجهولة الوجود كما هو الظاهر من قوله
 وان صاحب العلم الالهي يبرهن وجودها فقد اخطأ وذلك ان تبرهنت
 فانما تبرهن من الامور المتأخرة التي في هذا العلم اعنى العلم الطبيعي
 ولو تبرهنت في العلم الالهي لوجب ان تبرهن (١) من اموره
 اقدم منها واعرف عندنا وذلك غير ممكن .

واما اعطاء اسبابها في العلم الالهي فذلك مما يمكن فيها فقد
 اخطأ بل وجود الطبيعة في الاشياء الطبيعية بينة الوجود بنفسها على
 النحو الذي قلناه وبهذا المقدار الذي امكنها منا تصوره وافعال
 هذه الاشياء الطبيعية ذُصرت عنها على التمام قيل انها على المجري الطبيعي
 وبالطبع وقد يقال ما بالطبع على اعم من المجري الطبيعي وهي العوارض
 اللاحقة من قبل المادة كالاصبع الزائدة وما اشبه ذلك فاما ان الصورة
 احق باسم الطبيعة من المادة وانها يقال عليه (٢) بتقديم وتأخير فذلك
 ظاهر لان من الموجودات (٣) الطبيعية انما هي بما هي بالصورة
 وهي التي تخص موجودا، وجودا وبمخصوصاتها للوجود تصدّر
 عنه (٤) افعاله الخاصة واما المادة فمشاركة وايضا فكما نقول في
 الشئ انه صناعى بالصناعة كذلك نقول فيه انه طبيعى بالطبيعة ونعنى
 بهاهنا المعنى الذي نعنيه في الصناعة اعنى الصورة وكذلك تبين
 ايضا ان صاحب هذا العلم ينظر في كليهما كما ينظر الطبيب في
 الصحة في موضوع الصحة .

(١) صف - تبرهن (٢) صف - عليها (٣) صف - لان الموجودات
 وبالجمله
 (٤) صف عنها .

وبالجملة فالحل في هذه الصناعة النظرية كالحال في الصنائع العملية
الا ان نظر صاحب هذا العلم في المادة من اجل الصورة ونظرة في
الصورة انما هو من حيث هي في مادة وغير مفارقة بالقول فضلا عن
الوجود وكذلك ينظر ايضا في جميع الاسباب الباقية لانه حيث
تظهر المادة والصورة يظهر الفاعل والغاية بوجه ما لاسيما ان الفاعل
والغاية والصورة تظهر في اكثر هذه الاشياء الطبيعية واحدة
بالنوع وذلك فيما يتكون عن جنسه وبظهور المادة في الحدود
المستعملة في هذه الصناعة تبين الفرق بين نظر صاحب هذا العلم
ونظر التعاليمي وذلك ان كليهما وان كانا ينظران في الاجسام وفي
السطوح والخطوط والنقط فان التعاليمي ينظر فيها من حيث هي
مجردة عن المادة ومفارقة لها بالقول اذا كانت (١) لا تظهر في
حدود هذه الاشياء المادة اذا اخذت بما هي اجسام وسطوح
وخطوط وهذا هو الذي غلط قوما فظنوا انها مفارقة بالوجود •
واما صاحب العلم الطبيعي فانه ينظر في هذه ايضا من حيث

هي مادة (٢) •

وبالجملة فانما ينظر في السطوح والخطوط من حيث هي
نهايات اجسام متحركة وهيولانية وذلك بين فيما كان من التعاليم اقرب
الى العلم الطبيعي كالخط الذي يستعمل صاحب علم المناظر فانه ليس

الفرق بين
نظر صاحب
هذا العلم
والتعاليمي

النسب
العددية
يستعمل الخط مطلقا بل خطأ شعاعيا وكذلك النسب العددية التي
يستعملها صاحب علم الالخان فانه يستعملها من حيث هي نسب
اصوات محسوسة .

وبالجملة فان المادة تظهر فيما كان اقرب الى العلم الطبيعي
ويتفاوت ذلك بحسب مراتبه في القرب والبعد لكن على اى حال
فليس تظهر المادة في هذه كظهورها في هذا العلم ولذلك اذا اشترك في
مطلوب واحد واما (١) ان يعطيا فيه برهان سبب ووجود او برهان
سبب فقط كان اعطاؤهما ذلك من جهتين مختلفتين كصاحب علم
النجوم اذا اعطى السبب في كرية الجسم السماوى مثلا وصاحب هذا
العلم فان احدهما يقول انما صار بهذه الصفة لانه لا ثقيل ولا خفيف
الفرق بين
صاحب علم
النجوم والعلم
الطبيعى
اولا لانه نار وما اشبه ذلك مما يمكن ان يعتقد فيه في هذا العلم والثانى
يقول انه انما صار كذلك لان الخطوط التي تخرج من مركزه الى
محيطه متساوية اولاه لانه يرى فيه شىء ثابت بمنزلة القطب ولانه كما
قلنا يظهر في هذه الموجودات ان لها فاعلا وغاية اما الفاعل الذى
من خارج فالامر فيه بين كالمسكون والمحيل والمنمى فاما المحرك في
المكان ففيه نظر كما قلنا فانه قد يظهر (٢) ان هاهنا اشياء تحركت
ذواتها وان المحرك فيها هو المتحرك .

واما السبب الذى هو الغاية ففى وجوده شكوك قد
تقصاها ارسطو الا انه يظهر عند التصفح ان كل ما تفعله الطبيعة

فانما تفعله لمكان شئ ما وان الغاية الاولى في الكون هي الصورة
فاما الغايات الثواني فليست هي الصورة لكن هي يفحص عنها
في غير هذا العلم ولذلك ما يقول ارسطو، ان الطبيعة لا تفعل باطلا
والصناعة في ذلك الطبيعة واحدة بل الطبيعة احق بذلك لان
الصناعة متأخرة عنها ومتيقنة (١) لها... واو لا ان الطبيعة تفعل
لمكان شئ من الاشياء لمكان ما يحدث عنها يحدث على الاقل لا على
الاكثر.

وبالجملة فكانت ترتفع الاسباب الباقية لان الاسباب الثلاثة
تتبع مع الغاية بالضرورة ويلزم وجودها عنها... ولذلك الاولى ان
ينسب الاضطرار في سائر الاسباب الى الغاية لا الى المادة على ما كان
يراه كثير من قدماء الطبيعيين وانما كان عرض لهم ذلك من اجل
انهم لم يقفوا على السبب الذي هو الغاية.

وبالجملة فينبغي ان يعتقد ان الحال في الامور الطبيعية كالحال
في الامور الصناعية وكما ان اللبن والحجارة انما وجدت في البيت
في (٢) الاضطرار لمكان صورة البيت كذلك المادة والامور المادية
انما وجدت من اجل الصورة وذلك ظاهر عند التأمل اذ كانت هي
الغاية الاولى في الكون واو كانت الصورة من ضرورة المادة
لما كان ها هنا فاعل كما يرى ذلك كثير من قدماء الطبيعيين ولمكان

ان الطبيعة
لا تفعل
باطلا

الحال في
الامور
الطبيعية
كالحال في
الامور
الصناعية

(١) د - مستقبله وفي صف - متقبلة (٢) صف من

مبدأ الامور (١) الطبيعية الاتفاق فتد تبين من هذا القول ان هاهنا اسبابا اربعة على جهة الارشاد لاعلى جهة البرهان - وان صاحب العلم الطبيعي يطلب ان يعطيها في موجود موجود وليس يقتصر على القرية منها دون ان يعلم قبل ذلك البعيدة المشتركة وذلك فيما يمكنه منها في هذا العلم وهي المادة الاولى والمحرك الاقصى اذ كان احد هذين هو السبب الاقصى في التحريك والآخر في التحرك والافعال وهما جهتا الاشتراط المأخوذ في نظر صاحب هذا العلم في الموجودات وليست كذلك الصورة الاولى والغاية الاولى فلذلك لم يمكن اعطاؤها في هذا العلم .

الاسباب
الاربعة
على جهة
الارشاد

والمعجب من ابن سينا حيث يقول انه يجب على صاحب هذا العلم ان يتسلم وجود المادة الاولى عن الفلسفة الاولى وليست ههنا الضرورة التي يتسلم بها صاحب علم عن علم آخر شيئا ما ويلزمه مثل ذلك في المحرك الاول ولا سبيل الى بيان وجوده الا في هذا العلم ولو كان اراد بذلك ان صاحب العلم الالهى ينظر فيها من حيث هي موجودة ويعطى اى وجود وجودها كما يفعل بالمحرك الاول لكان لعمري قد قال صوابا لکن اکثر شکوک هذا الرجل على المشائين اذا تؤملت توجد من هذا القبيل كمثل ما تقدم من قوله في الطبيعة ولا ناقد قلنا ان ههنا اشياء توجد عن البخت والاتفاق فينبغي ان نبحث عن هذين السبيين وننظر هل هما داخلان تحت الاصناف (٢)

وجود المادة
الاولى عن
الفلسفة
الاولى

الاربعة ام هما خارجان عنها وان وجد تحت احد اصناف الاسباب
الاربعة فهل ذلك بالعرض ام بالذات •

في البخت
والاتفاق

فنقول ان ما يحدث بالاتفاق ومن تلقاء نفسه فليس هو
من الاشياء التى هى باضطرار ولا من الاشياء التى تتكون على
الاكثر وانما كونه على الاقل وما يحدث على الاقل فانه يعوق
ما يحدث على الاكثر وليس كلما يحدث على الاقل بل ما كان منها
حادثا عن الاشياء التى تكون (١) لمكان سبب ما وغاية حتى اذا
اختلفت تلك الاشياء بتلك الغايات التى توجد عنها على الاكثر تلك
الغايات ووجدت عنها اشياء اخر بالعرض قلنا بان ذلك من تلقاء
نفسه وان فاعل ذلك البخت والاتفاق •

ومثل (٢) ذلك اما فى الاشياء الطبيعية فكلبنة سقطت
فشدخت رأس انسان واما فى الاشياء الاختيارية فكمن يحفر بئرا
فيصادف كنزا فانه لا مستوطالبنة ولا طلبها لمركزها كانت سببا
بالذات لشدخ رأس زيد ولا الحفر كان سببا لوجود الكنز لا
بالعرض فيكون الاتفاق على هذا خلافا فى صنف السبب الفاعل
لكن بالعرض لا بالذات •

والفرق بين الاتفاق وسائر الاشياء التى تعدا سببا بالعرض
ان تلك هى امور تعرض للاسباب التى بالذات كما تعرض للطبيب
عند ما يعالج ان يكون عجميا او عربيا - فان نسبة العلاج اليه من

(١) صنف - تكون تفعل على الاكثر (٢) صنف - مثال •

حيث هو متصف بمثل هذه الصفات هي نسبة بالعرض وليس كذلك
الاتفاق فانه السبب بعينه الذي كان موجودا لشيء ما بالذات ووجد
الآن شيء آخر بالعرض وكيف ما كان فهو تابع لما بالذات ومتأخر
عنه اذ ذلك شأن ما بالعرض ولذلك لا تحيط به معرفة ولا يطلب هذا
النحو من الاسباب في صناعة اذ كانت غير محصلة الوجود في نفسها
وكان الذي يقال انه حدث من تلقائه اعم مما يقال فيه انه حدث بالبحث
والاتفاق لان جودة الاتفاق وردائه تنسبان الى الافعال الاختيارية
اذسمى (١) تلك سمادة ما وهذه شقاوة ما وما يقال انه حدث من ذاته
يعم ما بالاختيار وما بالطبيعة فهذه جعل ما في هذه المقالة وهي الاشياء
التي تجري مجرى الاصول الموضوع للنظر في هذا العلم وقد كانت
الترتيب الصناعي يمطى ان يتقدم القول في هذه الاشياء على النظر
في المادة الاولى لكن فعل ذلك ارسطو للسبب الذي ذكرناه .

جودة
الاتفاق
وردائه
تنسبان الى
الافعال
الاختيارية

المقالة الثالثة

هذه المقالة تتضمن القول في الحركة وما لانهاية وابتدأ
فيها يخبر بالضرورة الداعية الى التكلم في هذه اللواحق العامة
والفحص عنها لان آخر ما بين في هذا الكتاب هو المحرك الاول
وهو مضطر في الفحص عنه الى الفحص عن هذه الاشياء فابتدأ فقال
لما كنا قد اخذنا في حد الطبيعة الحركة فقد ينبغي ان نعرفها ولما كان
يظهر ايضا ان الحركة من الامور المتصلة فقد ينبغي ان نعرف طبيعة
المتصل ولما كان المتصل يلزمه ما لانهاية ويؤخذ في حده كان واجبا

ايضا ان نتكلم فيه وكذلك يلزمنا ايضا انقول في الزمان والمكان لان
الموجودات المتغيرة من ضرورة وجودها الزمان والمكان .
و بالجملة فقد يلزم صاحب هذا العلم النظر في الواحق العامة
للموجودات الطبيعية والخلاء وان لم يكن من الواحق العامة وانما منشأ
القول به التخيل فقد يظن به المشاركة (١) لهذا الوهم للجميع من
اول الامر انه عند الفحص عن المكان ما هو ينقسم الطلب اليه اولا
والى النهاية المحيطة ايها هو المكان على جهة ما ينقسم الطلب الى جزئي
النقيض بالطبع ولذلك الاولى بحسب غرضنا ان نذكره عند الفحص
عن المكان ولنبدأ على عادته (٢) من القول في الحركة .

القول في الحركة

فنقول ان حد الحركة وان كان فهمه عسيرا وعلى ما يقوله
ارسطو فهو من الحدود المعطاة باحدى الطريقين المعدودين في
الاولى (٣) الثانية اعنى طريق القسمة او طريق التركيب وبالجملة فليس
فيه شئ مجرى مجرى مبدأ برهان ونتيجة برهان ولا جميع اجزائه
مجهولة الوجود للحركة حتى يكون نتيجة برهان ولذلك الاولى ان
نسلك في استنباط طريق القسمة فنقول انه قد يظاهرا نالسننا نقدر
ان ندخلها تحت جنس واحد من الاجناس المشرة بل نجد ها في الاين
وهى المسماة ثقلة وفى الكيف وهى المسماة اه تحالة وفى السكم وهى

(١) صف - مشاركة هذا (٢) صف - عادة (م) قال الامام ابن نديم - انا لوطيقا

معناه تحليل القياس - ابودتطيقا وهو انا لوطيقا الثاني ومعناه البرهان

المسماة تموا وتقصا، ولتنزل ها هنا ايضا ان المسمى في الجوهر كونا
وفسادا حركة الى ان تبين هذا فيما بعد وان كان قد يظهر من امرها
انها مما يقال في موضوع لا على موضوع لكن لتنزل الامر هنا على
ما يضعه ارسطو وعلى ما هو المشهور من امرها الى ما بعد .

واذا ظهر انها داخلية تحت مقولة اكثر من واحدة فيبين ان
جنسها العالي هو الوجود ولان الوجود بما هو موجود ينقسم الى
ما هو بالفعل والكمال المحض والى ما هو بالقوة والامكان المحض
والى ما هو متوسط بينهما وهو كالمؤلف مما بالكمال ومما بالقوة

القسم الذي
كان قد اغفله
القدماء

قد اخذ من كل بقسط .. وهذا القسم هو الذي كان قد اغفله القدماء
عند النظر في امر الحركة ولذلك خفي عليهم حدها وبين عند ادنى
تأمل ان الحركة داخلية تحت هذا الجنس المتوسط وانه منطوق عليها
وان ذلك حدها ارسطو بانها كمال ما بالقوة من جهة ما هو بالقوة
وانما اشترط فيه من جهة ما هو بالقوة لانه فصل الحركة الخاص

حد الحركة

الذي يحفظ وجودها على جهة ما يحفظ فصول الموجودات
وجودها لان الكمال كما قلنا صنفان اما كمال محض لا يكون فيه
شيء من القوة اصلا وهو نهاية الحركة الذي اذا بلغت كفت وفسدت
وذلك مثل الابيض يتحرك الى ان يصير اسود والنحاس يتحرك
الى ان يصير تمثالا واما كمال يحفظ ما بالقوة ولا يوجد الا بوجود
القوة مقترنة به وهذا المعنى هو المسمى حركة ولذلك قد يظهر

ان الحركة من الامور المتصلة لأنه متى وقفت وتعين منها جزء
يمكن ان يشار اليه فقد بطل فصلها الخاص بها ووجد الصنف الآخر
من الكمال المحض وان تحركت بعده (١) فانما ذلك من جهة
مالها قوة اخرى .

وبالجملة هي حركة اخرى وبين اذ كان جنسها الموجود ان
هذا الحد من الحدود المشككة وانه من اصناف المشككة مما
يقال بتقديم وتأخير ولا سيما اذا وجد في كل جنس ضربان من التغير
متقابلان وذلك مثل الكون والفساد في الجوهر والنمو والنقص
في الكم والايضاض والاسوداد في الكيف .

وما كان من الحدود هذا شأنه فليس يكتفى منه بهذه
المعرفة دون ان يقال في معنى معنى مما تحته مفردا فلذلك سيقال
فيما بعد في جنس جنس من اجناس الحركة اما النقلية في كتاب
السماء والعالم والنمو والنقص - والكون والفساد في كتاب لكون
والفساد - لكن يكفيها هنا من معرفتها هذا المقدار من التصور
اذ كان الغرض في هذا الكتاب التكميل في الامور العامة فقد
ظهر من هذا ما هي الحركة باطلاق وكان سلوكا الى اخذ حدها
من المحمولات الذاتية المناسبة لها التي هي اجزاء اجزاء حدها .

وقد يمكن ان نبين ذلك على جهة اخرى منطقية واعني
بالمنطقية الاقويل الصادقة العامة التي ليست بخاصة ولا مناسبة
وذلك انه يظهر ان الاشياء كلها طبيعية كانت او صناعية كما اين

التكلم في
الامور
العامة

ان الاشياء
كلها كما اين

كما لا حين ما يفعل حافظا للانفعال وكما لا حين يتم الانفعال والتغير فان
 المبني له كما لان كمال حين ما يبنى من جهة ما شأنه ان يبنى ويوجد
 له الا ببناء (١) زمانا ما وكما لا حين يصير بيتا فانه لا الا ببناء كان قبل
 ان تحرك الحجارة واللبن ولا بعد ان فرغ البيت لكن فيما بين ذلك
 فالبيان اذا كمال المبني من جهة ما هو مبني وكذلك الدحرجة
 كمال المتدحرج بما هو متدحرج والتعلم كمال المتعلم بما هو متعلم .
 وبالجملة فتحصل من هذا الاستقراء ان الانفعال كمال المنفعل
 بما هو منفعل بالحركة كمال المتحرك بما هو متحرك وبين ان وقوفنا
 على حدها من هذه الجهة انتقل اليه الذهن من امور عامة غير
 مناسبة بخلاف ما كان الامر في البيان المتقدم فيحقق ما قيل فيه ايضا انه
 تعليم منطقي والفصل الذي اخذه (٢) هاهنا في حدها هو من جهة
 الموضوع وهو بالجملة اشهر من الحركة وابين ولذلك اخذ في
 حدها .

واما التغيرات الحاصلة في الآن فليست بحركة اذ لا توجد
 فيها القوة حافظة لكما لها زمانا مابل انها (٣) توجد باحدى الحالين
 وذلك اما بالكمال المحض او بالقوة المحضة كذى اليمين يرجع
 يسارا او ذى اليسار يرجع يمينا ولذلك ليس في المضاف حركة
 وسياق تفسير هذا فيما بعد .

التغيرات
 الحاصلة
 في الآن
 فليست
 بحركة

فهذا هو القول في الحركة على غاية ما امكنتنا من الاجمال والبيان

(١) صف الانبناء (٢) صف اخذ (٣) صف انما .

وقد بقي علينا من مطالب هذه المقالة ما لا نهاية ،

القول فيما لا نهاية

ومبدأ النظر في ذلك ان يقسم على كم وجه يقال ما لا نهاية

وهو يمكن ان يتصور على وجوه .

احدها ما لم يكن (١) له من المقادير والاعتماد نهاية بل هو

ممتد بالفعل الى غير نهاية وكذلك ما كان من المعدودات غير متناهية

الآحاد بالفعل فهذا احد ما يمكن ان يتصور من وجوه (٢) ما لا نهاية .

والوجه الثاني كما يقال في المقدار انه منقسم الى غير نهاية

بمعنى أن اى جزء اخذ منه في الذهن امكن ان ينقسم وذلك الى

غير نهاية لا بمعنى انه منقسم بالفعل الى اجزاء غير متناهية بل معنى (٣)

ان الاتقسام فيه يحفظ ما بالقوة دائماً كما يحفظ الكمال (٤) القوة

في الحركة وعلى هذا الوجه يقال في المقدار ايضا وفي العدد انه غير

متزايد الى غير نهاية بمعنى انه اذا اخذ في الذهن عدد ما او خط ما الى

عدد كان او خط كان امكن ان تزيد (٥) عليه وذلك دائماً لا يخل وعلى

مثل هذا ايضا يقال ذلك في الحركة والزمان والكون والفساد

ولكن يمكن ان يتصور ما لا نهاية في هذين على وجوه .

احدها ان تكون الحركة والزمان حادثين ثم اى جزء

وجد منه امكن ان يوجد اجزاء (٦) بعده الى غير نهاية وهذا لا تق

بعذهب افلاطون في تكوينه العالم ثم القول بازليته .

تصور
ما لا نهاية

(١) صف لم يمكن (٢) الظاهر - وجوه (٣) كذا (٤) د - كالحفظ الكمال (٥) بهامش

د - يتزايد (٦) صف - آخر .

والوجه الثاني ان يكون ايما جزء وجد منه في الزمان
الحاضر وجد قبله جزء وبعده جزء كما يرى ذلك ارسطو فيكون معنى
رفع النهاية على هذا الوجه هو عدم الموضوع ماشأانه ان يوجد
بوجود ما من غير اضافة الى المستقبل او الماضي لان على ذلك الوجه
الاول انما عدم الموضوع ما وجد له في الماضي اعنى النهاية •
والوجه الثالث عكس الوجه الاول (١) وهو ان يكون
اي جزء وجد منه في الحاضر وجد قبله جزء وليس يوجد بعد اي
جزء فرض في المستقبل جزء بل يتناهى •

وينبغي ان نفحص عن واحد واحد من هذه المعاني هل هو
موجود ام لا وان كان موجودا فماذا وجوده ولماذا وجوده •

قد يقال مالا نهائية

على طريق الاستعارة على وجوه

احدها مالا شأنه ان يقبل النهاية اصلا كما يقال في الصوت
انه غير مرتئي •

والثاني فيما يفوت الحس ادراكه او لا يمكن سلوكه كما يقال
في البحر انه غير متناه - لكن هذه المعاني خارجة عما قصدنا اليه
بالفحص هاهنا وانما تذكر على وجه التحذير من تغليب ما يدل عليه
الاسم المشترك فلنرجع الى حيث كنا •

ابطال وجود
مالا نهائية
بالفعل

فنقول انه قد يظهر انه ليس يوجد عظم ولا عدد غير متناه
من جهة ما هو موجود بالفعل وذلك ان كل عدد يفرض بالفعل

فيمكن ان يزداد عليه عدد آخر فيكون مالا نهائية له اعظم مما لا نهائية
وايضا فان كل عدد فهو اما زوج واما فرد وكل واحد من هذين
متناه فكل عدد فهو متناه •

وبالجملة فكل نوع يفرض بالفعل من انواع العدد فهو واحد
بما هو ذلك النوع وللو احد اليه نسبة ما وكذلك بين ايضاً انه
لا يوجد عظم غير متناه بالفعل وذلك ان كل عظم اما ان يكون
خطا او بسيطا او جسما والخط كما قيل في حده هو الذي نهايته نقطتان
والبسيط هو الذي نهايته خط او خطوط والجسم هو الذي نهايته
سطح او سطوح •

وبالجملة فقولنا مالا نهائية وموجود بالفعل يظهر عند التأمل
انهما متناقضان لانه من جهة ما هو بالفعل فقد وجدت جميع اجزائه
معا فهو تام وكل ومتناه ولذلك ما يحد ارسطو مالا نهائية بانه الذي
يوجد ابد شي خارج عنه لكن هذا الطلب ليس بما يخص هذا
العلم وانما الفحص المناسب له هل ههنا جسم طبيعي غير متناه على
ما كان يضعه من سلف من قدماء الطبيعيين •

فنقول ان وجد ههنا جسم طبيعي غير متناه فاما ان يكون
بسيطا او مركبا لكنه ان كان بسيطا ووضع غير متناه في جميع اقطاره
ولم يوضع متحركا دورا فليس يمكن اصلا ان يتحرك ولا يسكن لانه
ليس يكون له مكان يتحرك اليه ولا يسكن فيه ولا يقال فيه انه

ساكن او متحرك الاعلى جهة ما يقال ذلك في النقطة •

وبالجملة فماشأنه ان لا يقبل الحركة والسكون وما كان بهذه

الصفة فليس جسما طبيعيا ولا فيه مبدأ تغير اصلا ، فاما انه يلزم ان

يوضع غير متناه في جميع اقطاره فهو بين مما اقول ، لما كان الجسم هو

الممتد في جميع الابعاد الثلاثة لزوم ضرورة ان وضع جسم غير متناه

بما هو جسم ان يكون غير متناه في جميع اقطاره لانه متى وضع متناها

في واحد منها كان عدم التناهي له بالعرض وغير ضروري لان

الحكم على بعد واحد من جهة ما هو بعد بالتناهي اولا تناهي حكم

على جميع الابعاد فلذلك يلزم ضرورة ان يوضع غير متناه من جميع

اقطاره (١) وكذلك ايضا يلزم ليس بدون هذا ان لم يوضع غير

متحرك دورا ، فان المحرك (٢) دورا متحرك بجميع اجزائه كلها

معا وتم (٣) دورته بجميع اجزائه في زمان متناه ومتى فرض غير متناه

لزم ان يقطع مسافة غير متناهية في زمان متناه ونبين فيما بعد ان هذا

ممتنع فقد تبين من هذا القول صحة ما أخذناه مشترطا (٤) في المقدم

في هذا القياس الشرطي الا انا كما قلنا متى انزلناه هكذا لزم التالي

المذكور وهو انه لا يمكن فيه ان يسكن ولا يتحرك وذلك محال •

وبالجملة فوضع جسم بسيط غير متناه سواء كان ذلك في جميع

ابعاده او اثنين منها او واحد اذا وضع غير متحرك دورا محال لان كل

متحرك على استقامة من شيء يتحرك والى شيء ومكان الشكل

(١) ماش - في جميع الاقطار (٢) صف - المتحرك (٣) صف - ومتنم (٤) شرط

والجزء فيه واحد فانه حيث يتحرك مدرة واحدة هناك يمكن ان
 أن يتحرك جميع الارض وحيث يسكن الجزء هناك يسكن الكل ولو
 وضع جسم ما لانه نهاية له على هذا الوجه متحركاً اذا انزلناه خارجاً عن
 مكانه من الجهة التي هو منها متناه للزم الا يكون مكان الكل والجزء
 واحداً لان الكل اذا فرض كيف ما فرض غير متناه لم يكن له مكان
 اصلاً لانه ليس يكون له نهاية تحيط به فكانت تكون حركات
 الاسطوانات ليست الى اما كن محدودة وسنين هذا اكثر اذا تبين
 ما هو المكان لكن من الظاهر ههنا ان الاما كن متناهية والام لم يكن (١)
 ان يتحرك شيء الى ما لانه نهاية له لانه انما يسكن من جهة ما يتحرك
 الى متناه واما ان وضع الجسم غير المتناهي مركباً على ما كان كثير من
 القدماء يرونه في الكل لزم ان يكون مركباً اما عن بسائط غير
 متناهية العدد في النوع وكل واحد منها متناه في العظم او يكون
 منها واحد غير متناه في العظم وتكون متناهية بالعدد في النوع
 فيلزم المحال المتقدم لكن متى فرضناه من بسائط متناهية في العظم
 وغير متناهية في النوع لزم ان تكون انواع المكان غير متناهية
 فتكون لذلك انواع الحركات غير متناهية لان اختلاف انواع
 الحركات وتناهيها هو الذي اوقفنا على اختلاف انواع الالين .

اختلاف
 انواع الالين

الحركات
 البسيطة
 ثلاثة

والحركات البسيطة كما قيل ثلاثة اما الى (٢) الوسط واما من
 الوسط واما حول الوسط اما الاثنان منها فتناهما وجودهما للنار

(١) صف - لم يمكن (٢) صف - على .

والارض واما التي حول الوسط فسنبين انها موجودة لجسم بسيط
وذلك في السماء والعالم •

وبالجملة فليس يتأهر من القسمة في الذهن ان هاهنا حركات
بسيطة غير هذه الثلاثة سواء كان لكل حركة من هذه جسم بسيط
اولم يكن فتي انزلنا جسما بسيطا لزم ضرورة ان يتحرك بواحدة من
هذه الحركات فالاجسام البسيطة اذا متناهية باضطراب والمركب من
المتناهي متناه فاما انه ليس يمكن ان يوضع هذا الجسم الغير المتناهي
مركبا من بسائط غير متناهية العدد بالشخص وان كانت متناهية
بالنوع فسنبين ذلك في السماء والعالم •

الاجسام
البسيطة
متناهية

لانه مما يبين هناك انه لا يمكن ان يوجد من اجزاء العالم اثنان
بالشخص وقد يمكن ان يبين ذلك بالجهة المنطقية المتقدمة وهو انه
اذا (١) وضع عظم مركب من اجسام غير متناهية العدد بالشخص
كان ذلك او بالنوع لزم ان يوجد عظم غير متناه بالفعل لانه يلزم
ان تكون الاجزاء التي يتركب منها الجسم غير المتناهي متماسة (٢)
والالم يكن المركب منها مركبا •

فان قيل فلعله يمكن ان توجد اجسام لانهاية لها بالعدد غير
متماسة على ما كان يرى انكساغورس (٣) في الخليط فهذه الاجسام

(١) صف متي (٢) صف متناهية (٣) عيون الانباء ج ١ - ص ٢١ قال العلامة
ابن ابي اصيبعة وكان الاطباء المذكورون في هذه الفترة التي بين
برمانيدس وافلاطن الطبيب... واصحاب القياس وهم انكساغورس.

يلزم ضرورة متى وضعت واحدة في النوع ان تجتمع وتتماس
وتتحرك الى اين واحدة (١) وايضا فانها توجد في بعد غير متناه وان
وضعت غير متناهية في النوع لزم المحال المتقدم فقد ظهر من هذا
انه لا يوجد جسم غير متناه لامر كباو لا بسيط او ذلك ما قصدنا ببياناه .

فاما ما يقال فيه غير متناه بالقوة وهو الذي يوجد ابدا

شيء خارج عنه في الحكم وذلك اما في الذهن كاتقسام المقدار الى
غير نهاية واما في الوجود كالحركة والزمان (٢) والكون
والفساد وسائر ما يقال عليه انه غير متناه من الوجوه التي عددناها
فهو ممكن الوجود وما امتنع من تلك الاقسام فلم يمتنع من هذه
الجهة بل من جهة اخرى سنبين فيما بعد كوجود الحركة والزمان
متناهية من احد طرفيها وغير متناهية من الطرف الآخر فان ذلك
ممتنع عند ارسطو وان كان قد ظن قوم ان وجود ما لانهاية له في الحركة
والزمان ممكن بالقوة في المستقبل وممتنع في الماضي وتمسكوا في
ذلك بحجج واهية .

منها انهم قالوا ان ما وقع في الزمان الماضي فقد وجد وخرج
الى الفعل وحكمه حكم ما بالفعل وما بالفعل متناه وهذه مغالطة
بينة وذلك ان صاحب هذا الوضع ليس الماضي يضع انه وقع في
الزمان الماضي اشياء لانهاية لها وانما يضع انه وقع في الزمان الماضي
اشياء متناهية وقبل تلك الاشياء و قبل تلك الاشياء وذلك

(١) صف - واحد (٢) صف - في الزمان (م) صف - كثير .

فيما يتناهى
بالقوة وهو
ممكن بالوجود

الى غير نهاية و فرق كبير (١) بين ان يضع ما لا نهاية له في الاشياء
انفسها او في كون بعضها قبل بعض كما ان فرقا كبيرا بين ان يضع
ان المقدار ينقسم الى مقادير لا نهاية لعددها او ان يضع ما لا نهاية
في الانقسام لان المقادير انفسها فان الواحد ممتنع والاخر ممكن وايضا
فان ما دخل في الوجود الماضي فقد انقضى وما انقضى فقد ابتداء •

فاما ما ليس له مبدأ فليس له انقضاء فاذا وضع ان الزمان
الماضي ليس له مبدأ لم يصدق عليه انه قد دخل في الوجود، فلزم
ان يكون له انقضاء وذلك ان كل ماله انقضاء فله مبدأ وما لا مبدأ
له لا انقضاء له وكذلك ما لا نهاية له فلا مبدأ له ولذلك من يقول
ان الزمان يمكن ان يكون غير متناه في المستقبل ولا يمكن ان يكون
غير متناه في الماضي لم يلزم الاصل المعروف بنفسه في ذلك وهو ان
ماله مبدأ فله نهاية وما ليس له نهاية فليس له مبدأ •

وبهذا ينحل الشك الذي يقولون فيه انه ان كانت الحركات
التي في الشهر المتأخرا اكثر من الحركات التي في الشهر المتقدم
فالحركات متناهية فان الاقل والاكثر انما يصدق على ماله مبدأ -
فاما ما ليس له مبدأ فليس فيه لا اقل ولا اكثر كالحال فيما ليس
له نهاية •

والنرجع الى الكتاب فنقول ومنها انهم يجعلون تلك
الحوادث المفروضة غير متناهية في الماضي بعضها ضروريا في وجود
بعض •

و بالجملة فكان بعضها اسباب لبعض فيلزم على ذلك تناهيا
سواء وجدت بالقوة او الفعل ونحن نقول ان الامر لعمرى كانت
يكون كذلك لو كانت تلك الكائنات بعضها اسبابا لبعض بالذات
لكن ليس الامر كذلك بل وجود ما لانهاية فيها من قبل المحرك الازلى
الذى لم يزل يحرك، وسنين فيما بعد أن وجود الغير متناه بهذه الصفة
اعنى بالقوة ضرورى لاممكن فقط وقد يمكن ان يقع اليقين بذلك في
هذا الموضع في الزمان فانامتى انزلنا الزمان متناها من احد طرفيه
اعنى الابتداء لزم ان يكون متكونا من تلك الجهة والمتكون بما هو
متكون يلزم ان يتكون في زمان اذا المتكون هو الذى وجد بعد
أن لم يوجد وكذلك متى فرضناه متناها من آخره لزم ان يكون
فاسدا والفساد يلزم ان يكون بعده زمان يلبث فيه فاسدا .

و بالجملة ، فالقبل والبعد لا يوجدان ما لم يوجد زمان كما يقول
ارسطو ، وهذا ظاهر بنفسه ، وسنين هذا فيما بعد على وجه اتم ، واما
وجود هذا فى الحركة فهو آخر ما يبين فى هذا الكتاب .

فالقبل والبعد
لا يوجدان
ما لم يوجد
زمان

وقد يمكن ان يظهر ذلك على قرب اذا وقفنا على ان الزمان
عارض للحركة وان الحركة مأخوذة فى حده على جهة ما تؤخذ
الموضوعات فى حده وداعراضها الذاتية وكذلك يمكن ان يقع
اليقين بمثل هذا فى العدد .

واما المقدار فان التزايد فيه قد يظن انه ممكن الى غير نهاية

وارسطوياً بى ذلك لان التزید فيه هو تزید فى صورة واحدة فلو
امكن التزید فيه الى غير نهاية لا مكن وجود صورة غير متناهية
لانه اذا لم يكن (١) فى طبيعة الشئ الواحد قبول النهاية فهو غير
متناه بالفعل •

وانما سوى قوم فى ذلك بين العدد والمقدار لانه قد يظن
انه من المعلولات (٢) الاولى انا متى فرضنا عدداً ومقداراً ما
امسكنا ان نزيد عليه وذلك دائماً وبالجملة فتزيد المقدار الى غير
نهاية هو احد الاوضاع التى يستعملها المهندسون فيما يزعم قوم •
وارسطو يرى انه ليس يمكن فى المقدار ان يزداد الى غير
نهاية كما يرى فى العدد الا ان نقص منه بقدر ما نريد وقد بينا هذا
فى غير (٣) هذا الموضع •

تزيد المقدار
الى غير نهاية
هو احد
الاضاع

واما فى انقسام المقدار الى غير نهاية فسيبين فى السادسة لان ههنا
قوما يضعون المقدار مؤلفاً مما لا ينقسم واما العدد فظاهر انه ليس
يمكن فيه الا تقسام الى غير نهاية -- فقد ظهر من هذا القول فى جميع
المعاني التى يقال عليها ما لانهاية ما منها ممكن الوجود وما منها ممتنع
وبقى علينا ان نبين عما اذا وجود الموجود منها ولماذا وجوده وان كان
ذلك اليق يعلم ما بعد الطبيعة •

فنقول ان هذا النوع الممكن الوجود مما يقال عليه لامتناه انما
وجوده كما قلنا بالقوة والامكان وان يكون التزید فيه والامعان دائماً

(١) صف - لم يمكن (٢) صف - المعلومات الاول (٣) بها مش صف - تفسير •

يحفظ ما بالقوة وما هو بهذه الصفة فانما ينسب الى المادة لان القوة عارضة لها على ما تبين وايضا فان التناهي انما هو بالصورة وتابع لها والمادة لما كانت غير محصورة بالذات لم تكن لها نهاية تخصها بل متى حصلت فيها صورة امكن ان تفارقها (١) وتحلها ضرورة صورة اخرى وذلك ممكن الى غير نهاية بما هي مادة في الماضي والمستقبل . وكذلك الحال في انقسام المقدار وتزايد الى غير نهاية فانه انما عرض له ذلك في الذهن من جهة المادة لان الصورة باقية على حالها ولذلك امكن في العدد ان يتزايد الى غير نهاية فاما ان ينقسم الى غير نهاية فلانه (٢) مركب من آحاد وينتهي بالضرورة الى الواحد والواحد بما هو واحد انما هو بالصورة ولذلك ليس هو منقسم اصلا بل هو اكثر شيء تبرا عن المادة فاما الكثرة والتزايد فمن قبل المادة واما لم وجد البقاء للكائنات بهذا النحو من الوجود فللا فضل لانه لما كان الازلي افضل مما ليس بازلي وكان ما لم يمكن بقاؤه بالشخص الافضل له ان يكون بهذه الحال وان يبق بالنوع ولذلك جعل مثل هذا الوجود مرمد بالايحل (٣) ولا ينقطع وههنا اتقضى القول في هذه المقالة .

المقالة الرابعة

القول في

هذه المقالة تتضمن القول في المكان والحلاء والزمان المكان والحلاء

ولنبداً بالقول في المكان على عادته فنقول اما ان المكان شيء والزمان

(١) صف - تفارق (٢) صف - فلا لانه (٣) صف - يخل .

موجود فذلك بين بنفسه فانه يظهر ان ههنا محمولات ذاتية
لا تليق الا بالموجود كقولنا ان المكان منه فوق ومنه اسفل وانه
الذي تنتقل اليه الاجسام بالطبع وتسكن فيه وانه يحيط بالمتمكن
وانه يفارق المتمكن وانه لا اعظم ولا اصغر من المتمكن •

وانما الفحص هاهنا عما اذا هو ونحن ننظر في ذلك من هذه
المحمولات الذاتية وتأمل فيها ما يحمل عليه من جهة ما هو جزء
ماهية له فان الفيناه اجريناه مجرى مبدأ البرهان وجعلنا الجزء الآخر
من اجزاء الحد ان لم يكن بينا بنفسه فكان مما يمكن بيانها بالجزء
الاول مجرى مجرى نتيجة برهان •

فنقول انا اذا تأملنا المحمولات الاولى التي عددناها للمكان
لم نجد فيها شيئا خاصا تحمل عليه من طريق ما هو جزء ماهية الا
قوانا فيه انه يحيط لان الفوق والاسفل من فصوله المقسمة لامن
فصوله المقومة ويشبه ان يكون فصله المقوم انه محيط واذا تأمل
هذا ادنى تأمل ظهر من غير وسط ان المحيط بما هو محيط هو نهاية
الجسم الخاصة الغريبة التي من خارج وذلك اذا اشترط في المحيط
ان يكون غيرا وان يكون خاصا لان الاين كما قيل منسبه ما يقال
بتقديم وتأخير والطلب هاهنا انما هو عن الاين الحقيقي لا المشترك
فان زيدا مثلاً انما هو في البيت من اجل انه في مقعر الهواء وهو في
الدار من اجل انه في البيت حتى ينسب في وجوده الى العالم وآفاقه

الفوق
والاسفل
من فصوله
المقسمة

من اجل كونه في مكانه الاول واذا كان هذا هكذا وغير ترتيب
هذا البرهان كان حد المكان انه النهاية المحيطة •

ومن ههنا يظهر ان المكان ليس هو الفضاء والبعد الذي
بين النهايات المحيطة الذي كان يجوز مفارقه قوم وهو المدلول عليه
باسم الخلاء لأن ما كان هذا سبيله فليس بمحيط بل ان كان ذلك ممكنا
اعنى وجود بعد مفارق فذلك عارض للمكان وايضا فقد يمكن ان
يرهن وجود هذا الحد باسره برهان مطلق والذي يجتمع من هذا
البرهان هو اكمل الحدود وهو الذي يسميه ارسطو في الحقيقة برهانا
متغيرا في الوضع لان منه تعرف ماهية الشيء بسببها وهو ان المكان
هو الذي تنتقل اليه الاجسام على جهة التشوق اذا كانت خارجة عنه
وتسكن فيه اذا بلغت على جهة الملاءمة والشبه وما هو بهذه الصفة
فهي نهاية جسم محيط فاذا بدل ترتيب هذا البرهان كان حد المكان
التام انه النهاية المحيطة بكونها استكمال الاجسام المتحركة وغاية
لحركاتها فهذه هي الطريق التي يمكن ان نبين بها ان المكان هو النهاية
المحيطة من غير ان يعرض لابطال ما يدل عليه اسم الخلاء وهو القول
ببعد مفارق لكن لما كان هذا الرأي مما يكاد يقع عليه الفكرة او لا
عند النظر في المكان وكان الطلب فيه او لا كما انه ينقسم الى النهايات
والفضاء على جهة ما ينقسم الطلب الى جزئي النقيض في جميع
المطلوبات كان من الواجب ان نجعله احدا لاطراف الموضوع في

حد المكان

قياس شرطى منفصل ونجعل الاطراف الاخر ما يظن بها انها ايضا
مكان وبالجمله ما تقع عليه الفكرة اولا لانه ليس يوجد هاهنا (١)
للمكان متعاندات با لطبع.

فنقول ان الذى يقع عليه الظن من جميع ما يقال عليه ان
شيئا فى شئ هو اربعة اشياء احدها كالصورة فى الهيولى مثل قولنا
التمثال فى النحاس والثانى كالهيولى فى الصورة مثل قولنا الخشب
فى الكرسي والثالث وهو الاشهر كقولنا الماء فى القدح وهذا
يمكن ان يفهم على ضربين احدهما ان يكون الماء فى الفضاء والبعد
الذى بين نهايات الاناء على ان يكون البعد مفارقا والاخر ان يكون
الماء فى نهايات الاناء ولا يجوز ان يكون هنالك بعد مفارق اصلا
فهذه الالوجه التى يمكن ان يقع عليها الظن بان الشئ ينسب الى
المكان باحدها وهو الفأهر انه لا يمكن ان يقال ان الشئ فى
الاناء

ان شيئا
فى شئ هو
اربعة اشياء

الماء فى نهايات

الاناء

اما القسم الاول وهو ان يكون الشئ كالصورة فى الهيولى
فيكون المكان على هذا هيولى فامتناع ذلك بين نفسه والاكانت
النقلة كونا وفسادا وكذلك الحال فى القسم الثانى ، والذى ينبغى
ان نفرد الفحص عنه ههنا هو النهايات والبعد .

فنقول انه متى انزلنا ابعادا مفارقة سوى بعد الجسم المتمكن
وسواء كانت هذه الابعاد مما يمكن ان يخلو عن جسم على مذهب

من يقول بوجود الخلاء مطلقا ولا يمكن ذلك فيها بل انما يوجد ابدا
 مع الاجسام ومقارنة (١) الا انها ابعاد قائمة بذاتها سوى ابعاد الجسم
 المتمكن لزم هذا الوضع محالات كثيرة - منها انه ان امكن ان يوجد
 البعد بالفعل بعدا (٢) خلوا من جسم وفي غير مادة فيمكن ايضا في النقطة
 ذلك لان نسبة النقطة الى الخط هي نسبة الخط الى السطح والسطح
 الى الجسم فلذلك يلزم (٣) ضرورة متى فارق الجسم الابعاد التي هي المنقسم
 اليها وهي مأخوذة في حده بجهة ما ان يفارق السطح الجسم واذا فارق
 السطح ان يفارق الخط السطح واذا فارق الخط ان يفارق النقطة
 والنقطة كما قيل هي نهاية الخط فيمكن على هذا الانزال في النهايات
 ان يفارق الشيء الذي هي له نهاية وكيف يكون ذلك والوجود لها انما
 هو في هذه الصفة وهذه الابعاد انما امكن فيها ان تفارق بالقول اذا
 اخذت من حيث هي ذوات لا من حيث هي نهايات كما يأخذها المهندس
 فيجرد ها في الذهن ويقول في حد النقطة مثلا انها شيء لا جزء له
 وكذلك يفعل في سائر ها لانه ليس تظهر فيها اذا نظرت بهذه الجهة
 مادة اصلا وانما يظهر ذلك فيها اذا اخذت من حيث هي نهايات
 اجسام طبيعية وهي الجهة التي ينظر فيها في هذا العلم ولذلك غلط
 في هذا قوم فظنوا ان كل ما فارق بالقول مفارق بالوجود فقالوا
 بمفارقة الاعداد والاعظام، وسنفحص عن هذا فيما بعد الطبيعة .

ابطال وجود
 الخلاء

الابعاد اذا
 اخذت من
 حيث هي
 ذوات

(١) صف - مقترنة (٢) صف بعد (٣) بها مش صف - لزم .

الاجسام
 انما تحل في
 المكان بابعادها
 وقد يمكن ان يبين هذا بوجه آخر وذلك ان الاجسام انما
 تحل في المكان بابعادها لا باعراضها وانما امتنع في الجسمين ان
 يحل معاً في مكان واحد لا من جهة ان هذا ابيض وهذا اسود مثلاً
 بل من جهة امتناع تداخل الابعاد بعضها في بعض ولذلك ليس
 يطبق المهندس الاجسام في براهينه ويطبق الخطوط والسطوح
 لان الانطباق انما يمكن في المنقسم من جهة ما هو غير منقسم ولذلك
 لا يمكن في الجسم اصلاً ان ينطبق اذ كان منقسماً في جميع الابعاد ولو
 امكن في الاجسام ان ينطبق بعضها على بعض لكان الامر كما يقول
 ارسطو سيمكن في السماء ان تدخل في حبة جاورس وذلك انه
 كان يمكن ان تجزى اى جزء كان في العظم الى اى جزء شئنا في
 الصغر ونطبق بعضها على بعض حتى يمكن في الشكل ان يدخل
 الجزء وهذا اشنع ما يكون من المحال ولو كان المكان هو الفضاء
 لازم ان تتداخل الاجسام وذلك مستحيل وايضاً فان الجسم كما قلنا
 انما يحل في المكان بابعاده وبما (١) هو مفقود الى المكان فلو كانت
 الابعاد هي المكان لسكانت الابعاد ايضاً مما يحتاج الى مكان وكان
 لعمري يلزم شك زبين (٢) وهو ان يكون المكان في مكان ويمر
 ذلك الى غير نهاية فهذه هي المحالات اللازمة لو وضعنا بعدا مفارقا
 تحل فيه الاجسام واذا بطل هذا لم يبق ان يكون المكان شيئاً

(١) بها مش صف - وبها (٢) بها مش صف - اسم رجل .

سوى النهايات المحيطة وبهذه الاقاويل باعيا نهايتها ينبغي ان نتمسك
في ابطال الخلاء بعد ان تبين ان ما يدل عليه اسم الخلاء عند القوم
الذين يضمنونه هو هذا المعنى اعني انه بعد مفارق .

وانما قاد الى القول بالخلاء التوهم العارض لنا منذ الصبي فان
ما لم يحرك ابصارنا ولا صد منا حجه نتوهمه خلاء ولذلك ما يطلق
الجمهور على هذا انه لا شئ فيه ويشبه ان تكون لفظة في انما يدل بها
عند الجمهور على هذا المعنى المتوهم ولذلك صار هذا الرأي مغلطا (١)
جدد اقلترجع الى حيث كنا .

نهايات
السفلى هي
نهاية الماء

فنقول ولان المكان منه فوق واسفل صارت النهاية المحيطة
منها فوق واسفل ولنضع على ما هو المشاهد ان النهايات السفلى هي
نهاية الماء ونهاية الهواء . اذ يظهر ان الارض ساكنة في نهاية الماء
ومتحركة اليها بالطبع والماء ايضا ساكن في نهاية الهواء ومتحرك
اليها بالطبع وكذلك لنزل هاهنا ان النهايات العليا هي نهايات
الجسم السماوى ونهاية النار اما نهاية الجسم السماوى فالنار واما نهاية
النار فالهواء على ما تبين في كتاب السماء والعالم من امر هذه الاشياء
وان النار متحركة الى نهاية السماء ساكنة فيها والهواء متحرك
الى نهاية النار وساكن فيها لكن ان كان الامر هكذا في كل جسم
طبيعى فما مكان الجسم السماوى ليت شئى فانا انزلناه في نهاية

نهايات العليا
هي نهايات
الجسم
السماوى

في مكان جسم آخر لزم في ذلك الجسم ايضا ان يكون في جسم آخر و هو الامر
الجسم الساوي الى غير نهاية وقد تمسك بهذا قوم في وجود ما لا نهاية لكن
تلزمه المحالات التي تقدمت •

وايضا ان لم نضعه في مكان فكيف هو متحرك ومن ضرورة الحركة
يلزم ضرورة المكان فنقول اما انه او كان لعمري يتحرك حركة مستقيمة
لقد كان ان يكون في نهاية جسم الآخرة من خارج وكان يلزم في
آخرة ايضا مثل ذلك متى انزل متحركا حركة استقامة •

وبالجملة فليس يمكن رفع ما لا نهاية له بالفعل ان لم نضع جسما
متحركا دورا لانه مما تبين ان الجسم المتحرك دورا وهو الكرى
هو كرى ومتحرك دورا انه انما هو في مكان بمقره ومكانه هو
محدد الجسم الساكن الذي يتحرك عليه لان الكرة بما هي كرة
حاوية لا محوية •

والدليل على ان الجسم المتحرك دورا يحتاج الى جسم ساكن
ان الكرة كرى عليه يتحرك وليس هو جزء منه بل هو منفصل عنه وملاقاه
الطبيعية لا بد لها على جهة التماس ان الكرة الطبيعية بما هي كرة لا بد لها من مركز عليه
من مركز تدور هو السبب في كونها ثابتة بمجملتها ومتحركة باجزائها (١) ولو
انزلناها متحركة بسطوحها الخارجية من غير مركز مثل ما ندير
التفاحة كانت حركتها (٢) دحرجة ولم تكن دورا وليس يمكن في
مثل هذه الحركة ان يتوهم الجسم الكرى المتحرك بها ثابتا بمجملته الا ان

يوضع في مقعر جسم آخر كرى اذ كان ليس له مركز لكن متى
انزلنا ثبوته على هذه الجهة من اجل الجسم الذي من خارج كان
ثبوتاً قسرياً وبالعرض ولم يكن سبباً ذاتياً لثبوته في مكان واحد
ولذلك متى رفعنا الجسم الذي من خارج امسكن ان ينتقل الجسم
المتحرك بمثل هذه الحركة بمجملته فتكون حركته دحرجة لا دورا
وهذا كله بين بنفسه •

و بالجملة متى اخذنا السبب في ثبوت الكرة في مكان واحد
مقعر الجسم الذي من خارج نكون قد اخذنا سبباً ما ليس بسبب
وهو من المواضع المنغلطة كمن يضع ما لانهاية له غير متحرك لانه
ليس له مكان يتحرك اليه وايضا لو انزلنا الكرة بما هي كرة يلزم
ان تتحرك في مقعر جسم آخر كرى للزم من ذلك وجود ما لانهاية
له واذا كان هذا هكذا وكانت كل كرة لا بد لها من مركز عليه
تدور فليس يمكن ان نضعه جزأ منها وهو متحرك بحركتها لانه
ايضا يحتاج الى مركز ولا يمكن ايضا ان نضعه ساكنا وهو جزء
من الكرة لان اجزاء الكرة كلها متحركة معا وقاطعة قسماً
متشابهة •

اجزاء
الكرة كلها
متحركة معا

وايضا فمن المعلومات الاول ان المتحرك ليس يتحرك على
نفسه وان كل متحرك يحتاج الى شئ ساكن عليه يتحرك فلذلك
يلزم ضرورة في المركز ان يكون مفارقا وساكنا وما هذا شأنه

فهو جسم ضرورة وان انزلنا هذا ايضا يتحرك دورا لزم ان يتحرك
على جسم ساكن ومر الامر الى غير نهاية او وجدت نقطة مفارقة فقد
ظهر من هذا ان الكرة بماهى كرة انماهى فى مكان بمقرها ومكانها هو
محدد بالجسم الساكن الذى عليه تتحرك وكأأنه يطيف بها من
داخل وانما ادى اليه القول مطابقا لما يوجد حسا من امر الارض
وسائر الاجسام البسيطة والجرم السماوى فعلى هذا ينبغي ان يعتقد فى
مكان الجسم الكرى انه محيط اى من دخل •

وبالحيلة لما كانت الجسمية مما يقال عليه بتشكيك وعلى
الاجرام المتحركة حركة استقامة على ما سبقين فى كتاب السماء
والعالم وجب ان يكون كذلك الاعراض المشتركة لها واحدها هو
المكان هذا هو الذى يظهر من كلام ابى نصر وهو صراح من كلام ابن
الصائغ (١) لكن يشبه ان يكون الاصح ان يقال ان الكرة من مركزها
الذى تحيط به فى مكان بالعرض اعنى ان مركزها هو فى مكان بالذات
من قبل ان الذى فى مكان بالذات هو محاط به لا محيط والمحيط مقابل
للمحاط به فاذا كان جسم ما مثل السماء ليس فى محيط به فليس فى مكان
بالذات وانما هو فى مكان من قبل ان يتحرك على ما هو فى مكان وهو
المركز من قبل انه فى المحاط به بالعرض فهذا معنى قول ارسطو ان
الجسم السماوى ان وجد فى مكان فبالعرض •

الجسم
السماوى ان
وجد فى
مكان
فبالعرض

واما ابو بكر بن الصائغ فالظاهر من كلامه ان الكرة فى

مكان بالذات وهذا يلزمه ان المحيط في المحيط به في مكان بالذات وذلك مستحيل وايس يبلغ الاشتراك الذي بين الجسم المستدير والجسم المستقيم الابعاد ان يكون المسكان في احدهما مقابلا للمسكان في الآخر ولما كان ما يقال انه في مكان بالعرض انما يقال فيه ذلك من قبل انه في شئ هو في مكان بالذات وجب ان يكون هذه حال الكرة لانها في مركزها الذي هو في مكان بالذات وقول ابن سينا في الحركة الدورية انها ليست في مكان اصلا وانما هي في الوضع فلست افهمه واحسبه يريد بذلك انها تنتقل من وضع الى وضع من غير ان يعدل المسكان بمحلته (١) وان كان ذلك اراد فهو صحيح وان كان اراد ان حركتها في الوضع نفسه التي هي المقولة فليس بصحيح لانه سيبين ان الوضع ليس فيه حركة اصلا فان احدهما يقوم به الوضع هو المسكان وايضا فسبين ان الوضع ليس فيه حركة اصلا ولما كان المسكان هو الذي اليه ينتقل المنتقل وجب ان تكون نهاية الجسم المحيط متناسبة وشبيهة وكما لا يتحرك بمنزلة الماء الارض والهواء للماء والنار للهواء الا انه للاجسام التي تتحرك حركة استقامة لما كان ما منه يتحرك المتحرك خلاف ما اليه يتحرك وجب ان تسكن الاجسام البسيطة اذا صارت في مواضعها الطبيعية وان تتحرك اذا كانت خارجة عنها .

واما الجسم الكرى المتحرك دورا فلما كان مبدأ الحركة

(١) ها مش صف - نزل المكان بمحلته .

فيه والمتتهى واحدا بالقول لزم ان تكون حركته دائما وسرمدا -
 ان كان متحركا بالطبع وسكونه دائما ان كان ساكنا بالطبع كالحال
 في السماء والارض اذ ليس اى نقطة فرصت في الكرة ان يكون
 مبدأ اخرى منها ان يكون متتهى واذالم يكن هناك منتهى
 بالطبع فان كان يتحرك بالطبع فليس هناك سكون اصلا واذا
 لم يكن سكون فالحركة دائمة وسنين هذه الاشياء على وجه
 اوضح فيما بعد •

القول في الزمان

والطلب المقصود ها هنا ايضا من امر الزمان انما هو ان يعلم
 ماهيته فاما وجوده فبين بنفسه لانه قد يظهر ان له محمولات ذاتية
 لا يليق الا بالوجود كقولنا ان الزمان منه ماض ومنه مستقبل وان
 الآن نهاية مشتركة بين الماضى والمستقبل وان الزمان الحاضر
 بالوضع لا بالطبع اذ كان ليس يمكن ان يوجد جزء من الزمان بالفعل
 وكذلك يظهر ايضا ان الزمان متصل وان كل زمان محدود فطر فاه آنان •

كل زمان

محدود فطر فاه

آنان

وبالجملة فاتفق له مع ان وجوده بين بنفسه ان كان مشهورا
 ولذلك عد في كتاب المقولات احد اصناف الكم ونحن فينبغي لنا
 الآن ان ننظر فيه من هذه الامور البينة وجودها له على نحو ما فعلنا
 في المكان فنقول اننا اذا تأملنا وجود الزمان وكون اجزائه
 اما ماض واما مستقبل وانه ليس شئ منه يمكن ان يشار اليه بالفعل

لم نجد

لم نجد شيئاً يشبهه الا الحركة و من الحركة الثقلة فان اجزاء بعضها قد فسدت و بعضها مزمنة بان تكون كالحال في الزمان .

و بالجملة فليس يمكن ان نضع زماناً ولا نوهمه فضلاً عن ان نتصوره ان لم نتصور حركة و لذلك متى ما لم نشعر بالحركة اصلاً لم نشعر بالزمان كما يقال انه عرض للتألمين الذين ناموا و كما يعترى الانسان عند الاكباب على الاعمال المملة او عند النوم المستغرق فانه اما ان يصل الآن المتقدم بالتأخر و اما ان يعتقد في الزمان القصر بخلاف ما يعترى المرضى الذين يسهرون فانهم يستطيلون الليل و ليس هذا فقط بل متى وضعنا ان شيئاً في زمان فانما نضعه كانه متحرك و قاطع مسافة .

و بالجملة فمتى توهمنا الزمان فانما نوهمه متحركاً او ثابتاً لمتحركاً فاما ان الزمان ليس هو حركة فذلك بين فانا قد نتصور انواع الحركات خلوا منه و لو كان الزمان حركة لكان يلزم ان يكون معاً و انواع الحركات و متكرراً بتكررها و لكان من لم يحس بحركة ما فانه زمان ما و لذلك ليس يمكن ان نضعه نوعاً من انواع الحركات (١) او حركة ما م أشار اليها كما كان يرى من يجعله حركة السماء فانه انزلنا مثلاً قوم اسارى محبوسين تحت الارض منذ الصبي كما يقول افلاطون في لغزه ان كانت هؤلاء لا يشعرون بالزمان اصلاً لانهم لم يحسوا حركة الجرم العالى و ذلك محال و ايضا فان الحركة منها اسرع

ما لم نشعر
بالحركة
لم نشعر
بالزمان

قوم اسارى
محبوسون
تحت الارض
لا يشعرون
بالزمان

ومنها ابطأ وكلاهما مما يحذر ان بالزمان فان السريع هو الذي يقطع
عظمها كبيراً في زمان يسير والبطي بخلاف ذلك .

الزمان وبالجملة فقد يظهر ان الزمان عارض للحركة وان الحركة
عارض للحركة مأخوذة في حده على جهة ما تؤخذ الموضوعات في حدود اعراضها
فانا لا نقدر ان نتصوره خلواً من الحركة ويمكن ان نتصور
الحركة خلواً منه وليس ينبغي ان يظن بنا اننا استعملنا ههنا (١) موضع
الوجود والارتفاع في ان الزمان متقدم بالحركة فانا انما استعملناه
على جهة الارشاد لاعلى جهة التصديق فانه قد تبين خلل هذا الموضع
في استنباط الاسباب به واذ قد تصورنا من امر الزمان انه عارض
للحركة فما هذا العارض ليت شعري فنقول ان الزمان كما قلنا اظهر
ما يوجد تابعاً للحركة النقلة والنقلة يلحقها ان يوجد بعض اجزائها
متقدماً وبعضها متأخراً والسبب في ذلك ان المتقل انما يتقل
على بعد ما والحركة مساوقة للبعد ومرتبة بترتبه فكما ان البعد
يوجد بعض اجزائه متقدماً بالاضافة الى مبدأه وبعضها متأخراً
كذلك يلزم ان يوجد الامر في الحركة بل هذا هو السبب في
كون الحركة بهذه الصفة الا ان الفرق بينهما ان المتقدم والمتأخر
في البعد موجودان بالفعل ومشاران اليهما واما الحركة فوجود
المتقدم والمتأخر فيها انما هو في الذهن اذ كانت الحركة وجودها
في الذهن .

و بالجمللة فما يلحق الحركة من كونها متصلة وذات اجزاء
وان منها المتقدم والمتأخر انما ذلك لها من اجل البعد الذي عليه يكون
كما ان ما يلحق الزمان من ذلك انما يوجد له من اجل الحركة والبعد
الذي عليه الحركة انما يمكن ان يتصور فيه المتقدم والمتأخر لا بان
يؤخذ واحدا ومتصلا لكن بان يفرض عليه اقل ذلك نقطة واحدة
فصاعدا او حينئذ نتصور منه ان هذا الجزء متقدم لهذا وذلك متأخر
وكذلك الحركة ايضا لا يمكن ان يتصور فيها المتقدم والمتأخر اذا
أخذت واحدة بالفعل فاما اذا اخذ فيها نهاية تفصل المتقدم منها من
التأخر فلسنا نعقل شيئا سوى الزمان وذلك ان المتقدم والتأخر ليس
شيئا سوى الماضي والمستقبل اذ كان ذلك الشيء الذي نأخذ نهاية
الحركة المتقدمة ومبدأ للحركة المتأخرة هو الآن ولذلك متى لم نشمر
بالآن لم نشمر بالزمان لا نامتى لم نشمر بالآن لم نشمر بالمتقدم والتأخر في
الحركة ومتى أخذنا الآن وشمرنا به شمرنا بالزمان ومتى أخذنا
الآن المتقدم والتأخر واحدا لم نشمر بانه حدث زمان زائد كما عرض
للتألهين الذين ناموا واذا كان هذا هكذا فيبين ان الزمان انما يحدث
عند قسمتنا الحركة بالآفات الى المتقدم والتأخر منها ولذلك ليس
الزمان شيئا غير قسمة الحركة بالآفات الى المتقدم والتأخر وبين ان قسمتنا
الحركة بهذه الاقسام يلحقها بذلك ان تكون معدودة ومحصاة لنا
اقل ذلك باثنين لان المتصل اذا أخذناه بما هو متصل و واحد كان

نهاية الحركة
المتقدمة
ومبدأ
للحركة
التأخرة

معدودا بالقوة وإذا فصلناه الى اجزاء بالفعل لحقه ان يكون معدودا
 وإذا كان الامر على هذا فالزمان هو ضرورة معدود والمتقدم والمتأخر
 حد الزمان الموجود في الحركة والمعدود هو جنسه والمتقدم والمتأخر
 الموجود في الحركة هو فصله وقول ارسطو فيه ان (١) عدد
 الحركة بالتقدم والتأخر انما يريد انه معدود والمتقدم (٢) والتأخر
 الموجود في الحركة لا ان جنسه هو العدد لان العدد جماعة الآحاد
 والزمان ليس هو جماعة الآحاد وانما هو جماعة المتقدم والمتأخر
 والمتقدم والتأخر معدود لا عدد لكن هذا المعدود من جهة ان به
 تقدر الحركة والعدد هو الذي به تقدر الاشياء اولا كان في الزمان
 شيئا من العدد وامكن فيه بوجه ما ان يقال انه عدد الحركة .

فقد ظهر من هذا القول المعنى الذي اراده الحكيم بقوله في
 حده انه عدد الحركة بالتقدم والتأخر ومن هنا يظهر ان الزمان ليس
 هو حركة ظهورا اكثرينا فان كون اجزاء الحركة بعضها متقدم
 لبعض ولحق العدد لها ليس شيئا في جوهر الحركة بل الحركة
 في جوهرها (٣) وكذلك ايضا يظهر من حده انه من جهة فعل
 النفس (٤) كما يقول ارسطو ومن جهة موجود خارج النفس
 وذلك ان الحركة تحتاج في وجودها وجمع اجزائها بعضها الى
 بعض الى الفعل لان الموجود منها خارج النفس انما هو المتحرك

(١) صف - انه (٢) صف - معدود المتقدم (٣) صف - جوهرها (٤) صف

وهو حال المتحرك لكن اذا اخذت في الذهن مجموعة لازم ان تكون ذات اجزاء متقدمة ومتأخرة وذات عدد على جهة ما يلحق الذوات خارج النفس محمولاتها لذاتية لكن يشبه ان يكون لها هذا العارض ايضا بالقوة والاستعداد لان الحركة التي الزمان لها لاحق واحدة ومتصلة على ما سيبين بعد وانما تعرض لها القسمة في الذهن ولذلك ما يقول (١) اسكندر اولاً وجود النفس لم يوجد اصلاً زمان ولا حركة .

اولاً وجود النفس لم يوجد اصلاً زمان

فقد تبين من هذا القول ما هو الزمان واي وجود وجوده وان الآن فيه بمنزلة النقطة من الخط فانه كما ان النقطة مبدأ ونهاية لجزئي الخط كذلك الآن مبدأ ونهاية لجزئي الزمان الماضي والمستقبل اذ كان الآن كما تقدم ليس شيئاً سوى النهاية المفروضة بين الحركة المتقدمة والمتأخرة ، لان الفرق بينهما بين النقطة ان النقطة موجودة في الخط بالفعل ومشار إليها واما الآن اذا اخذ (٢) بالفعل فليس يمكن ان يشار اليه اصلاً اذ كان ليس يمكن ان يشار الى جزء من اجزاء الحركة على ما تبين من حدها وايضاً فان النقطة يمكن ان تفرض مبدأ من غير ان تكون نهاية او نهاية من غير ان تكون مبدأ وذلك انما يلحقها في البعد المستقيم من جهة ما هو متناه ومحاط به وليس يمكن ذلك في الآن فاننا متى اخذنا آناً ما فأنما نأخذه نهاية للزمان الماضي ومبدأ للزمان المستقبل وهو اشبه شيء بالنقطة التي تفرض على الدائرة فانها كيف

ان الآن فيه بمنزلة النقطة من الخط

ما فرضت عليها وجدت مبدءاً ونهاية .

ومن هنا يظهر ازلية الزمان وأنه تابع لحركة ازلية مستديرة
وكما أن النقطة هي التي تفعل الخط وتحدده وبها يكون المتصل
ذا اجزاء كذلك الآن هو الذي يفعل الزمان ويحدده ولولاه
لم يكن متقدماً ولا متأخراً أصلاً ولا عدداً إذ كانت الحركة من
الاشياء المتصلة وكذلك تصدق على الزمان خواص الحكم المتصل
وهما الطويل والقصير وخواص المنفصل وهما القليل والكثير فلو
كان الخط يأ تلف من نقط أكان يلزم أن يكون الزمان يأ تلف من
آفات ولكان هو عددها .

الزمان
يأ تلف من
آفات

وبالجملة فكان يعد في الحكم المنفصل لكن سنبين أن كل
تقطعتين فيبينهما خط وأن كل آتين فيبينهما زمان ولما كان الزمان
عدد الحركة لحته ضرورة أن تقدر به الحركة ويقدر بالحركة لكن
تقديره الحركة هو شئ له بالذات من جهة أنه عدد وتقدير
الحركة له بالعرض أي من جهة ما يعرض للعدد وإن يعد به العدد
وإذا قد تبين من أمر الزمان أنه عدد الحركة بالمتقدم والمتأخر
فليت شعري هل هو عدد لكل حركة أي موجود في كل حركة
أم عدد حركة بعينها فإنا إن أنزلناه عدداً موجوداً في كل حركة لزم
أن يتكرر الزمان بتكرر الحركات وتكون الآفات أيضاً متكررة
والزمان في كل موضع واحد متصل . وإن أنزلناه عدد حركة

واحدة بعينها لزم ان لا يشعر بالزمان من لا يشعر بتلك الحركة فلذلك ما يجب ان نضعه (١) غير متكرر بتكرر الحركات كالعدد الذي لا ينفصل بانفصال موضوعاته ولا يتكرر بتكررها كالعشرة مثلا اذا اخذناها عشرة افراس وعشرة حمير وعشرة اناس فانها نفسها واحدة وليست في ذلك بمنزلة الاعراض التي تنقسم بانقسام موضوعاتها كالبياض والسواد وذلك واجب فيه من قبل انه عدد الحركات والعدد ليس من شأنه ان يتكرر بتكرر الموضوعات له .

ولذلك ما يقول (٢) انه عدد الحركة الكلية التي يدركها العقل ان جميع الموجودات المتغيرة فيها وانها المحيطة بجميع المتغيرات وانه ليس يحتاج في تصويره ان يوجد مخصوصا بحركة ما بخلاف ما يمرض له اذا اخذ مقدارا (٣) وذلك انه يجب ان يسير (٤) الى حركة معلومة ليكون معلوما . ولما كانت الحركات بعضها اشد تقدما من بعض واشهر (٥) وجودا وكان اشدّها تقدما حركة النقلة ومن هذه حركة الجرم السماوي ومن هذه حركة اليومية وكان المقدّر ينبغي ان يكون اصغر ما يقدر به في ذلك الجنس واشدها تقدما وجب ان يوجد مخصوصا بحركة بهذه الصفة لانها انما تقدر به حركة مخصوصة وهذه هي حركة السماء مع سائر الحركات ولو كانت هاهنا حركة اسرع منها لكانت هي المقدرة بزمانها دون تلك لكان

حركة الجرم
السماوي
ومن هذه
حركة
اليومية

(١) د - نصفه (٢) صف - تقول (٣) صف - مقدرا (٤) هـ - مش د - يشير
(٥) د - اشد.

لما كان عدد هذه الحركات هو اشدّها تقدماً على سائر عدد الحركات

حتى ان وجوده اولاً وبالذات انما هو لهذه الحركة ووجوده لسائر

الحركات و تقديره لها انما هو ثانياً - وبتوسط هذه الحركة و يجب

ان يكون هو المقدار (١) وذلك ظاهر اذ كان اليوم والشهر والسنة

ليس شيئاً سوى اجزاء الزمان التي هي تابعة لحركة الجرم السماوي .

واتفق لهذا مع انه معقول ان كان مشهوراً عند جميع الامم

فان هذه هي الحركة التي تقدر بها و زمانها سائر الحركات و سائر

الازمنة والشيء الذي يقدر به الشيء مع انه ينبغي ان يكون من جنس

المقدر يلزم ان يكون ضرورة اولا في ذلك الجنس غير منقسم اذا (٢)

كان مقداراً باطبع كالواحد في العدد فاذ لك ما يجب ان تكون هذه

الحركة متقدمة على سائر الحركات و زمانها الذي هو اليوم والليلة

مقداراً (٣) لسائر الازمنة وان يكون الزمان مقداراً (٣) لهذه

الحركة اولاً وبالذات ويكون تقديره لغيره من الحركات ثانياً

و بتوسط هذه الحركة ،

و من هنا يتأهر كيف تقديره لسائر الحركات وليست

للحركات فقط بل وللسكون .

وبالجملة كيف ينسب وجود الاشياء الى الزمان من جهة

ما شأنه ان توجد في زمان و كيف يستل بعتي ونحن نقول في

ذلك اما تقديره لما كان من الحركات يوجد لها المتقدم والمتأخر

اليوم والشهر

والسنة هي

تابعة لحركة

الجرم

السماوي

مشهور

عند جميع

الامم

(١) صف - المقدر (٢) د - اذ (٣) صف - مقدراً .

وهي حركة النقلة فانه انما يقدرها بالمتقدم والمتأخر من الحركة اليومية واذا كان هذا هكذا فما كان من الحركات ليس يوجد لها المتقدم والمتأخر لحركة الاستحالة فانه باق فيها بالمتقدم والمتأخر من عند نفسه وكذلك تقديره لوجود الاشياء الا ان الفرق بينهما ان مثل هذه الحركات وان لم يكن فيها المتقدم والمتأخر فلها نهايتان بالطبع وليس كذلك وجود الشيء فان الزمان هو الذي ياتي بالنهايتين فيه ويفعلهما واما تقديره للسكون فانه انما يكون بتقديره للحركة المساوقة له .

وبالجملة فانما تقدر الموجودات من حيث هي متحركة او يتخيل فيها امكان حركة واذا كان هذا هكذا فما ليس يتحرك ولا يسكن فليس في زمان اصلا ولا يسلب عنه من جهة ماشائه او شان جنسه كما يقال في الصوت انه ان يوجد له الا كما يقال في الصوت انه غير مرئي في غير مرئي الامور الازلية انها ليست في زمان اذ كان الزمان ليس ينطبق على وجودها ولا يفضل عليها بطرفيه على ماشائه ان يوجد للاشياء الموجودة فيه .

وقد نقول ايضا ان حركة الجرم العالي ليست في زمان اذ (١) كان الزمان مساوقا لها وليس يفضل عليها من طرفيه بل ان قيل انها في زمان فمن جهة انها اجزاؤها في زمان وامامتى فهي نسبة الزمان المحصل والآن المحصل من الآن الحاضر الى الحركة والى الاشياء

الموجودة من حيث هي متحركة وكما ان الزمان يتقدر بالحركة
كذلك الحركة قد يمكن ان تقدر الزمان على جهة ما شأنه ان يفعل
الاشياء المقدرة بالاشياء التي تقدرها الا ان الفرق بينهما ان ماهية
الزمان تقتضى بالذات تقدير الحركة وتقدير الحركة لها عارض
لحقيقتها (١) •

المقالة الخامسة

هذه المقالة تتضمن القول في اى جنس من اجناس المقولات
توجد الحركة وفي ايها لا والقول في لواحق تلحق الاجسام
المتحركة حركة استقامة من التالى والتامس والاتصال وعلى كم
جهة تقال الحركة الواحدة وكيف تضاد حركة حركة واى
سكون يتقابله اى حركة واى حركة يتقابلها اى سكون •

وارسطو يتدى قبل ذلك بالقول في اشياء ضرورية في بيان
هذه الاشياء وان كان اكثرها في هذه المقالة بينا بنفسه وانما يرشد
الى الجهة التي يتمتع بها اليقين بالشيء وما كان سبيله هذه السبيل
فالطرق المستعملة في استنباطه هي طريق القسمة والاستقراء وشرح
ما يدل عليه الاسم وبالجملة جهات الارشاد الى وقوع اليقين بالشيء •
ولنجر نحن في ذلك على عادته ولنجر في ذلك ترتيبه فاقول

فالطرق
المستعملة
هي طريق
القسمة
والاستقراء

ان المحرك يقال على احد ثلاثة انحاء احدها المتحرك بذاته كالحجر
يهبط والابيض يسود والذابل ينمى والثاني المتحرك بطريق العرض

كقولنا لا يبيض ينتقل والمنتقل يبيض فأنسه لا لا يبيض من جهة
ما هو ابيض وجدله لا نتقال ولا المنتقل من جهة ما هو منتقل وجدله
الابيض بل ذلك شيء عارض له - والثالث المتحرك بجزئه كما يقال
ان النائم تحرك اذا حرك بعض اجزائه (١) وفلان يرى لان عينه
برئت وهذا القسم كأنه داخل فيها بالعرض بوجه ما وليس هو من
جميع الوجوه اذ كان قد يظن بالاجزاء انها تتحرك بذاتها في الكرة
لانه يوجد فيها الاسرع والابطأ لكن ان كان ذلك من جهة ما ليس
للكرة ان تتحرك بكليتها وايضا فان الاجزاء قد يمكن فيها انفصل
منها ان يكون متحركا بذاته وليس الامر كذلك في المتحرك بالعرض
لكن المتحرك بجزئه بوجه ما هو داخل فيها بالعرض والحركة
منسوبة الى الكل بهذا الوجه من النسبة وما بالعرض فلا يحيط به
معرفة ولا يخطر ببال ذي صناعة الفحص عنه كما يقول ارسطو فلنطرحها
ولنقل فيما بالذات وبين ان المتحرك بالذات حركة متاهية طبيعية
هو المتحرك من شيء محدود والى شيء محدود وليس يتحرك من
اى شيء اتفق ولا الى اى شيء اتفق وبين ان ما منه يتحرك المتحرك
الطبيعي (٢) حركة مستقيمة وما اليه يتحرك متقابلا وهذا يظهر
بالاستقراء وليس ينبغي ان يشككنا حركة بعض المتحركات
الى الوسط بين الضدين كالاسود مثلا يتحرك الى الاغبر فانه انما

(١) صف - ن - اعضاءه (٢) د - بالطبع .

اصناف
المتوسطات
والمقابلات

يتحرك اليه من جهة ما في الاغبر من الابيض لا من جهة ما فيه من
الاسود وكذلك سائر اصناف المتوسطات والمقابلات كما قيل
اربعة اصناف الايجاب والسلب والملكية والعدم والاضداد
والمضافان وينبغي ان ننظر في اى واحد واحد من هذه يمكن الحركة
وفي ايها الاذا كنا قد وضعنا الحركة في المقابلات .

فنقول اما التغير من السلب الى الايجاب وهو التغير من
لاوجود الى وجود المسمى كونا او التغير من الايجاب الى السلب
وهو التغير من وجود الى لاوجود المسمى فسادا فليس بحركة لان الحركة
كما ظهر من حدها في المتحرك وليس هاهنا متحرك موجودا واحدا
بالفعل ومشارا اليه من حين ابتداء الحركة الى انتهائها وايضا فان
الحركة كما قيل كمال ما بالقوة من جهة ما هو بالقوة والكمال انما
يحفظ ما بالقوة بان يشار اليه ويوجد زمانا مقترنا بها وليس في
المتكون ولا الفاسد من جهة ما هو متكون او فاسد كمال مقترن
به ما بالقوة من نوع الكمال الاخير بل الكمال الاخير فيها وهى
الصورة حاصل في غير زمان .

وبالجملة فالائق بمثل هذا ان يسمى باسم جنسه تغير الحركة
وهذا النوع من التغير ان وجد فيه الكمال مقرونا بالقوة زمانا
فذلك ان كان ولا بد فمن جنس الكمال الاخير لا من نوعه كالنجارة
واللبن يتحرك عن الصناعة الى ان يكون البيت وبهذا يفارق هذا

التغير

التغير سائر التغيرات الاخر التي ليست تعد حركة اصلا ولا بجهة من
الجهات ولذلك عد هذا التغير في الثالثة احد اصناف الحركة وتسومح
فيه الى ان يبين امره هاهنا ويمثل هذا الذي قلنا اعني ان الكمال في
المتحرك ينبغي ان يوجد مقترنا بالقوة زمانا ما يظهر انه ليس في
المضافين حركة ولا في الملكة والعدم اكثر مما ظهر هنالك لانه
ليس هاهنا متوسط ولا يوجد هاهنا كمال مقترن بالقوة هو من جنس
الكمال الاخير او من نوعه بل ان وجد فباين جدا كحركة النقلة التي
تتقدم الاضافة وغيرها ولذلك امثال هذه تابعة لحركة وقد يظهر ان
ليس في المضافين حركة من ان احدهما يلحقه التغير من غير ان يتغير
هو في نفسه بتغير الآخر كالشجرة مثلا تصير عينة زيد بعد ان كانت
يسرة واذ قد تبين ان ليس في هذه حركة وقد وضع ان الحركة في
المتقابلات فلم يبق ان يكون من انواع المتقابلات الا في الاضداد
ولان الاضداد صنفان صنف ليس بينهما متوسط كالزوج والفرد
والصحة والمرض وهذا الصنف ايضا ظاهر من امره مما تقدم انه ليس
فيه حركة اذ الكمال ليس يوجد ايضا فيه حافظا لما بالقوة زمانا ما على
جهة ما يوجد في الحركة وايضا فان المتحرك انما يوجد متحركا فيما بين
مامنه يتحرك وما اليه يتحرك لانه اذا كان فيما منه يتحرك فهو ساكن
لم يتحرك بعد واذا كان فيما اليه يتحرك فقد تحرك والاضداد التي ليس
بينها متوسط ليس يوجد فيها ما بين فلذلك ليس يمكن فيها حركة ويمثل

الاضداد
صنفان

هذا تبين انه ليس فى تلك الاصناف المتقدمة حركة. واما الصنف
 الثانى من الاضداد وهو الذى بينهما متوسط فهو الذى توجد فيه
 الحركة لان فيه ما بين والكلى يوجد فيه حافئنا لما بالقوة وايضا فان
 المتحرك موجود فيه بالفعل وواحد ومشار اليه من حين يتدىء
 بالحركة الى ان ينتهى ولان اصناف هذه الاضداد ثلاثة تكون
 اجناس الحركات ثلاثة احدها الحركة فى الاين وهى المسماة بالنقلة
 وهذه منها فوق ومنها اسفل والثانية فى الكم وهى المسماة بموا وانقصا
 وليس لهما النوعين اسم يجمعهما والثالثة فى الكيف وهى المسماة
 استحالة وسنين فيما بعد فى اى نوع من انواع الكيف توجد
 الاستحالة ولان الحركة كما تبين من هذا القول انما توجد فى
 المتقابلات ومن المتقابلات فى الاضداد ومن هذه فى التى بينها
 متوسط فقد ينبغي ان ننظر فى وجود الاضداد فى هذه الاجناس
 الثلاثة فنقول اما وجودها فى الكيف والكم فمشهور و بين وذلك
 كالخار والبارد والصغير والكبير واما وجودها فى الاين فهو مما
 يحتاج الى تبينه وهو يظهر من هذه الجهة لما كانت الاضداد فى المكان
 هى التى هى فى غاية البعد وكان ابعاد البعد بين الضدين فى المكان
 انما يوجد للاخط المستقيم من جهة ما هو خط مستقيم ومعنى ذلك انه
 لا يوجد خط مستقيم اطول من ذلك الذى به تباعد الضدان فاما
 الخطوط المنحنية والمتوسمة فليس يوجد فيها بعد بعد لانه ليس يوجد

اصناف هذه
 الاضداد
 ثلاثة

الاضداد
في المكان
طرفي البعد
المستقيم

فيها اطول خطا لانا متى فرضنا خطا منعنيا بين نقطتين امكن ان نأخذ اعظم منه بين تلك النقطتين وذلك الى غير نهاية ولذلك ما قيل في الخط المستقيم انه اقصر خط وصل به بين نقطتين واذا كان هذا هكذا ازم ان تكون الاضداد في المكان طرفي البعد المستقيم الذي لا يوجد بعد مستقيم اعظم منه وهما الفوق باطلاق والاسفل باطلاق فقد تبين من هذا القول في اي جنس من اجناس المقولات توجد الحركة وفي ايها لا وكم انواعها ولان المادة هاهنا قد جرت ان نفحص هل للحركة حركة وبالجملة للتغير تغير .

فقد ينبغي ان ننظر في ذلك فنقول انه انما يمكن ان يتصور ان للحركة حركة على احد وجهين اما ان تكون الحركة موضوعة للحركة وهذا محال لان التغير ليس بموضوع للتغير ولا هو شيء لا بث مشار اليه وايضا فلو جاز ذلك لامكن في الحركة ان تسكن وهي حركة .

وبالجملة فيمكان يكون الموضوع للسكون متحركا والوجه الثاني ان يكون للتغير المتناهي الى سكون وفي متغير واحد تغير وللحركة حركة وذلك الى غير نهاية وهذا الصنف ان كان ممكنا فلا يخلو اما ان يكون امكانه بالذات او بالعرض لكن ان انزلناه بالذات لزم ان يوجد لاي تغير فرضناه تغير آخر قبله ولذلك التغير تغير آخر وذلك الى غير نهاية في متغير واحد بعينه واذا

لم يوجد الاول في ذلك المتغير لم يوجد الاخير الذي اليه منتهى
الحركة فلذلك يلزم الا يوجد ما وضع موجودا •

وبالجملة فمحال ان يخرج شيء الى الفعل اذ كان يقوم
باشياء لانهاية لها واما وجود ذلك بالعرض في اشياء كثيرة والى
غير نهاية فليس هو ممكنا فقط بل لعله ضروري على ما سنبين بعد •

وقد يمكن ان يتشكك في هذا بان يقال انه يلزم ان يكون
للحركة الواحدة حركة اخرى قبلها بالذات من قبل ان الحركة
كمال ما بالقوة كما اخذ في حدها والكمال يلزم ان تتقدمه حركة لانه
خروج ما بالقوة الى الفعل فاذا اكمل حركة اخرى قبلها وذلك

بالذات السكن ان ازلنا هذا لزم المحال المتقدم فنقول ان الكمالات
كما قيل صنفان احدهما كمال هو غاية الحركة وتامها والمأخوذ
في حدها وهذا الكمال لما كان بالفعل ومنقسما كان الوجود له من

ان الكمالات

كما قيل

صنفان

جهة ما هو منقسم بحركة والثاني كمال هو غير موجود بالفعل
وهو كمال الحركة وهذا الكمال ليس يلزم ان يكون خروجه الى
الفعل بحركة اذ كان غيره وجود بالفعل فان كان كمال الحركة
الخارج الى الفعل كما أنك قلت اول جزء من الحركة نسبته الى

الحركة التي قبله نسبة الكمال الاخير الذي للحركة الى الحركة لزم
ان تكون حركة للحركة بالذات لانه يكون كمالا موجودا
بالفعل وان لم يكن كمال الحركة الخارج الى الفعل من اقوة نسبته

الى الحركة التي قبله نسبة السكمال الآخر للحركة الى الحركة كما هو
الظاهر من امره لانه ليس للحركة مبدأ كما يتبين بعد ولا الحركة
كمال موجود بالفعل فتبين ان وجود الحركة قبلها حركة اخرى
بالعرض ومن جهة ما هي حادثة فنعم ما قيل في القول المتقدم انه ليس
يلزم ان توجد للحركة حركة بالذات بل بالعرض و ثانيا وسنبين
فيما بعد الجهة التي يصح بها وجود الاضطرار والدوام فيما بالعرض
وان ذلك له من قبل ما بالذات .

واذ قد تبين من هذا القول ما هي الحركة وكم انواعها فبين (١)
ايضا ما هو السكون فانه انما يقال ساكن على الحقيقة فيما شأنه ان
يتحرك في الوقت الذي شأنه ان يتحرك وعلى الجهة التي شأنه
ان يتحرك واما سائر ما يقال عليه ساكن فبالعرض كما يقال في الصوت
انه غير مرئي وث الجواهر المفارقة انها غير متحركة او بنوع من
الاستعارة كما يقال للعسير الحركة انه غير متحرك .

وبعد هذا فينبغي ان نقول في سائر ما يلحق الاجسام المتحركة
حركة استقامة من المع والتماس والتشافع والتسالي والاتصال فنقول
ان معا يقال على انحاء كثيرة قد عدت في كتاب المقولات الا ان
اولاها بالتقدم وهو المقصود هاهنا ما قيل فيهما انهما معا في المكان
الاول لهما الذي هو نهاية الجسم المحيط بهما من غير ان يدخل بينهما
شيء من الجسم المحيط ويلحق ما وجودهما مثل هذا الوجود ان

التماس

يكون نهايتا هما معا ومنطبتين وما هما بهذه الحال فهما تماسان
وفرادى يقال مقابل معا •

التالى

واما التالى فيقال على الاشياء التى ليس بينها شىء من جنسها
سواء كانت فرادى او كانت متماسة ويتلوا بدا انما يقال فيما بعد المبدأ
وذلك اما فى الوضع كالحال فى البيوت التى يتلو بعضها بعضها اوفى
الطبيع كالحال فى الوحدة والاثنين اوفى المرتبة كصدر القول
والاقتصاص •

التشافع

واما التشافع فهو مع انه يتلو فهو يماس ويلاقى فان بعض
الاشياء الشافعة لا يقال ذلك فيها كالحال فى المتصل الذى لاوضع له مثل
الزمان الماضى والمستقبل •

المتصلة

واما المتصلة فهى التى مع انها تماس قد اتحدت نهايتاها
كالحال فى الغروس (١) المركبة •

المتحدة

واما المتحدة فهى التى لم يبق لها نهاية اصلا وكأنه الغاية من
هذه كلها وانت تبين ذلك فيما تعالجه المهن الصناعية مثل السكنجيين
الذى اجزاءه الخل والعسل والماء فانه يمرض لهذه الاجزاء اولا ان
تماس ثم تتصل ثم تتحد وتختلط فقد تبين من هذا القول ما معنى يتلو
وانه كالجنس لما يشفع ويماس وذلك ان كل ما يشفع ويماس فهو يتلو
وليس كل ما يتلو ويماس كالحال فى العدد وكذلك يظهر ايضا ان
التماس كالجنس للتصل والمتصل كالجنس للتحدد •

واذ قد تبين هذا فقد ينبغي ان تقول على كم وجه يقال الحركة الواحدة والواحد يقال على انحاء قد عدت فيما بعد الطبيعة الا ان الذي يطلب هاهنا هو الواحد في الحركة وهو يقال فيها على وجوه احدها هو الواحد بالجنس والثاني الواحد بالنوع والثالث الواحد بالعدد فلنقل متى يكون ذلك فيها .

الحركة
انما تتم بثلاثة
اشياء

والحركة كما قيل انما تتم بثلاثة اشياء احدها المتحرك والثاني ما اليه يتحرك وفيه يتحرك كذا انك قلت مكان او بياض والثالث الزمان الذي تقع فيه الحركة فالحركة اذا انما تكون واحدة بالجنس اذا كان ما اليه الحركة واحدا بالجنس سواء كان الموضوع للحركة واحدا بالجنس او لم يكن وتكون الحركة واحدة بالنوع اذا كان ما اليه الحركة واحدا بالنوع ، واما الحركة الواحدة بالعدد فمع انه ينبغي ان يكون ما اليه الحركة واحدا بالعدد يجب ان يكون الموضوع لها واحدا بالعدد وذلك من امرها بين ، فانه لا يمكن ان يكون ما اليه الحركة واحدا بالعدد حتى يكون الموضوع واحدا بالعدد وليس يكفي اشتراط هذين فيها بل يجب مع ذلك ان يكون الزمان الذي فيه الحركة واحدا بالعدد فان مسير زيد اليوم ومسيره غد ليس بواحد والا كان الفاسد والكائن واحدا بالعدد .

وبالجملة فتى اشتراطنا في الحركة ان يكون ما اليه واحدا بالعدد لزم ان يكون الزمان واحدا بالعدد والموضوع للحركة والحال

في الحركة كالحال في الاعراض فكما ان الواحد بالعدد في العرض
انما يكون واحدا اذا كان موضوعه واحدا بالعدد وزمان وجوده
واحد بالعدد كذلك الواحد في الحركة وكما انه ليس يكفي في
العرض الواحد بالعدد ان يكون الزمان متصلا فقط دون ان يكون
العرض واحدا ومشارا اليه كما أنك قلت صحة زيد امس هي بعينها
صحته (١) اليوم كذلك ليس يكفي في الحركة الواحدة بالعدد
ان يكون الزمان متصلا دون ان تكون الحركة متصلة فان
الحركات المشافعة كثيرة بالعدد وان كانت واحدة بالنوع كالفرس
يجري والمصباح ينتقل من يد الى يد .

ولقائل ان يقول كما انه ليس تكون الحركات المشافعة
واحدة بالعدد وان كانت من نوع واحد لان الكائن منه غير الفاسد
كذلك يشبه ان يكون الامر في الحركة المتصلة فانه ليس يكون
منها جزء الا ويفسد آخره اذا كان هذا هكذا فليس هاهنا حركة
واحدة لكن الامر وان كان كذلك فالفرق بينهما بين وذلك ان
الكائن منها (٢) غير متميز بالفعل من الفاسد بخلاف ما عليه الامر في
الحركات المشافعة ويشبه ان لا يكون للواحد بالعدد وجود في
الحركة مما هو واحد حركة الاعلى هذا الوجه وقد يلحق الحركة
الواحدة ايضا شك ما آخر وهو كيف يكون الموضوع لها واحدا
والامور المحسوسة كلها سيالة ومتغيرة وهذا الشك بعينه يلحق

الامور

المحسوسة

كلها سيالة

ومتغيرة

في الواحد بالعرض لكن القول في امثال هذه الاشياء الأليق به
غير هذا الموضع .

واذ قد تبين ان الحركة الواحدة بالعدد هي التي
الموضوع لها واحد بالعدد وما اليه الحركة والزمان الذي فيه
الحركة فبين ان اخرى ما كان من ذلك واحدا الحركة التي اجتمعت
فيها الى هذه الشروط ان تكون مستوية وهي التي تكون على
مقدار مستو وعلى نحو واحد من السرعة والابطاء لان الاختلاف
تغاير ما والتغاير كثرة ما واخرى ما ينمى من هذه واحدة ما كانت
تامة وهي المتناهية من نفسها التي ليس يمكن فيها الزيادة والنقصان
كالحركة المستديرة واما الحركة على الخط المستقيم فانما صارت
متناهية بغيرها ويمكن فيها بما هي على خط مستقيم الزيادة والنقصان
وانما وجد لها التمام من غيرها .

واذ قد تبين هذا فالذي تقي علينا من مطالب هذه المقالة هو
ان نقول اي الحركات هي المتضادة واي حركة تضاد اي سكون
فلنبدا من القول في الحركات المتضادة فنقول ان الحركة كما تقدم
انما تكون من ضد الى ضد ومن هذه في الاضداد التي لها متوسطات
فان وضعنا ان حركة تضاد حركة فلا يخلو أن يكون تضادها
اما بما اليه واما بما منه واما بالامرين جميعا . ومثال ذلك ان الحركة
من السواد الى البياض مضادة للحركة من البياض الى السواد فبأي

الحركات
المتضادة

جهة ليت شمرى تتضاد امثال هذه الحركات أبا احدا هن من
السواد والاخرى من البياض أم بما احدا هما الى البياض والاخرى
الى السواد ام بالأمرين جميعا؟ وهو ظاهر انما تتضاد بما اليه لأن به تحد
الحركة وهو كما لها وغايتها واما مامنه الحركة فقد يظن انها لا تتضاد
به من قبل انه قد يظن ان مامنه الحركة شىء عارض لها وليس الامر
كذلك فانه قد قيل في حد هذه الحركة انها من موجود الى
موجود بخلاف الامر في السكون والفساد فان التضاد في هذين انما
هو بما اليه فقط واذا كان هذا هكذا فالتضاد في الحركات انما هو بما
منه وبما اليه •

واذ قد تبين ما الحركات المتضادة وبما اذا تتضاد فلنقل اى
حركة تضاد اى سكون وهو بين ان الحركة باطلاق تضاد السكون
باطلاق وانما المطلوب اى حركة تضاد اى سكون على التخصيص
فانه قد يظهر أن للحركة الواحدة سكونين احدهما فيما منه والثانى
فيما اليه فلذلك يطلب اى هذين السكونين هو ضد للحركة الواحدة
وهو بين عند التأمل ان الحركة من (ب) الى (أ) يضادها السكون
من (ب) والسبب في ذلك ان السكون في (أ) هو تمام الحركة
وكما لها وليس كذلك السكون في (ب) فلذلك متى كان السكون
مثلا في (ب) طبيعيا لموجود كانت الحركة من (ب) لذلك الموجود
خارجة عن الطبع •

ومثال ذلك ان نضع (ب) اسفلأ أو فوقاً فالارض اذا
كان لها السكون في (ب) طبيعياً كانت الحركة لها من (ب)
خارجة عن الطبع ضرورة وبالعكس متى كان التحرك من (ب)
لموجود آخر طبيعياً كالنار مثلاً كان له السكون في (ب) خارجاً
عن الطبع فقد تبين ان الحركة من (ب) انما تضاد السكون في (ب)
من جهة ان احدهما اذا كان لموجود ما طبيعياً كان الآخر خارجاً
عن الطبع وايضاً فان السكون في (ب) يضاد الحركة من (ب) من
جهة ان السكون في (ب) كمال للحركة المضادة للحركة التي من (ب)
فاذا كان هذا هكذا وامكن في الحركة الواحدة بالنوع
ان تكون اشياء طبيعية واشياء آخر خارجة عن الطبع فقد يوجد
التضاد في الحركة الواحدة وفي النوع .

ومثال ذلك ان الحركة الى فوق طبيعية للنار وغير طبيعية
للارض والطبيعية مضادة للقسرية - فاذا الحركة الى فوق ضد
للحركة الى فوق الا ان الشيء لا يضاد نفسه وانما وجد لها التضاد من
جهة الموضوع وقد يثان انه توحد الحركة الواحدة بالنوع تضاد
الحركة الواحدة بالنوع في متحرك واحد مثل الاستحالة الطبيعية
لشيء واحد بعينه والعرضية له لكن التضاد الذي فيه وان كان شيئاً
واحداً فهو من جهتين احدهما من جهة ماهي طبيعية والاخرى
من جهة ماهي له عرضية وهذه مثل الاستحالة (١) التي توجد في

البحارين المحموده والمذمومة ومثل النمو الذي يكون عن الطبع
والذي يكون طبيعيا ولذلك لا يمتنع على هذا النحو ان يضاد سكون
سكونا لكن لا من جهة ما هو سكون بل من جهة ما عرض ان يوجد
احدهما لشيء طبيعي ولشيء آخر غير طبيعي .

ومثال ذلك السكون اه فل فانه طبيعي للارض وغير
طبيعي للنار فقد تبين من هذا القول اي حركة تضاد اي حركة واي
سكون يضاد اي سكون (١) وكيف يوجد التضاد في الحركة
الواحدة في النوع وفي السكون الواحد وها هنا انقضى القول
في هذه المقالة والحمد لله وحده .

المقالة السادسة

لما كان قد ظهر في حد الحركة المتصل وكذلك في الزمان
وكان قد وعد بالتكلم فيه شرع في اول هذه المقالة بالنظر في ذلك
والمتصل بما هو متصل هو احد ما يشترك بالنظر فيه صاحب هذا العلم
وصاحب علم التعاليم لكن بمجهتين مختلفتين على ما من شأنها ان ينظرا
في الشيء الواحد وذلك ان التعاليمي ينظر فيه من جهة ما هو منتزع من
المادة والطبيعي ينظر فيه من جهة ما هو نهاية جسم متحرك .
وبالجملة من حيث يعرض له ان يكون في مادة ولذلك
لا سبيل لصاحب علم التعاليم ان يبين ان المتصل غير مؤلف مما لا ينقسم
يتسلم ذلك من صاحب هذا العلم ولنبدأ من حيث بدأ .

فنقول ان كان المتصل يأتلف من اشياء متصلة وكانت الاشياء المتصلة هي التي يعرض لها عندما تنماس ان تكون نهاياتها واحدة على ما تقدم فليس يأتلف المتصل مما لا ينقسم حتى يكون الجسم مؤلفا من سطوح والسطح من خطوط والخط من نقط فاما بيان وجود ما اشترط في هذا المقدم وهو أن المتصل يأتلف من اشياء يتصل بعضها ببعض فهو مما يظهر بنفسه عند التأمل .

وقد يمكن ان نبينه على جهة الاستظهار وذلك ان المتصل ان ائتلف من اشياء غير متصلة ولا متلاقية فقد يلزم ضرورة ان يأتلف من اشياء متتالية كما يأتلف العدد فيكون الحكم المنفصل متصلا وايضا فتي وضعنا ذلك فان النقط المتتالية لا يخلو أن يكون بينها بعد او لا يكون هنالك بعد فان لم يكن بينها بعد اصلا فهي متلاقية ومتصلة وان كان بينها بعد فقد يمكن ان نفرض بين كل نقطتين من النقط المتتالية اكثر من نقطة واحدة فتكون النقطتان اللتان فرضتا متتاليتين يوجد بينهما شيء آخر من جنسهما وذلك نقيض ما وضع في حد المتتالين .

واذ قد تبين هذا وصح ان المتصل يأتلف من اشياء متصلة وكانت المتصلة كما ظهر من حدها فيما سلف واشترطناه نحن في المقدم هي التي او اخرها واحدة فقد بقي علينا من تصحيح هذا القياس الشرطي لزوم التالي فيه المقدم وقد تظهر هكذا الاشياء التي يأتلف

النقط
المتتالية

منها المتصل هي التي لها اواخر واطراف اذا اتحدت قيل بها في العظام المؤلف انه متصل والاشياء التي لا تنقسم ليس لها اواخر واطراف يقال بها في العظام اذا اتحدت انه متصل فالمتصل بما هو متصل ليس ياتلف من اشياء غير منقسمة فاما ان الاشياء التي لا تنقسم ليس لها اطراف فهو بين فان الطرف والاخير غير ماهوله طرف وبالاخصطرا ان تكون للاطراف اوساط .

وقد يمكن ان نبين هذا المعنى بوجه اعم وذلك اننا انزلنا ان المتصل مؤلف مما لا ينقسم من جهة التلاقي لزم ان يكون ذلك انطباقا فان ملاقة ما لا ينقسم لما لا ينقسم من جهة ما لا ينقسم هو انطباق والمنطقتان بما هما منطقتان ومن الجهة التي هما بهما منطقتان ليس يحدث عنهما منقسم اصلا فلذلك ليس يحدث منهما عظم اصلا ولا هو مركب منهما وايضا فان هذه التي لا تنقسم يلزم ضرورة من حيث هي اشياء طبيعية ان تكون قبل الاتصال مفارقة بالمكان وان تكون متحركة وهذا ممتنع على ما لا ينقسم على ما سبقين بعد وايضا فتي وضعنا هذا لزم بطلان كثير من الاوائل التي يستعملها المهندسون وهي ان كل خط يمكن ان يقسم بنصفين وان القطر يقسم الدائرة بنصفين وذلك ان هذا ما كان يصح في الخط ولا في الدائرة التي تركب من نقط عددها فرد - فقد تبين من هذا ان المتصل بما هو متصل هو منقسم ضرورة اذا وضع هذا القولان

لزم عنهما ان يكون المتصل بما هو متصل هو منقسم الى ما ينقسم دائما
 لكن هذه القسمة انما لحقت المتصل من جهة ما هو متصل ومن نفس
 طبيعته لا بما هو في جسم محسوس وموجود بالفعل والجسم المحسوس
 المتكون انما عرض له مثل هذه القسمة لا بما هو متكون وهو لا ي
 بل من جهة ما الاتصال موجود له ولذلك ليس هاهنا اجزاء اولى (١)
 وبالذات من جهة الكمية اليها ينحل الجسم الطبيعي او عنها يتركب
 ولما جهل قوم هذا واخذوا بالعرض مكان ما بالذات وذلك لقلة
 حنكتهم بالمنطق قالوا بالجزء الذي لا يتجزى وسيأتى بيان هذا
 اكثر في الكون والفساد وهذا الذي قلناه يظهر في المتصل ذي
 الوضع كما يظهر في المتصل غير ذي الوضع وهو الزمان والحركة وان
 كان لا يتصور في اجزاء هذه ان تماس قبل ان تتصل لكن يلزم ضرورة
 ان تكون الاشياء التي تأتلف منها لها واخرى اطراف اذا اتحدت
 قيل بها في الحركة والزمان انه متصل وقد يمكن ان يبين ذلك في كل
 واحد منهما بنوع يخصه وكذلك يمكن ان يبين ان العظم غير مؤلف
 من غير منقسم من قبل ان الحركة هي بهذه الصفة وقبل ذلك فلنبين
 انه ان كان العظم مؤلفا من غير منقسم فان الحركة عليه تكون مؤلفة
 من حركات غير منقسمة والمتحرك عليها ايضا يكون غير منقسم
 وكذلك الزمان الذي فيه الحركة .

مثال ذلك ان نضع عظما مؤلفا من ثلاثة اجزاء غير منقسمة

وهى (اج ج) (ب) (١) ونضع المتحرك عليها ايضا غير منقسم وهو (م) والحركة ايضا حركة (ج ط) فاقول ان حركة (ج ط) تلزم ضرورة ان تكون مؤلفة من حركات غير منقسمة لان حركة (ج ط) تنقسم بانقسام عظم (اب) وعلى عدد اجزائه ولان كل واحد من اجزاء عظام (اب) غير منقسم فالحركة التى عليه ايضا غير منقسمة لان الحركة لا تفضل على العظم الذى عليه الحركة ولا اجزاؤها على اجزائه بل هى منطبقة عليه ومساوقة له وهذا بين بنفسه عند التأمل وكذلك يشبه ان يكون الامر فى الزمان واما المتحرك فظاهر ايضا فيه انه يلزم ان يكون غير منقسم اذا كان متحركا على اعظام غير منقسمة لان المتحرك يساوق الذى يتحرك عليه وليس يمكن فيه ان يكون اعظم مما يتحرك عليه .

وبالجملة اى واحد من هذه فرضناه مؤلفا مما لا ينقسم لزم ذلك فى الغير وكذلك اى واحد من هذه وضعناه منقسما الى ما ينقسم دائما لزم ذلك فى الغير الا ان بعض هذا اللزوم فيها بين من اول الامر مثل ما تقدم وبعضها يحتاج الى بيان مثل ان العظم ان كان منقسما لزم ضرورة ان يكون المتحرك منقسما ومثل انا ان وضعنا المتحرك غير منقسم لزم فى العظم والحركة ان يكونا مؤلفين من غير منقسم الا ان القياسات التى تبين بهذه الاشياء قياسات بسيطة غير مركبة والنتائج عنها نتائج اول تكاد ان تكون كالظاهرة بانفسها وسنبين

هذا فيما بعد فلنرجع الى حيث كنا فتقول ان امكن في الحركة ان تكون مؤلفة مما لا ينقسم فلتكن مثلاً حركة (ا ب ت ث) على عظم (ج ح خ د) ولتكن اجزاء (ا ب ت ث) غير منقسمة واذا وضع هذا هكذا لزم ان يكون كل واحد من اجزاء عظم (ج ح خ د) الذي عليه الحركة غير منقسم وكذلك يلزم ايضاً في المتحرك على كل واحد من اجزاء ذلك العظم لكن المتحرك ليس يمكن فيه ان يكون معاً يتحرك وقد تحرك فان الماشي الى بلد من البلدان ليس يمكن فيه ان يكون معاً يتحرك وقد تحرك والا كانت ساكنة ومتحركاً معاً ومتى انزلنا العظم مؤلفاً مما لا ينقسم لزم ضرورة ان يكون المتحرك يتحرك وقد تحرك معاً او تكون الحركة مؤلفة من سكون .

مثال ذلك لنفرض المتحرك (م) على كل واحد من اجزاء (ج ح خ د) التي هي غير منقسمة (فم) ضرورة اذا كان غير منقسم ما ان يكون على كل واحد من اجزاء (ج ح خ د) وقد تحرك ويتحرك معاً لانها غير منقسمة ، ويكون ساكنة على كل واحد منها الا انه قد تحرك واما انه لم يتحرك بعد فتكون الحركة مؤلفة من سكون وهذا كله خلف لا يمكن فبا ضطرار ان تكون الحركة مؤلفة من حركات منقسمة وعلى اعضاء منقسمة وان تكون الحركة تنقسم الى ما ينقسم دائماً وايضاً فلما كانت الحركة التي من (أ) مثلاً الى

(ب) ذات اطراف ووسط بما هي حركة ومن شيء الى شيء لازم
 ضرورة ان تكون اجزاء الحركة بما هي حركة (١) ذوات
 اطراف ووسط ومن شيء الى شيء والا كانت اجزاء الحركة
 غير حركة وذلك خلاف ما يعقل •

وقد يمكن ان يبين ايضا هذا المعنى بعينه في الزمان والعظام
 فنقول ان الزمان يلزم فيه ضرورة ايضا ان لا يأتلف من غير منقسم
 وذلك انما متى انزلنا زمانا غير منقسم يتحرك فيه متحرك مسافة ما لم يمكن
 ان نقرض متحركا آخر (٢) على تلك المسافة اسرع من الاول وذلك
 انه يلزم متى فرضناه ان يقطع تلك المسافة بعينها في زمان اقل من الزمان
 الذي وضعناه غير منقسم ومن هنا يظهر انه لا يمكن ان يتحرك متحرك
 على عظام غير منقسم لانما متى انزلناه متحركا عليه لازم ضرورة ان يقطعه
 في زمان ما فاذا انزلنا متحركا آخر ابطأ منه فهو ضرورة يتحرك في
 ذلك الزمان بعينه اقل من تلك المسافة التي وضعناها غير منقسمة حتى
 يوجد الامر على ما يتولاه ارسطو انه يلزم في المتحرك الاسرع على
 عظام ما بعينه ان ينقسم الزمان ابدأ وفي الابطأ في ذلك الزمان بعينه
 ان ينقسم العظام ابدأ لكن لتشكك ان تشكك على هذا القول ويقول
 انما كان يلزم هذا او كان الاسرع والابطأ يمران الى غير نهاية في الوجود
 وليس الامر كذلك فان الاسرع والابطأ متناهيان في الوجود واذا
 كان هذا هكذا لم يمكن ان نأخذ لكل متحرك متحركا اسرع منه

فيكون ما اخذناه من البيان قبل على انه ممكن ممتنع فاما ان الاسرع والابطال ليس يمران في الوجود الى غير نهاية فذلك بين من انواع المتحركات ليس تمر الى غير نهاية ولننزل مثلاً ان اسرع حركة هاهنا هي الحركة اليومية واذا انزلنا هذا هكذا وكان هاهنا (١) ايضاً زمان غير منقسم يمكن فيه الحركة فلنقول ان يقول انه يمكن ان يتحرك الجسم السماوي في هذا الزمان غير المنقسم وكذلك ان انزلناه متحركاً لا ابطأ منه امكن ان يتحرك على عظم غير منقسم فهذه الاشياء يمكن ان توضع هكذا ويتشكك بها على هذا البيان لكن ينحل هذا بان الاسرع والابطال لم ينتهيا من جهة ما هما متحركان بل من جهة ما عرض لهما امر ما كأنتك قلت من جهة ما لم يوجد له متحرك اقوى من محرك الاسرع والا لو كان ذلك من جهة ما هو متحرك لكان هاهنا ضرورة عظام غير منقسم عليه يتحرك الابطال و زمان غير منقسم فيه يتحرك الاسرع وذلك تقيض ما تبين واذا كان هذا هكذا فاذا وضع في القول المتقدم انه ممكن يلزم منه المحال هو ممكن بالذات ممتنع بالعرض وانما وضع من جهة ما هو ممكن لامن جهة ما هو ممتنع وعلى هذه الجهة اخذناه مع المقدمة المشكوك فيها في قياس الخلف فيلزم عنه المحال والممكن اذا وضع موجود لم يلزم عنه محال.

ومثل هذا البيان كثير ما يستعمل وسيأتي مواضعه في هذا العلم وايضاً متى انزلنا الزمان والعظم مؤلفاً مما لا ينقسم لم يمكن ان

ينقسم الاسرع الزمان الذي فيه يتحرك الا بطأ مسافة ما بعينها
بنصفين اذا فرضنا ذلك الزمان مؤلفا من ازمة غير منقسمة عددها
فرد ومن البين ان كل متحرك بطيء يمكن ان يوجد له متحرك
اسرع منه بالضعف فقد تبين من هذا القول ان المتصل بما هو متصل
منقسم الى ما ينقسم دائما وانه ليس مؤلفا مما لا ينقسم فاما الآن فانه
يقال على وجهين احدهما بالتقديم واولا وهو الغير منقسم اذ كان
نهاية لماضي ومبدأ للمستقبل والثاني يقال بتأخير وتشبيه وهو زمان
مؤلف من الماضي والمستقبل وسطه الآن الذي بالحقبة وهو الذي
يعرفه الجمهور وبالزمان الحاضر فاما ان هذا الزمان الحاضر هو

بالاصطلاح والوضع لا بالطبع فظاهر من ان الزمان ليس يوجد
منه شيء بالفعل ولا هو ذو وضع فاما ان الآن الذي هو بالتقديم
واحدا غنى نهاية الماضي غير المنقسمة هي بعينها مبدأ المستقبل غير
المنقسم وهذا هو المطلوب ها هنا لان كون النهاية والمبدأ غير
منقسم امر ظاهر بنفسه فاما المطلوب هل هما واحد بعينه ام اثنان
فذلك بين مما تقدم من قبل انه ان كان اثنان فليس يمكن ان يكون
احدهما مماسا للآخر والا كان المتصل مؤلفا من اشياء غير متجزئة
واذا لم يكن احدهما مماسا للآخر فلم يبق الا ان يكون بين كل
آئين (١) زمان وكل زمان منقسم فيكون الآن على هذا منقسما على
جهة ما ينقسم الزمان ويكون بعضه ماضيا وبعضه مستقبلا •

و بالجملة فيكون مؤلفا من زمانين وقد كنا فرضناه نهاية للزمان الماضي ومبدأ للمستقبل والنهاية والمبدأ غير متواطية (١) بالاسم الذي النهاية فانه ليس نهاية الخط خط بل نقطة وكذلك نهاية الزمان ليست بزمان وايضا فرضنا (٢) اياه مبدأ للمستقبل ونهاية للماضي متى انزلناه منقسما لزم ان يكون شئ من الماضي مستقبلا وشئ من المستقبل ماضيا واذا ظهر ان هذا هكذا فقد بان ان الآن واحد وانه غير منقسم وان نهاية الماضي غير المنقسمة هي بعينها مبدأ للمستقبل وان غير المنقسم بما هو غير منقسم ليس يمكن فيه حركة كما تبين من قبل ولا سكون ايضا فان السكون انما هو عدم الحركة فيما شأنه ان يتحرك وعلى الجهة التي شأنه ان يتحرك بها فان كان المتحرك ليس يتحرك في الآن فالساكن ليس يسكن في الآن وها هنا بان ان كل متحرك وساكن فهو في زمان اذ كان ليس يمكن في الآن حركة .

و مما قيل يظهر ان العظم والحركة والزمان متساوقة وانه ليس يمكن ان يقطع متحرك عظاما غير متناه في زمان متناه ولا يمكن ايضا ان يقطع متحرك عظاما متناهيا في زمان غير متناه الا ان يكون ذلك العظم مستديرا فان هذا لم يتبين بعد امتناعه بل لعله ضروري وبيان هذا انه ان امكن ان يقطع متحرك ما عظاما متناهيا في زمان غير متناه فسيقطع ضرورة جزءا منه في جزء متناه من ذلك وفي ذلك

الزمان والا لازم ان يتمتع المتحرك الجزء والكل في زمان واحد
واذ قد فرضنا هذا هكذا فمن البين انه ان قدر ذلك الجزء من العظم
العظم باسره ان ذلك الجزء من الزمان الذي فيه قطع المتحرك ذلك
الجزء من العظم يتقدر ايضا ذلك الزمان وان لم يقدره ايضا ذلك
الجزء وفضل عنه العظم باي مقدار اتفق فانه سيتفق مثل ذلك في
ذلك الجزء من الزمان وما يقدره المتناهي او يفضل عليه بجزء
متناه فهو متناه .

وبالحيلة فانه يلزم ان يكون نسبة ذلك الجزء من العظم
باسره هي بعينها نسبة ذلك الجزء من الزمان الذي قطع فيه الجزء من
العظم الى الزمان باسره الذي قطع فيه العظم كله وليس لما لا يتناهي
الى ما يتناهي نسبة .

وبهذا البيان بعينه تبين انه لا يمكن ان يتمتع متحرك عظاما
غير متناه في زمان متناه واما امر مساوقة الحركة للعظم وللزمان فظاهر
جدا وبمثل هذا البيان يظهر ذلك في الحركة غير المستوية فانه يلزم
ان ينقسم الزمان بعدد انقسام العظم الا انه في الحركة المستوية ينقسم
باجزاء مستوية وفي غير المستوية باجزاء غير متساوية الا انها الى
عدة اجزاء الزمان وما تتركب عن عدة متناهية فهو متناه .

وتقول ان كل متغير في الالين والكيف فهو منقسم وذلك
انه لما كان كل متغير فانما يكون من شئ الى شئ والمتغير لا يخلو ان

يكون فيما منه يتغير او فيما اليه يتغير او لا يكون في واحد منهما
او يكون بعضه فيما منه يتغير او لا فيكون ضرورة
منقسما و محال ان يكون المتغير بالفعل فيما منه لانه اذا كان المتغير فيما
منه فهو لم يتغير بعد ولا اذا كان فيما اليه لانه يكون حينئذ قد تغير و محال
ايضا ان يكون ولا في واحد منهما فلم يبق الا ان يكون بعضه فيما منه
يتغير و بعضه فيما اليه يتغير او لا لانه ليس يلزم ان يكون المتحرك
ولا بد بعضه فيما منه يتغير و بعضه فيما اليه يتغير آخرافهو اذا منقسم
وانما اشترطنا ان يكون بعضه فيما منه يتغير و بعضه فيما اليه يتغير آخرافهو
مثال ذلك انه ليس يلزم في الابيض عند ما يتحرك ان
يكون بعضه في البياض و بعضه في السواد بل انما يلزم ان يكون
بعضه ابيض و بعضه في المتوسط الذي اليه ينتقل او لا من الابيض كانك
قلت الاغبر و ذلك في حين ما يتغير و لمتغيرها هنا مساو للتحرك اذا
قيل المتحرك بعموم على ما اخذ في الثالثة من هذا الكتاب و المتحرك
يقال فيه انه منقسم على وجهين احدهما كما يتمال في المتصل انه ينقسم
اذا انقسم بالنهايات المأخوذة مما فيه فصار كثيرا بعد ان كان واحدا
والثاني كما يتمال في الجسم انه منقسم اذا كان ذا عرضين متقابلين
في جزئين منه مثل ان يكون بعضه حارا و بعضه باردا و بعضه فوق
و بعضه اسفل و هذا الانقسام ليس يقابله الا اتصال بل اخرى ان
يقابله التشابه و هذا المعنى الآخر من معاني ما يتمال عليه منقسم هو الذي

قصد به هاهنا بيان انه لا يتحرك في حين ما يتحرك ليكون مبدأ برهان
 للنوع الاول اعني الانقسام بالنهايات وذلك ظاهر في المتحرك في
 المكان فانه انما هو في مكان ما بابعاده وانما قبل التحرك من
 حيث هو ذواجزاء صار بها ذا وضع وكذلك الامر في المتكون
 والفساد فانهما ذوو عظم وليس يتكون المتكون او يفسد الفاسد
 دفعة في غير زمان بل يذهب منهما جزؤ ويحصل جزؤ وكذلك النامي
 والذابل فاما حركة الاستحالة فلشك ان يشك فيه (١) ويقول هبك
 ذلك كان في هذه الاصناف من التغير لان ذلك لاحق لها من حيث هي
 ذات اجزاء واما المتحرك مثلاً من الحرارة الى البرودة فليس انما هو
 متحرك بهذه الحركة من حيث هو ذواجزاء ووضع الا بالعرض
 فكيف يقال فيه بان بعضه فيما منه وبعضه فيما اليه ولكن هذا الشك
 ينحل من ان المحيل يلزم ضرورة ان يكون من المستحيل ذا وضع
 واذا كان هذا هكذا فظاهر ان الجزء الذي يلي المحيل هو الذي يتقدم
 في الاستحالة ثم الذي يليه ثم الذي يليه الى آخر الاستحالة فقد تبين
 من هذا القول ان المتغير بالتقديم والتحقيق وهو المتغير الموجود
 في الجوهر والكم والكيف والابن منقسم بما منه وما اليه في حين
 تغيره واذا كان ذلك كذلك فكل متغير منقسم باطلاق .

وقد وقع للقدماء شكوك على ارسطو في هذا الموضع لانهم
 كانوا يأخذون المتغير بعموم على جميع اجناس التغير كان حركة

او تابعاً لحركة وكانوا يأخذون المنقسم على انه المنقسم بالنهايات وكانوا اذا اخذوا المتغير على العموم لم يصدق لهم ان كل متغير فبعضه فيما منه وفيما اليه اذ كان ليس يوجد هذا في التغير الذي يكون دفعة كما يوجد ذلك في التغير الذي يكون في زمان وكانوا ايضا اذا اخذوا المتغير هاهنا على المتغير بالتقديم على ما كان يظنه ثامسطيوس لم يبن من ذلك انه منقسم ذلك الضرب من الانقسام الذي بالنهايات من اجل ان بعضه فيما منه وما اليه اذ كان ذلك الانقسام يوجد للجسم من حيث هو متصل سواء كان تغيره منقسماً او غير منقسم .

و بالجملة فيكون ما اخذه (١) هاهنا كذا انه سبب الانقسام ليس بسبب الالابعرض واما ابو بكر بن الصائغ فانه جاب عن الشك بان قال الانقسام الذي قصد ارسطو انتاجه للمتحرك هو الانقسام بالاعراض لمقابلة واذا كان ذلك كذلك كان السبب فيه سبباً خاصاً وذاتياً وهو كون المتحرك بعضه فيما منه وبعضه فيما اليه .

واقائل ان يقول محتجاً ثامسطيوس انه ليس ينكر ان تكون المطلوبات في البراهين المطلقة ليست باول ولا بخاصة وخاصة ما كان منهم في الدلائل لان هذا البرهان هو احرى ان يكون دليلاً من ان يعطى السبب والوجود و ابو بكر يقول محتجاً لتأويله هذا على ارسطو انه لو كان ارسطو انما قصد هاهنا انتاج الانقسام بالنهايات للمتحرك لما

(١) صنف - ما اخذ كان يكون .

تكلف ارسطو فيما بعد ان يبين ان ما ليس بمنقسم فليس بمتحرك اذ كان ذلك ظاهرا من هاهنا بقرب بحسب عكس النقيض وذلك انه اذا تبين ان كل متحرك فهو منقسم اعنى الا تقسام بالنهايات تبين منه ان ما ليس بمنقسم فليس بمتحرك •

وانا اقول ان هذا كله عدول عن فهم برهان ارسطو وذلك انه انما كان يلزمه شك القدماء لو كانت المتغيرات في غير زمان هي بالموضوع غير المتغيرات في زمان وانما يكون (١) ذلك كذلك لو كانت المتغيرات التي في غير زمان توجد مفارقة للمتغيرات التي في زمن لكن لما كانت التي في غير زمان نهايات للتي في زمان صار الموضوع لهما واحدا واذا كان واحدا صدق ان كل متغير في غير زمان فهو متغير في زمان واذا صح ان كل متغير في زمان فهو منقسم فقد صح ان كل متغير فهو في غير زمان (٢) وكان حمل مذهب ارسطو على هذا الوجه صحيحا وبرهانه واضح ومقدماته اول وذاتية ولم يحتج ان يتأول عليه ان الانقسام الذي قصد هاهنا نهاية للمتحرك ما هو بالاعراض المتقابلة بدل الانقسام بالنهايات كما قال ابو بكر فان ارسطو انما يتكلم هاهنا في انقسام المتصل بالذات الذي هو الانقسام بالنهايات فالمعجب من القوم كيف اغفلوا هذا المعنى الواضح لان الانقسام الذي يلني (٣) للمتغير في غير زمان هو موجوده من حيث هو متغير في زمان •

(١) صف - انما كان يكون (٢) فقد صح ان متغير في غير زمان فهو منقسم

كما ان مساوات الزاوية للقائتين هو موجود للثلاث المتساوي الساقين
من حيث هو مثلث لامن حيث هو متساوي الساقين ومن هاهنا يظهر
ان الحركة منقسمة بانقسام المتحرك لان الحركة الواحدة اذا كانت
لعظم واحد فان اجزاؤها مساوية لاجزائه ضرورة والا كانت
حركة الكل غير مؤلفة من حركات الاجزاء وذلك محال وكذلك
يظهر ايضا انها منقسمة بانقسام الزمان لانها اذا كانت كلها في كاه
فاجزاؤها في اجزائه وكذلك يظهر ان الزمان منقسم بانقسامها
وما فيه الحركة ايضا هو منقسم بانقسامها .

فقد تبين من هذا القول ان الحركة والزمان وما فيه الحركة
والمتحرك ايضا منقسم الا ان ذلك للمتحرك في الكم والاي بالذات
وفي الكيف بالعرض وكان السبب في انقسام هذه الاشياء هو
انقسام المتحرك ولما كان كل تغير فأنما يكون من شئ الى شئ وجب
ضرورة ان يكون ما منه التغير وما اليه التغير غير منقسم اصلا اما
التغير الذي يكون في المتقابلات التي ليس بينها متوسط فالامر في
ذلك بين وذلك ان المتغير مما ليس بموجود الى موجود اول ما تغير
فقد فارق ما ليس بموجود وصار في الوجود لانه ليس هاهنا ما بين
فيتخيل فيه الانقسام واما المتغير الذي يكون في المتقابلات التي
بينها وسط فان ذلك ايضا ظاهر فيه من جهة انه متصل والمتصل
متي فرض متناهما من طرفيه كانت نهايتاه غير منقسمة اصلا الا ان

هذا المعنى يوجد اولاً للمتصل ذى الوضع كالحال فى الخط فان نهايته
نقطتان ويوجد بغير ذى الوضع ثانياً ومن اجل ذى الوضع
كالحال فى الحركة والزمان واما الحركة فى المكان فالامر فيها بين
اذا كانت انما تكون على بعد نهايتها غير منقسمة .

وكذلك ليس به ان يكون الامر فى النمو والاضمحلال
واما الاستحالة فانما يوجد فيها ذلك بالمرض من جهة انها فى عظام
ذى نهايتين وقد ينهر هذا المعنى مما يقوله ارسطو وذلك ان المتغير
متى انزلنا ان آخر ما تغير اليه منقسم واول (١) ما تغير منه لزم ان
يكون بعد ان تغير متى توهمنا النهاية منقسمة او ان يكون قبل ان
يتغير هو بعد ان يتغير اذا توهمنا المبدأ منقسماً فاذا انتهية
الحركة ومبدؤها غير منقسم اصلاً فكيف يقول ارسطو ليت
شمرى ان نهاية الحركة موجودة ومشار اليها ومبدؤها غير موجودة
ولامشار اليه وقد يظن كما يقول ثامسطيوس ان الابتداء آت تجرى
مجرى النهايات فى كل شئ وذلك ان النقطة هى نهاية الخط ومبدؤه
وكما يمكننا ان نأخذها نهاية كذلك يمكننا ان نأخذها مبدأً وايضاً
فكما ان النهاية يلحقها ان تكون غير منقسمة كذلك يلحق المبدأ .
وبالجملة فقد يظن ان ما يلحق هذا يلحق هذا وان الامر فيهما
واحد .

ونحن نقول اما ان هذا القول صادق على المتصل ذى الوضع

فذلك مما لا يشك فيه كالحال في الخط وأما الحركة فلما كانت غير ذات وضع وكان المبدأ إنما يقال بالاضافة الى ماهوله مبدأ وبوجوده يوجد المبدأ فكيف يمكن ليت شعري ان يوجد مبدأ ما لم يوجد بعد او يشار اليه اللهم الا ان نضع ان مبدأ الحركة حركة وهذا مدفوع فان النهاية والمبدأ غير ماهوله مبدأ ونهاية ولذلك ليس مبدأ الخط خطأ ولا مبدأ السطح سطحا .

و بالجملة فليس بين القوة والفعل وجود متوسط يمكن ان يشار اليه الا الحركة والحركة لا يمكن ان يوجد جزء منها اول لانها منقسمة الى ما ينقسم دائما وأما نهاية الحركة فليس الامر فيها كذلك لانها انما اخذت نهاية ما قد وجد وفرغ وامسكن ان يشار اليه زمانا ، لان هذا شان الكمال الذي هو نهاية الحركة وأما مبدأ الحركة فوجوده في الآن لا في زمان ولذلك لم يمكن ان يشار اليه زمانا كما يمكن ذلك في الكمال الذي هو نهاية الحركة لانها ما لم يوجد بعد كالحال في المبدأ وأرسطو يعتمد في بيان هذا على انه اذا لم يمكننا ان نأخذ ان اول جزء من الحركة من جهة ما هو حركة ولا اول جزء من الزمان الذي فيه الحركة من جهة ما هو جزء زمان وكان ليس بين السكون والحركة وجود متوسط لم يكن المبدأ موجودا اصلا فاما انه ليس يمكن ان نأخذ اول جزء من الزمان الذي فيه الحركة فذلك يظهر على هذه الجهة لا يخلو ان تكون ذلك الاول

اما منقسمها واما غير منقسم فان كان منقسمها فليس باول وايضا فانه يكون زمانا وكل زمان فينقسم الى ما ينقسم دائما وما ينقسم الى ما ينقسم دائما فليس فيه جزء اول بالطبع كالقلب في الحيوان والاساس في البيت وان انزلنا هذا الجزء غير منقسم بمنزلة الآن لم يمكن فيه حركة على ما تبين ولا جزء حركة يشار اليها فيه .

وايضا فان سلمنا انه يمكن فيه حركة فقد تبين امتناعه على هذا الوجه وذلك انه لما كان التغير انما يكون من سكون فهل هذا الآن والآن الذي هو نهاية السكون واحد او اثنان فان انزلناه اثنين لزم ضرورة ان تكون الآفات متتالية او ان يكون بينهما زمان يكون فيه الجسم لا ساكنا ولا متحركا لان الآن الواحد فرضناه نهاية السكون والآن الثاني مبدأ الحركة وكل الامرين ممتنع اعني ان يكون آن يتلو آن اعلى ما تقدم او يكون زمان لا يوجد فيه الجسم ساكنا ولا متحركا وان انزلناهما واحدا اعني الآن الذي هو نهاية السكون وفيه يوجد مبدأ الحركة من جهة ما هو حركة لزم ضرورة ان يكون الشيء الواحد ساكنا متحركا او متحركا فيما ليس يمكن فيه سكونه لانه ليس يمكن ان يكون الآن الذي هو نهاية السكون يقع فيه مبدأ الحركة على انه جزء حركة والا ان امكن فيه ايضا سكونه فسيكون الجسم ساكنا متحركا معا في الآن وذلك محال فاذا اى جزء من الزمان وقعت فيه الحركة هو منقسم ضرورة

وليس يمكن فيه وجود اول بالطبع •

وبمثل هذا الذي ظهر من انه ليس للزمان الذي فيه الحركة جزء اول تقع فيه الحركة يظهر ايضا في الحركة وذلك ان كل متحرك فهو منقسم بما اليه او لا فيغير اذ كل متغير في زمان فانه مهمل تغير فقد تغير على ما تبين قبل •

وايضا فقد بين ان كل حركة فهي تنقسم الى ما تنقسم دأمة باخذنا الاسرع والابطأ فيها وهذا ظاهر عند التأمل الا ان هذا اما في المتغير (١) الذي في العظم والايين فبالذات واما في الاستحالة فبالعرض من جهة انها في منقسم والموضع الذي غلط فيه ثا فرسطس واثامسطيوس ومن بتعهما من المفسرين هو من احد مواضع الابدال الذي يؤخذ فيه بدل الشئ خياله ومثاله ثم تؤخذ تلك الاشياء المصادقة على خيال الشئ ومثاله صادقة على الشئ وهكذا عرض لهم هاهنا فانهم اخذوا الشئ الموجود للخط الذي شبيه بالحركة فافترسوا وجوده للحركة واثامسطيوس لما تعارض عنده حسن الظن بارسطو مع ما كان في نفسه من هذه المقدمة الشعرية صرف التأويل الى ان قصد ارسطو هاهنا انما كان ليبين ان ليس للحركة ولا للزمان جزء اول من جهة ما هو جزء حركة وجزء زمان فخذف النتيجة التي كانت مقصود ارسطو ووقف بالبيان حيث لم يقف وذلك ظاهر من كلام ارسطو •

وقد بقي علينا من مطالب هذه المقالة ان نبين ان ما يتغير اول
 ما تغير فقد تغير وانما كان قد تغير فقد كان من قبل يتغير وكذلك الامر
 في السكون وان ما لا ينقسم فلا يتغير وانه لا واحد من التغيرات غير
 متناه لا في الاستحالة ولا في العظم ولا في الاين من جهة ما الحركة
 فيه مستقيمة فاماد ورافدك غير ممتنع بل لعله ضروري على ما سيبين بعد
 فنقول ان ما هو ذا يتغير فقد تغير فذلك ظاهر من قبل الزمان
 والعظم اما من قبل الزمان فلما كان كل متغير في زمان وكان الشيء
 اذا قيل فيه انه ذا يتغير واشير اليه في آن ما فبين الآن الذي اشير
 اليه والآن الذي ابتدئ فيه ضرورة زمان على ما تبين قبل وكل
 زمان منقسم ضرورة الى آتات لانهاية لها يصدق على المتغير في
 كل واحد منها انه قد تغير وكذلك يظهر ايضا من قبل العظم
 وذلك انه لما كان كل متغير من شيء الى شيء يتغير وعلى عظم ما اوفى
 عظم ما لزم من كون ذلك العظم ضرورة منقسما باقسام لانهاية لها
 ان يكون المتغير في كل واحد منها قد تغير وبمثل هذا يظهر ايضا ان
 ما قد تغير فقد كان من قبل يتغير وذلك ان كل متغير فانما يتغير في
 زمان فان كان الآن الذي فيه قد تغير غير الآن الذي منه تغير
 وكل آتين فيبينهما زمان فواجب ضرورة ان يكون ما قد تغير
 قد كان من قبل يتغير وكذلك يظهر هذا ايضا من قبل العظم وذلك
 انه لما كان مبدأ التغير غير نهايته وكان بين المبدأ والنهاية عظم

منقسم وكان انما يقال في المتغير انه قد تغير اذا صار في نهاية العظم
فمن البين ان ما قد تغير فقد كان من قبل يتغير وبالجملة فانما كان يمكن
ان لا يكون ما قد تغير قد كان من قبل يتغير او ما يتغير قد كان من قبل
لا يتغير لو تلاءم الا ينقسم ما لا ينقسم .

وبين ان هذا البيان انما هو منطبق على التغيرات التي تكون
في زمان واياها قصد ارسطوها هنا وهي الاصناف الاربعة اعني
التي قيل عليها اسم الحركة في الثباتة والسكون والفساد وان لم يكن
في عظم فانه في ذي عظم وفي زمان وكذلك الاستحالة وكذلك
نرى ان ما اخذها هنا في البيان موافق لهذه الاجناس الاربعة ولما
كان ايضا الشئ انما يقال فيه انه ساكن اذا عدم ما شأنه ان يوجد
فيه من الحركة على الحال التي شأنها ان توجد فيه وكان قد تبين
من امر المتحرك ان ما قد تحرك فقد كان من قبل يتحرك وانما يتحرك
فقد تحرك ففسد وجب ضرورة ان يكون ما قد سكن ووقف قد
كان من قبل دائما يقف وما هو دائما يقف فقد وقف وذلك انه كما
ليس يمكن ان يكون الشئ قد تحرك وقد يتحرك معا كذلك ليس
يمكن ان يكون دائما يتوقف وقد وقف معا لان قولنا قد وقف اي
قد انقضى الوقوف وقولنا فيه يتوقف اي هو دائما يتحرك وبصير
الى التوقف فان الساكن انما يتصور سكونه في زمان من حيث
يتخيل فيه الحركة والالم يقدره الزمان واذا كان هذا

هكذا وكان الساكن انما يسكن في زمان فما قد مسكن فقد كان
من قبل يسكن وما هو دائما يسكن فقد سكن •

والبرهان على ذلك هو البرهان بعينه على المتغير وبين ان
السكون هاهنا اذا اريد به عدم الكون والفساد فانه مقول بتشبيه
مع السكون الحقيقي الذي هو عدم الحركة بالحقيقة ومن هاهنا يظهر
انه كما ليس يمكن ان نأخذ اول شيء من التغير كذلك ليس يمكننا ايضا
اخذ اول جزء من السكون واذا كان المتحرك والساكن انما يتحرك
ويسكن في زمان فبين ان الشيء في الآن غير متحرك ولا ساكن فان
المتحرك انما هو في بعد يساويه في الآن وهو الذي ليس يمكن فيه
ان يسكن ولا يتحرك والا كان المتحرك ساكنا فبهذا ينحل
الشك القديم الذي قيل في ابطال الحركة وهو ان السهم مثلا هو في
بعد يساويه وما هو في بعد يساويه فهو ساكن فالسهم اذا حين يظن
به انه متحرك ساكن •

واذ قد بان هذا فانا نقول ان ما يتجزى، فليس يمكن ان يتحرك
بذاته كما يتوهم المهندس في النقطة انها تتحرك اللهم الا بطريق العرض
كما يقال في البياض انه متحرك وفي الاشياء التي تنقسم في جهة انها
في تنقسم فلننزل ان امكن انه يتحرك ما لا يتجزى، اما من عظام الى
عظام واما من كيفية الى كيفية واما من اين الى اين واما من موجود
الى موجود ولانه قد تبين ان كل متحرك فبعضه يكون حين يتغير

فيما اليه يتغير اولاً و بعضه فيما منه وكل ما هو بهذه الصفة فهو منقسم
بما منه و بما اليه ولا واحد مما لا يمكن فيه الا تقسام بالنهايات منقسم
بما منه و ما اليه فلا واحد مما لا يمكن فيه الا تقسام يتحرك وايضا فان
كل متحرك فهو يتحرك ضرورة اول ما يتحرك في مكان اصغر
منه ثم في مساو له وما هو بهذه الصفة فهو متجزى ضرورة .

و بالجملة يلزم ان يكون بين المتحرك وبين المسافة التي عليها
يتحرك نسبة والا لم يمكن ان يقطعهما وليس لما لا ينقسم الى منقسم
نسبة وايضا فان كل متحرك فانما يتحرك في زمان فان كان اذا
تحرك بعد امساو ياله يتحرك في زمان فبين انه يتحرك نصفه في نصف
ذلك الزمان فهو ضرورة متجزى وانما كان يمكن ان يكون
ما لا ينقسم متحركاً لو تلا ما لا ينقسم ما لا ينقسم وكان يكون العظم
مؤلفاً من نقط والزمان من آتات فاما انه ليس يوجد تغير بلا
نهاية ولا يمكن وجوده الا في النقلة دوراً من جهة التكرار فذلك
يظهر على هذه الجهة .

اما الكون والفساد والاستحالة والنمو والنقص فالامر فيها
بين وذلك ان نهايتي هذه التغير محدودة بالتقابل الذي بينها على
ما تبين .

واما الحركة المستقيمة في المكان فن كان ليس يظهر ذلك
فيها من هذه الجهة فقد يظهر من جهة اخرى وهو انه ان كان من

المتنع قطع ما لا نهاية له فليس يمكن ان يشرع المتحرك في قطعه
والا كان شروعه عبثا وباطلا والطبيعة كما يقول ارسطو لا تفعل باطلا
وبالجملة فكما ان ما لا يمكن فيه ان يكون ليس يشرع في
الكون كذلك ما لا يمكن فيه ان يسير مسافة غير متناهية لا يشرع
في سيرها •

واما الحركة دورا فانها وان كانت متناهية فليس يمنع
مانع ان توجد متكررة ومتصلة وواحدة وغير متناهية في الزمان
على هذه الجهة وكما لا يمنع هاهنا وجود حركة واحدة غير متناهية
على هذه الجهة كذلك لا يمنع ايضا وجود حركات من تلك
الاجزاء الاخر غير متناهية العدد تتعاقب على موضع محدود واحد
وان كانت كل واحدة منها متناهية هذا اذا لم يوجد كلها بالفعل
وذلك اذا كانت دورا ولم تكن مستقيمة ولم يكن بعضها اسبابا
لبعض وسنبين هذه الاشياء فيما بعد ان شاء الله تعالى -- تمت المقالة
السادسة •

المقالة السابعة

ارسطو يستعمل في اول السابعة في بيان ان كل متحرك فله
محرك وانه ليس يوجد شيء يتحرك من ذاته اعنى ان يكون المتحرك
هو المحرك كما يمكن ان يتوهم في الارض والماء والاجسام التي
يتحرك من غير محرك من خارج ثلاث مقدمات، احدها ان كل
متحرك

متحرك بالذات واولا منقسم ذواجزاء •

والثانية ان كل متحرك اول فانه اذا توهم جزء منه ساكنا

سكن كله ضرورة •

والثالثة ان كل ما سكن بسكون جزء منه فهو متحرك عن

غيره ضرورة والمحرك فيه غير المتحرك - فاما المقدمة الاولى فانه

تستعمل في بيانها ما تبين في السادسة من ان كل متحرك فينقسم بما

منه وما اليه وما تبين هنالك من ان ما لا ينقسم فليس يتحرك •

واما الثانية وهو ان المتحرك الاول من حيث هو ذو اجزاء

واول اذا توهم جزء منه ساكن سكن الباقي ضرورة ولم يمكن

فيه الحركة فهي ظاهرة بنفسها اذا فهم ما يعنى بالمتحرك الاول وذلك

ان المتحرك الاول هو الذى لا يتحرك من قبل جزء فيه هو المتحرك

من ذاته وهو في هذه الاجسام البسائط التى وقع الشك من اجلها

هو اصفر عظم يمكن ان يكون للنار المتحركة الى فوق او اصفر عظم

يمكن ان يكون للارض المتحرك الى اسفل فان المتحرك من الارض

والنار الذى بهذه الصفة هو المتحرك الاول من قبل انه لا توجد هذه

الحركة لجزئه فانه لا يلبى للنار جزء اصفر منه وانما كان هذا هكذا لان

مقادير الموجودات محدودة واذا كان هذا يينا من امر المتحرك الاول

فظاهر انه اذا توهم جزء منه ساكنا ان الباقي يسكن بالطبع لا بالقسر

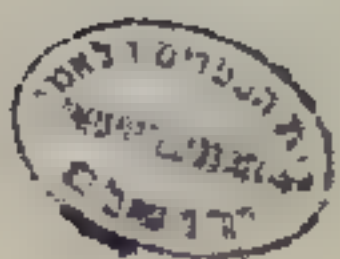
وليس يمكن فيه الحركة لانه لو امكنت فيه الحركة لكان ذلك

الجزء الباقي هو اصغر عظام يوجد لنوع ذلك المتحرك فكان يكون ما فرض انه اصغر عظام يلحق (١) لذلك الموجود غير اصغر وما فرض اولاً غير اول كما يقول ارسطو.

واما المقدمة الثالثة وهي ان كل ما سكن بسكون جزء منه فان المتحرك فيه غير المتحرك فظاهرة ايضا بنفسها وذلك ان المتحرك الاول لما عرض له هذا اعني انه يسكن بسكون جزء منه علم ضرورة ان المحرك فيه قد بطل وان المتحرك باق وانه ليس هو المحرك لانه لو كان المحرك هو المتحرك لما سكن الجزء الباقي من المتحرك الاول وذلك انه لم يفقد المعنى الذي هو به متحرك فان الباقي جسم ومنقسم وانما هو متحرك بما هو جسم ومنقسم فلما سكن الباقي بسكون الجزء علم ان المتحرك لباقي قد فقد معنى غير المعنى الذي هو به متحرك وان هذا المعنى صار المتحرك الاول به غير منقسم لانه لو انقسم به لما كان يسكن بسكون جزء منه ولما كانت متحركاً اولاً فلي المتحرك اذا ضرورة معنيان احدهما هو به منقسم وهو المعنى الذي هو به متحرك والثاني غير منقسم وهو المعنى الذي لما فقدته فقد الحركة وذلك هو المحرك ضرورة فاذا امثال هذه الاجسام البسائط المتحرك الاول فيها منقسم من جهة انه متحرك وغير منقسم من جهة المتحرك ولذلك المتحرك ضرورة فيها غير المتحرك والاقسام لاحق لها من قبل مادتها وعدم الاقسام من جهة الصورة والصورة هي المتحركة

وهي غير المتحرك .

وارسطو يضيف الى المقدمة الثانية مقدمة ثالثة وهي ان كل ما سكن بسكون جزء منه بالطبع فهو ساكن عن غيره بالطبع والى هذه الثالثة رابعة معروفة بنفسها وهي ان كل ما يسكن بالطبع بسكون غيره فهو متحرك عن غيره فينتج له ان المتحرك الاول يتحرك عن غيره فقد تبين من هذا القول صحة المقدمات التي استعمل ارسطو في بيان هذا المطلب وبان ان كل متحرك من جهة ما هو متحرك فله محرك لكن قد يتشكك على هذا القول وهو ان المتحرك انما يمكن فيه ان يسكن بسكون جزء منه فيما السكون فيه ممكن فاما ان نبين ان هاهنا شيئا يمتنع عليه السكون كما يرى ارسطو في الاجرام السماوية فكيف ليت شعري يوضع في هذه ممكنا ما ليس بممكن واذا كان هذا هكذا وكان السكون ممتنعا في بعض المتحركات كان هذا البيان جزئيا ولم يتضح منه ان كل متحرك فله محرك وكان لأن يكون قيا ساموها اخرى منه ان يكون برها نافق قول ان كان هاهنا جسم متحرك يمتنع عليه السكون فليس امتناع ذلك عليه من حيث هو متحرك بل من حيث هو متحرك بصفة ما كأنتك قلت من حيث محركه اذلى او من حيث ليس له ضد واما من حيث هو متحرك فيمكن فيه فاذا الممكن هناك انما وضع ممكنا من جهة ما هو ممكن لا من جهة ما هو ممتنع فلزم عنه البيان المذكور ومثل هذا



كثيرا ما يستعمل في التعليم وليس يعرض من استعماله خلل •
 والمعجب من ابي بكر كيف حل هذا الشك ها هنا بمثل هذا
 الحل ولم يفعل ذلك في السادسة حين قال انه ليس وجد لكل متحرك
 متحرك اسرع منه ولا لكل ابطأ منه وعدل في ذلك عن بيان
 ارسطو الى بيان آخر لكن ليس هذا مما نحن بسبيله فلنرجع حيث
 كنا •

فنعول انه لما تبين ان كل متحرك له محرك وكان ظاهرا ان
 المحرك اذا كان من خارج فهو محرك بأن يتحرك اذا كان جسما
 فان التي ها هنا محركات متحركات اكثر من واحد يحرك بعضها بعضها
 فباضطرار ما تنتهي الى متحرك اول من ذاته لا من شيء خارج عنه
 فلنفرض محركا هو (ب) و (ب) يحرك بان يتحرك عن (ت) و (ت)
 يحرك بان يتحرك عن (ث) و (ث) عن (ج) و (ج) ايضا يحرك
 بان يتحرك عن (د) وكذلك الى غير نهاية لكنه متى انزلنا هذا لزم
 ان توجد حركة غير متناهية في زمان متناه فاما كيف يلزم هذا فلأن
 المحرك في المسكان اذا كان من خارج فانما يحرك بأن يماس المتحرك
 وان يكون هذا ايضا يتحرك والمتحرك عنه انما يتحرك ايضا مادام
 المحرك يحركه - واذا وضع هذا هكذا وكانت المحركات المتحركات
 التي من خارج ضرورة هكذا حالها فيبين انها تكون عظما واحدا
 بالتماس وان حركتها تكون معا كما تكون حركة اجزاء العظم

الواحد المتصل - ولما كانت الحركة الواحدة انما تكون بمحرك واحد فبين ان هذه الحركة هي واحدة اذ كانت لمحرك واحد بالتماس فان انزلنا هذه المتحركات المحركات غير متناهية لزم ضرورة ان يكون العظم المجتمع منها غير متناه فان فرضنا هذا العظم من جهة ما هو واحد قد تحرك مسافة محدودة في زمان محدود وجب ان توجد حركة غير متناهية في زمان متناه من قبل انها في عظم غير متناه واذا كان هذا ممتنعاً فباضطرار ما ينتهي المتحرك الى متحرك اول بالطبع كما هو المشاهد من امر الحيوانات فان الثقل مثلاً انما يتحرك من اليد واليد عن العصب والعصب عن الحار الغريزي والحار الغريزي هو المتحرك الاول المحرك للكل الا ان مثل هذا المتحرك الاول لم يتبين (١) بعد هل هو من جنس المتحرك من تلاتائه وهو الحيوان ام من جنس المتحرك بالطبع مثل تحرك الحجر الى اسفل ام من جنس ثالث اكن الى هذا المقدار من الوجود انتهت النظر هاهنا من امر المتحرك الاول وسنبين في الثامنة كيف الامر في ذلك وان هذا المتحرك هو محدود في جنس المتحرك من تلاتائه .

وقد ظن كثير من المفسرين ان المقدار الذي بين هاهنا من امر المتحرك الاول هو المقدار الذي يتبين في اول الثامنة فلذلك ظنوا ان ما تبين هاهنا امره انه فضل وتكرير وتقلوا هذا البيان الى

ذلك الموضع وسنين هذا اذا وصلنا اليه .

وقد ينبغي ان نصير الى بيان المقدمات المأخوذة في هذا
البرهان مقدمة مقدمة ونحل الشكوك الواقعة فيه فانه يحق علينا
ان كان يلحقنا توان في غير هذا البحث من البحوث ألا يلحقنا في
هذا الشرف (١) هذا المطلوب وعظم منفعته للانسان في سعاده
العلمية والعملية .

فنقول ان اول ما وضعها هنا هو أن المحرك اذا كان جسما
فلا يحرك دون ان يتحرك وهذا ظاهر بنفسه . لكن قد يتشكك
على هذا بحجر المتناطيس (٢) وغيره من الاجسام التي تحرك ولا تتحرك
لكن هذا الشك ينحل من ان هذه الاجسام تتحرك على وجه غير
الوجه الذي يلزم عنه ان يتحرك الجسم اذا حرك وذلك ان هذه
اعني حجر المقتناطيس (٢) وما اشبهه تحرك على جهة الغاية مثل ما يحرك
محيط الماء للارض وتلك تحركه على جهة الفاعل ولذلك يلزم
ضرورة ان يتحرك .

وبالجملة فالخدي في هذه الحركة هو متحرك من ذاته وليس
كذلك المتحرك عن جسم آخر من خارج اذا حركه على انه محرك له
الى غاية ما والذي يظهر في حجر المقتناطيس (٢) والحجر اليعاوي (٣)
وما اشبههما انها تحرك مجذوبها بتوسط الهواء بضرب من

(١) كذا اوله - لشرف (٢) صف - المتقنيطس (٣) كذا في الاصلين - والصواب
البيجاذي - كما في الجماهر البيروني .
الاستحالة

الاستحالة فاذا حصلت للمجذوب تلك الصورة بما فيه من الاستعداد لقبولها تحرك من ذاته اليها - والدليل على ذلك ما نشاهد في الحجر اليحاوي انه لا يجذب التينة حتى يحك فيسخن وانها لا تجذب الاعلى مقدار محدود وبعضم محدود من الجاذب والمجذوب واظهر ما هو هذا المعنى في النار ويشبه ان يكون كل واحد من هذه انما يجذب بالجواهر النارية الذي فيه مع المناسبة التي بينه وبين مجذوبه وليس من العجب ان يتحرك الشئ الذي هو بمنزلة المادة الى الشئ الذي هو بمنزلة الصورة للتناسب الذي بينهما اذ قد نرى الشئ الذي بمنزلة الصورة كأنه يتحرك الى المادة الملائمة له ضد ما في طباعه كما يمرض في الشهب وفي القتل اذا وضع تحت المصباح وحوذى به ان يلقى اندخان الصاعد منه الى المصباح فانك ترى النار تتحرك سفلا على ذلك الدخان الى القتل ان لم يكن ذلك تكونا ومما وضع ايضا في البيان المتقدم ان المحرك القريب اذا كان من خارج وكان جسما انه مع المتحرك ومماسا له وارسطو يصحح ذلك بالاستقراء فان كل حركة انما هي جذب او دفع او حمل او تدوير وجميع الحركات الجزئية داخلية تحت هذه اما الحمل فالمتحرك فيه متحرك بالعرض واما التدوير فانه مؤلف من جذب ودفع واما الجذب والدفع فظاهر أن المحرك القريب فيه يلزم ضرورة ان يلى المتحرك عند ما يحركه وقد يتشكك على هذا ايضا بحجر

المغناطيس وما اشبهه ولكن ينحل بالقول المتقدم ومما يتشكك فيه ايضا ما اخذها هنا من ان المحرك اذا كان جسما فانه يلى المحرك الى المتحرك (١) ومتى كف هو كف المتحرك فانه يظهر أن الامر بخلاف ذلك في الرمي وذلك ان الحجر يتحرك واليد ساكنة لكن ينحل هذا بان المدة التي كانت تلى اليد فيها الحجر باضطرار ما ينتهي التحريك فيها الى محرك اول والا وجدت حركة غير متناهية في ذلك الزمان المتناهي والحجر اذا تحرك بمد مفارقة الراعي هو متحرك ضرورة عن متحرك بذاته واول وهو الهواء وإلا لم يمكن ان يتحرك اصلا وهذا يعرض متى تعاقبت على المتحركات متحركات اول اكثر من واحد فان الاول في الرمي هو الانسان ثم يخلفه الهواء - وسنبين في كتاب السماء والعالم كيف تكون هذه الحركة في الهواء وظاهر أن مثل هذا الذي لزم في الحركة المكانية يلزم في النوفان المحرك فيه ضرورة يلى المتحرك وكذلك الامر في الاستحالة اما الاستحالة التي في الكيفيات التي هي الحرارة والبرودة والرطوبة واليبوسة وما يتبعها فالامر في ذلك بين واما الاستحالة التي في الحواس عن المحسوسات فالامر في ذلك ايضا في حين اللمس وحين الذوق بين واما سائرها فسنبين ان المحيل القريب منها (٢) هو الهواء وان بتوسطه تدرك الالوان والمسموعات والمشمومات لكن مثل هذه

(١) كذا في د - وفي صف - فانه يلى المتحرك الى آخر الحركة (٢) د - هـ هما

انما يقال عليها استحالة بتشبيهه - و لذلك ينبغي ان نلخص ايماءه
الاستحالة بالحقيقة وقد كنا وضعنا ان الاستحالة انما هي في الكيف
وانواع الكيفيات اربعة، الهيئات التي في النفس وفي المتنفس بما هو
متنفس، والاستعدادات الطبيعية، والكيفية الانفعالية وهي التي في
المحسوسات، الاشكال التي في الكميات بما هي كمية كالتثليث
والتربيع - اما الاشكال التي في الكمية بما هي كمية فظاهر ان حصولها
وزوالها ليس استحالة بل ذلك تابع الاستحالة لانها تجري مجرى
التميمات والصور فكما ان الكائن والفاسد لسنا نقول فيه انه استحالة
اذ كانت الاستحالة هي التي يبقى فيها الموضوع من اولها الى
آخرها واحدا ومشارا اليه كذلك لسنا نقول في مثل هذه انها
استحالة وذلك ان الموضوع فيها ليس يبقى واحدا ومشارا اليه
ولذلك لسنا نسميه باسم المادة الموضوعية لها فنقول في التمثال
انه نحاس بل نحاسي او من نحاس ونقول في الحار والبارد واليابس
والرطب انه حجر وكذلك تبين ايضا ان الامر في الهيئات التي في
المتنفس بما هو متنفس اعني ان هذه ايضا تميمات وكالات وايضا
فان الهيئات التي في النفس هي اما ادراكات واما فضائل - اما الفضائل
فانما توجد في الاعتدال والنقائص في غير المعتدل وهما من المضاف
وليس في المضافين حركة واما الادراكات فان فيها جزئية وكلية اما
الجزئية فتحت الكلية واما الكلية فهي فعل العقل وكل واحدة

من هذه ليس حصوله في زمان واحد ما كان منها ادراكه ليس في زمان هو العقل وكذلك الهيئات التي في المتنفس بما هو متنفس إنما هي صحة او مرض والصحة اما في الاعضاء المتشابهة الاجزاء فاعتدال مزاجها واما في الاعضاء الآلية فاعتدال تركيبها والمرض بضد ذلك وكذلك يشبه ان يكون الامر في الاستعدادات الطبيعية اعنى انها تابعة للأمزجة والامزجة تابعة للاستحالة الاليفية واذا كان هذا هكذا فاذا الاستحالة إنما توجد من انواع الكيفية في الثلاثة وهي المحسوسات الأثرية - ونقول انه ليس كل حركة يقال فيها الاسرع والابطأ بمعنى واحد وإنما يقال ذلك بضرب من اشتراك الاسم لان السريع هو كما قيل الذي يتحرك في زمان واحد قدرا اعظم وليس بين الاستحالة والنقلة قدر مشترك ولذلك لا يكون استحالة مساوية لنقلة - نعم ولا الحركة المستقيمة والحركة المستديرة يقال فيهما الاسرع والابطأ بمعنى واحد لانه لو قيل ذلك فيهما لكانت حركة مستقيمة مساوية لحركة دورية ولو كان ذلك كذلك لكان خط مستقيم مساويا لخط مستدير وليس كذلك لان الخط المستقيم لا ينطبق على الخط المستدير ولا اجزأؤه على اجزائه لان المساواة متهما وجدت للحركة فانما توجد من اجل العظم فاما ما يقال في الهندسة ان الدائرة مساوية لمربع كذا وان خطا مستقيما مساو لخط مستدير فانما يقال ذلك فيهما من جهة الاحاطة مثل ما تقول ان ما يحيط

به هذه الدائرة او الخط المقوس وما ولما يحيط به هذا المربع وعلى هذا فانه ان لم تكن السرعة والبطوء والاكثر والاقل يقال عليها (١) بتواطؤ فليس يقال باشتراك محض بل بنوع من المشككة اسمائها ولما كان كل متحرك فله محرك وكان المحرك انما يحرك مسافة ما وفي زمان ما فانه متى فرضنا محركا ما يحرك شيئا ما قدرا ما بعينه - وفي زمان وضنا عفنا المحرك امكن ان يحرك ذلك الشيء في ذلك الزمان بعينه ضعف تلك المسافة وان تلك المسافة في نصف ذلك الزمان .

وبالجملة فان هذا شيء يعرض متى ضاعفنا المحرك وقد يعرض ذلك ايضا متى قسمنا المتحرك الا انه ليس يعرض ذلك دائما على نسبة وذلك انه ان كان رجل واحد يحرك قطارا واحدا بعينه في زمان ما مقدارا ما فانه ليس يلزم ان يحرك الاوقية في ذلك الزمان مسافة تكون نسبتها الى المسافة المتقدمة نسبة الاوقية الى القطار وانما يلزم ذلك متى كان المحرك يتحرك بوجه ما عن المتحرك فان المتحرك اذا قاوم الحركة تحرك لذلك المحرك فتكون السببة هاهنا بحسب المقاومة ولذلك يلزم ان يحرك الانسان نصف ذلك القطار في ذلك الزمان ضعف تلك المسافة وفي نصف ذلك الزمان تلك المسافة بعينها وكذلك ايضا متى كان محرك ما يحرك متحركا ما مسافة ما وفي زمان ما فان نصفه يحرك نصف ذلك المتحرك في ذلك الزمان بعينه مسافة

سواء - فاما هل اذا حرك متحرك ما بقوة فيه متحركاً ما مسافة
 ما وفى زمان ما فليس يلزم اذا جزينا المحرك مثلاً بنصفين او اكثر
 من ذلك ان يحرك ذلك المتحرك فى ذلك الزمان نصف تلك المسافة
 او تلك المسافة فى ضعف ذلك الزمان لانه قد يمكن اذا جزينا المحرك
 الا يحرك اصلاً اذا كان ليس اى شىء اتفق يحرك اى شىء اتفق بل
 انما يحرك شيئاً ما محدوداً محرك محدود وبقوة محدودة والا يمكن
 مثلاً فى السفينة اذا حركها ثلاثون رجلاً فى يوم واحد ثلاث غلوات
 ان يحركها واحد من الثلاثين فى ذلك اليوم ثلث عشر غلوة وذلك
 ممتنع ولهذا تجد القوى المحركة تقاومها الاشياء المتحركة (١) عنها
 والسبب فى ذلك ان المتحرك لما كان جسماً وكان المحرك له من
 خارج يحرك خلاف ما فى طباعه كانت هنالك مقاومة بين
 المتحرك والمحرك ولم يمكن ان يحرك اى شىء اتفق اى شىء اتفق
 ولذلك يلحق (٢) الكلال بخلاف ما عليه الامر فى الاجسام البسيطة
 التى لا تتحرك خلاف ما فى طباعها لان هذه ايضا من جهة
 ما لها مقاوم وهو الشىء الذى فيه يتحرك ولذلك ليس يتحرك منها
 اى جزء فرضناه كالهباء مثلاً فانه لا يمكن ان يرسب ولا يصعد
 وهذا هو احد اسباب السرعة والبطوء العارضة لهذه المتحركات
 البسيطة فان السرعة والبطوء يكونان من جهات احدها
 نسبة المحرك الى المتحرك والثانية مقاومة المتحرك للمحرك والثالثة

مقاومة ما فيه التحرك كأنتك قلت الهواء مثلاً أو الماء وبالأوجه الأول
تجد الأجرام السماوية بعضها راع من بعض أذايس هناك
مقاومة بين المحرك والمتحرك على ماسنين بعد ولا من جهة ما فيه
الحركة والأمر في الاستحالة وفي النوع كالأمر في التحركات في
المكان عن أشياء من خارج وفي المكون المفسد أعني أنه ليس
ينمى أى شىء اتفق أى شىء اتفق ولا يحيل أى شىء اتفق أى شىء
اتفق وكذلك لا يكون ولا يفسد أى شىء اتفق أى شىء اتفق
بل الفعل والأفعال إنما يكونان بين متنا سبين من جهة ما تناسبا •

المقالة الثامنة

ارسطو يبتدى أولاً في هذه المقالة فيفحص هل يمكن أن
تكون جميع الحركات حادثة حتى تكون ها هنا حركة حادثة واحدة
أو أكثر من واحدة لم تتقدمها حركة أصلاً أم ها هنا حركة أولى
لم تنزل ولا تزال أما واحدة وأما أكثر من واحدة هي السبب في
جميع ما يتحرك منها (١) تارة ويسكن تارة وهو يقدم لذلك
مقدمات قد سلفت له •

أحداها أن من حد الحركة يظهر أنه لا يوجد إلا في متحرك
وذلك لما قيل من أنها كمال المتحرك بما هو متحرك •

والمتقدمة الثانية أن ها هنا حركة أولى شاملة على كل العالم
أما واحدة وأما أكثر من واحدة •

والثالثة انه ان امكن ان يكون ها هنا حركة اولى ازلية
فواجب ان تكون حركة ثقلة وواجب ان تكون دورا فابتدأ
فقال ان مما قيل في حد الحركة انها كمال المتحرك يظهر انها لا توجد
الا في متحرك كما يظهر منه انه لا يكون شىء من لاشىء لان السكون
اما ان يكون حركة واما ان يكون نهاية حركة فالمتكون جسم
ضرورة فلما تقرر له هذا الاصل كان من البين انه ان كانت ها هنا
حركة اولى متقدمة على جميع الحركات اما بالزمان واما بالطبع
فاما ان تكون في متحرك كائن فاسد واما ان تكون في متحرك
ازلى ثم قال فان كانت في متحرك كائن فليست هي الاولى لا بالطبع
ولا بالزمان لانه لا يقدر احد ان يضع ان الحركة الاولى هي هيئة
في متحرك متكون ولو كانت المتحركات الاول التي في هذا العالم
حادثة متكونة لكان لها حركة اولى متقدمة عليها اما بالزمان واما
بالطبع والالم يوجد مبدأ اول للحركة واذا لم يوجد الاول كما
يقول ارسطو لم يوجد الاخير فلما تقرر له ان المتحرك بالحركة الاولى
يجب ان يكون ازليا اخذ يطلب هل يمكن ان توجد هذه الحركة
الاولى متقدمة بالزمان على جميع الحركات من غير ان تتقدم بها حركة
زمانية اصلا ام انما هي متقدمة بالطبع فقط فاما تقدمها بالزمان
على جميع الحركات فذلك انما يتصور بان يكون المتحرك بهما لم يزل
ساكنا ثم تحرك بعد ان لم يكن متحركا الا انه اذا وضع هذا الزم

ان تكون قبل الحركة الاولى المفروضة حركة اخرى متقدمة عليها فلا تكون اولى بالزمان فضلا عن ان يكون اولى بالطبع وذلك انه اذا كان المحرك موجودا لم يزل والمتحرك كذلك فاما ان تكون الحركة لم يزل ولا تزال واما ان يكون السكون لم يزل ولا يزال واما ان يكون هاهنا سبب آخر حادث اقدم منهما هو الذي اوجب للمحرك ان يحرك وللمتحرك ان يتحرك بعد ان لم تكن عنهما حركة وكل حادث فاما ان يكون حركة واما ان يكون تابعا لحركة واذا كان ذلك كذلك فليس هاهنا حركة اولى لا بالطبع ولا بالزمان وذلك مستحيل واذا امتنع ان يوجد للمتحرك الاول الازلي حركة اولى بالزمان فيبين ان حركته الاولى لم يزل ولا تزال وبمثل هذا تبين انه ليس يوجد للمتحرك الاول حركة اخيرة وذلك انه ان كان المتحرك فاسدا فليس يمكن ان يتوهم له حركة اخيرة وان كان ازليا فليس يمكن ان يتوهم عليه سكون لان السكون الحادث يكون من قبل حركة متقدمة على حركته ومحرك اقدم من محركة كما لزم ذلك (١) في وضع حركة حادثة .

فهذا هو الذي ينبغي ان يفسر به كلام ارسطو في اول هذه المقالة لا ما ظنه قوم من ان قصده انما كان ان يبين ان الحركة لا تخلو بالجنس فان نثره انما كان في جملة العالم والحركة التي لا تخلو بالجنس هي في جزء من العالم وكون كل حركة ممادون الحركات الاول

قبلها حركة هو امر موجود بالعرض و تابع للحركات الاول فانه لا يمكن ان يكون قبل الحركة الحادثة حركة حادثة بالذات لانه لو كان كذلك لم توجد حركة حادثة الابد انقضاء حركات لانهاية لها وانقضاء ما لانهاية له مستحيل -- وهـذا شيء قد بينه ارسطو في الخامسة من هذا الكتاب حين بين انه ليس يجب ان يكون حدوث الحركة بحركة ولا حدوث الكون بكون (١) لانه لو كان ذلك كذلك لم يوجد السكان الاخير -- وافلاطون ومن تبعه من المتكلمين من اهل ملتنا وملة النصارى وكل من قال بحدوث العالم انما توهموا فيما بالعرض انه بالذات فمنعوا ان توجد هاهنا حركة قبل حركة الى غير نهاية فقالوا بوجود حركة اولى في الزمان فلزمهم ان يكون قبلها حركة فراموا ان يجدوا انفصالا عن هذا الشك فلم يجدوه واكثر من اوجب الشك على ارسطو من قال ان قصده في هذا الموضوع انما هو ان يبين ان قبل كل حركة حركة وانما اتى بحركة الحركة لمكان هـذا كما توهم ابو نصر عليه في كتابه في الموجودات المتغيرة وغيره ممن اتى بعده كابن سينا و ابى بكر بن الصائغ وقد كان توهم عليه ذلك قبله (٢) يحجب النحوى فاخذ يرد على ارسطو من قبل انه وضع ان قبل كل حركة حادثة بالذات فعرض للفلسفين من اهل ملتنا في ذلك شك وهو الذى اضطر ابا نصر ان يضع في ذلك مقالاته الموسومة بالموجودات

(١) كذا واطاهر السكون بسكون (٢) صف - قبلهم .

المتغيرة فانه رام هنالك ان يفحص على اى نحو يمكن ان يكون
 قبل الحركة حركة وبين الممتنع من ذلك من الواجب وذلك انه
 زعم انه لم يكن (١) هاها صنف واجب كان . اخذ في حد الحركة باطلا
 لانه ظن ان حد الحركة انما اتى به ارسطو ليبين ان قبل كل حركة
 حركة وذلك كانه ظن غير صحيح فعلى هذا فليعتمد في هذا الموضع
 وهو الذى وقفت عليه باخرة لان التفسير الاول يعترض فيه شك
 من قال بحدوث العالم و يظن ايضا من ارسطو انه تناقض وهو يستعمل
 بعد هذا بيان احدهما من قبل الزمان والآخر من قبل المتحرك من
 تلقائه ، اما التى (١) من قبل الزمان فهكذا يظاهر كل زمان محدود
 فطرفه آنا وكل آن فهو نهاية للماضى ومبدأ للمستقبل فمتى فرض زمان
 حادث امكن ان يوجد ان يشار اليه لا يكون آخر زمان ماض وكيف
 يكون ذلك كذلك ومن ضرورة الحاضر تقدم الماضى قبله وكذلك
 يلزم متى فرضنا آنا ليس بعده زمان .

و بالجملة متى رفعنا الزمان لزم وجوده وهذا بين بنفسه وهذه
 القضية من امر الزمان فيما زعم ارسطو كان قد ماء الطبيعيين قد اجمعوا
 عليها الا افلاطون فانه كان يكون الزمن و يعتقد فيه انه يبقى ازليا
 واذا ظهر ان الزمان ازلى وقد كان تبين انه واحد متصل وانه
 عدد الحركة السماوية فبين ان هذه الحركة ازلية واحدة متصلة
 وان محركها ازلى .

فاما البيان الآخر الذي هو اخص فهكذا يترتب الفحص عنه
لما كان بعض الاجسام الهيولانية تحس مرة ساكنة ومرة متحركة
وكان بعضها لم تحس ساكنة قط بل انما احست متحركة فقط
كالاجرام السماوية وبعضها احست ساكنة بكليتها متحركة
باجزائها كالارض فليت شري هل يمكن في مثل هذه الاجسام
المتحركة ان لم تحس قط ساكنة ان تسكن ام لا فان الحس ليس
بكاف في ذلك وان تبين في مثل هذه انها دائمة الحركة فباضطرار ان
يكون هاهنا ايضا شئ دائم السكون عليه تكون هذه الحركة الا
انه ليس يكون عادما للحركة اصلا والا لم يكن جسما طبيعيا بل
يكون متحركا بمجهة اخرى كما أنك قلت باجزائه مثل ما يظهر من
امر الارض ومبدأ الوقوف على هذا المطلب يكون من هذه
الجهة لما كان المتحرك منه بالذات ومنه بالعرض ومنه بجزئه كما تقدم
وكان الكلام انما هو في المتحرك بالذات وكان هذا منه ما يتحرك
بالطبع كالحيوان والاجسام البسيطة ومنه ما هو متحرك قسرا وخارج
عن طبعه اما المتحرك قسرا فكالحجر يرمى (١) به الى فوق واما الخارج
عن طبعه فكحركة حجر الرحي فان هذه الحركة له ليست طبيعية اذ
ليست من ذاته ولا قسرية اذ كانت ليست ضد الطبيعة وكان اما
المتحرك قسرا فظاهرا انه انما يتحرك عن محرك هوشى من خارج
وكذلك الامر فيما يتحرك خارجا عن طبعه واما المتحرك بالطبع فنه

ما يظهر فيه انه يتحرك من تلقائه كالحوان وقد كان تبين في السابعة ان تلك (١) التي محركها من خارج بالضرورة تنتهي الى متحرك من ذاته وذلك كالحوان او الاجسام البسيطة فلذلك بقى ان يفحص هاهنا عن امر الاجسام البسيطة في اى جنس من اجناس المتحركات تدخل افي التي تتحرك عن شىء من خارج ام في التي تتحرك من تلقائها فلما فحس هاهنا عنها تبين له انها ليست معدودة في جنس المتحركات من ذواتها الا بالعرض -- فاما كيف يظهر ذلك من امرها من هذه الجهة وذلك ان هذه الاجسام لو كانت متحركة من تلقائها اعنى ان يكون لها ان تتحرك عن ذاتها من غير محرك من خارج لكان لها ان تسكن بذاتها كالحال في الحيوان وايضا فلو كانت تتحرك بحركات كثيرة ولم تكن تتحرك حركة واحدة كالمضطر فمن هاهنا يظهر ان هذه الاجسام ليس مبدأ حركاتها في ذاتها فقط وانما (٢) تحتاج الى شىء من خارج وقد يظهر ذلك اكثر من هذه الجهة لما كان المتحرك بالقوة يلزم ضرورة ان يكون المحرك له هو الذى يخرج من القوة الى الفعل ويجعله بعد ان كان متحركا بالقوة متحركا بالفعل وذلك ظاهرا بنفسه فان المسخن هو ما صير ما كان بالقوة مسخنا بالفعل وكذلك في ما أثر التغاير واذا كان ذلك كذلك فالمصير للهواء من كونه ثقيلًا بالقوة الى ان يكون ثقيلًا بالفعل ومطرا هو السبب في حركته الى اسفل وذلك هو المكون لان المكون عند ما يعطى الهواء

مثلا صورة الماء فقد اعطاه الحركة الى اسفل ما لم يعقه عائق فاما ان عاقبه
عائق فكما ان القوة له حينئذ على الحركة قوة بالعرض كذلك زوال
العائق له محرك بالعرض كالاسطوانة تجذب من تحت البناء والحجر
يرفع من على الزق المنفوخ في الماء فلما تبين له ان المحرك بالقوة
هو المزيل للعائق تبين له انها ليست معدودة في المتحرك من تلقائها
بالذات ولا ايضا متحركة عما من خارج في المكان بالذات ولذلك
عادها هنا فقسّم المتحرك بالذات الى متحرك من تلقائه والى
متحرك من خارج على ان هذه ليست معدودة في واحد من
الصنفين وحينئذ امكنه على التحصيل ان يبين ان اول المتحركات
بالذات في المكان هو المتحرك من تلقائه فابتدأ فقال اذا كان كل
متحرك فانما يتحرك عن محرك على ما تبين في السابعة فواجب ان
يكون كل ما يتحرك اما ان يتحرك عن محرك غير متحرك واما ان
يتحرك عن محرك متحرك فان تحرك عن محرك غير متحرك (١)
وكان كل محرك متحرك فاما ان يتحرك من تلقائه واما ان يتحرك
عن محرك من خارج وكان المتحرك من تلقائه يظهر من امره انه
اول المحركات المتحركة في المكان وانه ليس يحتاج الى محرك من
خارج فان المحرك المتحرك عن شيء من خارج هو متوسط (٢) بين
المتحرك من تلقائه والمتحرك الاخير الذي لا يحرك دون المتحرك
من تلقائه •

مثال ذلك ان العكاز لا يحرك الحجر دون الانسان اذ كان
العكاز متحركاً عما من خارج والانسان يمكنه ان يحرك الحجر
بمتوسط وهو العكاز وبغير متوسط فان كانت هاهنا محركات
متحركات عما من خارج فليس يمكن فيها ان تمر الى غير نهاية من
جهة ما هي اوساط لانه ان مرت الاوساط الى غير نهاية لم يكن (١) لها
اول واذا لم يكن لها اول فليس هنالك (ايضاً - ٢) اخير لكن الاخير
موجود فالاول موجود وهو المتحرك من تلقائه وذلك واجب
لان الاوساط لا تتحرك دون الاول فباضطرار ان ينتهي الامر في
الاشياء اتى محركها من خارج الى متحرك بعبد فيه وهو المتحرك
بالطبع ومن تلقائه والامر الامر الى غير نهاية وذلك ممنوع فيما
بالذات فقد ظهر من هذا الم عادارسطو مرة ثانية الى بيان ان هاهنا
متحركاً اول ولم يكتف بالبيان المستعمل في السابعة وكذلك يظهر
ايضاً انه يستعمل هاهنا بالقوة كالمبدأ أما تبين فيها من ان كل متحرك
فله محرك اذ كان ما ظهر ههنا من ان هذه البسائط تتحرك عما من
خارج وهي التي شك فيها - هل المحرك فيها هو المتحرك ليس بكاف
في بيان ان كل متحرك له محرك اذ كان المحرك لها من خارج في
المكان هو محرك بالعرض وان ما استعمل من ذلك في هذه المقالة
انما هو على جهة الارداد والشهادة على عادته لاعلى انه بيان كاف
بنفسه - فتأمل مسطويوس اذا غلط في مواضع منها انه ظن ان الاستقرار

الواقع ههنا كاف في بيان ان كل متحرك فله محرك ومنها انه ظن ان ما تبين ههنا من امر المتحرك الاول هو ما تبين في اول السابعة فنقل البيان المستعمل هناك الى هذا الموضع على ان الوقوف هاهنا على غرض ارسطو مما يحتاج الى فحص كثير ليس يليق بهذا المختصر لكن كيف كان الامر فهذا النحو من البيان صحيح في نفسه وهو احد ما ظنت بارسطو في هذا الموضع وقد خرجنا عما قصدنا من الايجاز فلنرجع الى حيث كنا .

فنقول انه قد تبين من القول المتقدم ان هاهنا متحركا اول بالطبع محركا للكل اليه ينتهي سائر الحركات التي محركها من خارج وان الحال في ذلك في العالم الكبير كالحال في العالم الصغير الذي هو الانسان او الحيوان وان لمحرك لهذا المتحرك غير متحرك اصلا بالذات اذ او كان متحركا لكان جسما ولكان له محرك ومر الامر الى غير نهاية فلذلك يلزم ضرورة ان يكون المحرك للمتحرك من تلقائه غير جسم وغير متحرك اصلا بالذات فاما هل يمكن فيه ان يتحرك بالعرض على جهة ما تتحرك المحركات التي في المتحركات من تلقائها مثل حركة النفس عن البدن فسنفحص عنه فيما بعد وقد يمكن ايضا ان تبين بجهة اخرى غير هذه الجهة انه ليس هاهنا محرك ذاته على ما كان يرى افلاطون وهذا انما كان يمكن تصوره في المتحرك في المكان فاما القول بشيء يحيل ذاته او ينمي ذاته فخرج من المقول فلذلك الاولى ان

نجعل فحسنا في ذلك عن المتحرك في المكان •

فنقول انه ان كان شيء يحرك ذاته فلا يخلو اما ان يكون كله يحرك ويتحرك معا من جهة واحدة او يكون جزء منه يحرك الكل وهو يحرك ذاته او يكون الكل يحرك جزءا منه وهو يحرك ذاته او يكون جزء منه يحرك جزءا وهو يحرك ذاته واي هذه الاقسام انزلنا لزم ان يكون الشيء محركا متحركا معا من جهة واحدة وذلك محال فان المحرك انما هو محرك من جهة ما هو بالفعل والمتحرك هو متحرك من جهة ما هو بالقوة كما تبين من حد الحركة فان كان الشيء محركا متحركا من جهة واحدة امكن ان يكون بالقوة والفعل معا من جهة واحدة وذلك محال فاما كيف يلزم في واحد واحد من تلك الاقسام ان يكون الشيء محركا متحركا معا.. فبين وذلك انا ان انزلنا ان الجزء يحرك الكل بان يتحرك عن ذاته كان متحركا محركا معا وكذلك متى انزلنا الكل تحرك جزءه ويتحرك عن ذاته فاما ان انزلنا ان جزءا منه تحرك جزءا آخر والآخر ثالثا فاما ان لا يرجع التحريك دورا فيكون الجزء الاول متحركا محركا معا واما ان يرجع التحريك دورا فيكون الثالث مثلا يحرك الاول ويلزم هذا عنه ان يحرك الشيء نفسه (١) فانه لا فرق بين ان يحرك الشيء نفسه بذاته بلامتوسط او بمتوسط اكثر من واحد هذا اذا اخذ الاخير يحرك الاول بالذات واما بالعرض فذلك

ممکن کا ملاح محرك السفينة وهى تحركه .

وقد يمكن ان نبين ايضا من وجه آخر ان المحرك الاول يجب ان يكون غير متحرك وذلك انه لما كان هاهنا محرك اول ومتحرك اخير ومحرك اوسط وكان الاخير غير محرك اصلا والمتوسط محرك ومتحرك فقد يجب ان يكون الاول غير متحرك وذلك انه لو كان كل محرك متحرك لما امكن ان يفارق احدهما الآخر حتى يوجد محرك غير متحرك وقد نجد ذلك وهو الآخر فيما نطرا ان يوجد المحرك الاول ايضا خاوا من المتحرك اذ كانت المحرك المتحرك وهو الاوسط مؤلفا من شيئين وكل مؤلف من شيئين اذا امكن في احدهما ان يفارق صاحبه باوجود امكن في الآخر كما لسكنجبين المؤلف من خل وعسل فانه اذا امكن ان يوجد الخل بذاته مفردا امكن ان يوجد العسل فقد تبين من هذا ان هاهنا محرك اول نسبته الى هذا الكل نسبة المحرك الاول في الحيوان الى الحيوان وانه غير متغير بالذات اصلا ولا يمكن فيه التغير فاما انه ليس يتغير اصلا ولا بالعرض وانه ازلى فذلك بين على هذه الجهة اذا قسمنا على كم وجه يمكن ان يقال في هذه الحركات التي لدينا انها تتحرك بالعرض .

وذلك يقال فيها على وجهين احدهما بان يتغير موضوعه
المتحرك عنه او لا باى ضرب كان من ضروب التغير التى من خارج

مثل

مثل ان يتسكون او ينمى او يستحيل والوجه الثاني مثل ما يعرض
للمتحركات من تلقائها لدينا اعنى انها تتحرك بعد السكون و تنتقل
بكليتها فيعرض من ذلك للمحرك لها ان يتحرك بالعرض في المكان
او ينتقل بانتقال موضوعه •

اما الوجه الاول فتمى انزلنا متغيرا بضرب من تلك الضروب
التي من خارج وذلك بان يتكون الموضوع له او يفسد او ينمى
او ينقص او يستحيل لزم ايضا في هذه الحركات ان تترقى الى الحركة
في المكان على ما تبين بعد والحركة في المكان قد ظهر من امرها انه
ليس بواجب ان يكون فيها محرك اول فيكون ما وضع محركا اولاً
غير اول فلذلك ما يلزم ان يكون الاول بالطبع غير متحرك بالعرض
بهذه الجهة فيكون هو و موضوعه ازلياً ولولا ان ها هنا محركاً ازلياً
هو السبب في وجود هذه الحركات الكائنة الفاسدة لم توجد
بعد فان وجود بعضها عن بعض الى غير نهاية هو بالعرض وما بالعرض
فانما هو لاحق لما بالذات •

وكذلك يظهر انه لا يمكن في مثل هذا المتحرك الاول عن
هذا المحرك الاول ان يسكن ثم يتحرك بكليته لانها مهما انزلناه
متحركاً بعد سكون او ساكناً بعد تحرك لزم ضرورة ان يتغير
بضرب من الضروب التي من خارج والا لم يمكن ان يتحرك بعد
السكون لانه اذا كان المتحرك والمحرك موجودين والنسبة التي بها

يلتزم التحريك فما باله يحرك في هذا الوقت ولم يحرك قبل فهناك
ضرورة تغير وذلك بان يستحيل ضربا من الاستحالة كالحوان اذا
كمل له الهضم انتبه وتحرك واذا أكل نام .

وبالجملة فمن الظاهر انه انما يتحرك المتحرك من هذه بعد
السكون عند ما يتغير عن شئ من خارج والا فليت شعري اذا كان
المحرك موجودا والمتحرك موجودا والنسبة التي يكون بها
التحريك موجودة ايضا ولم يكن هناك تغير من خارج فكيف يقدر
احد ان يعطى السبب في حركته الآن وكذلك يظهر ان الامر في
سكونه بعد الحركة وكل ما يمكن ان يقال في معاندة هذا فهي كلها
اقاديل خطيبة او سوفسطائية .

وبالجملة فالغالب عليها انها مأخوذة من بادي الرأي واذا كان
هناك تغير فثم ثقله ومحرك اول ومتحرك من تلقائه فليس ما وضع
اولا هو اول ولا يمكن ان تكون الاوائل بغير نهاية فهذا المحرك
ضرورة ازلى التحريك والمتحرك عنه ازلى ضرورة فاما هل يمكن
في مثل هذا المحرك ان يتحرك بالعرض اعني يتحرك موضوعه من
جهة ان قوامه بالموضوع كالحال في الحيوان الساعي في حين سعيه
فتحن ننظر فيه .

فنقول انا متى فرضنا الموضوع متحركا بكايته فحركته ضرورة
متناهية كالحال في الحيوان واذا كان ذلك كذلك فانما يتحرك بعد

سكون وقد تبين امتناع هذا واما ان فرضناه متحركا باجزائه ثابتا بكليته كالحال في الجرم المستدير وهي الجهة التي تبين بعد انه لا يوجد متحرك ازلى الا بها فهل يمكن ان يقال فيه ايضا انه متحرك على هذه الجهة بالعرض اعنى من قبل تحريك اجزاء موضوعه فنقول ايضا اذا تبين انه لا قوام له بالموضوع اصلا وذلك بخلاف ما عليه الامر في انفس الحيوان وان الموضوع قوامه به لا قوامه بالموضوع يتبين ايضا انه ولا يوجد متحرك بالعرض بهذه الجهة .

فاما كيف يظهر ذلك فمن هذه الجهة كل متحرك هيو لاني اما ان يكون جسما واما ان يكون قوة في جسم فاما ان هذا المحرك ليس جسما فذلك بين مما تقدم وايضا فاذا تبين انه ليس قوة جسمانية كان احرى ان لا يكون جسما فذلك ينبغي ان نفحص من امره هاهنا عن هذا المعنى اعنى هل يمكن ان يكون له تعلق بالهيو على جهة ما توجد عليه الصور الهيو لانية سواء كان تعلقا قريبا او بعيدا فنقول انه قد تبين من امر هذا المحرك بالاقاويل الضرورية انه يحرك زمانا لانهاية له اذ كان ليس يمكن ان يوجد لمحرك فعل لانهاية له الاعلى هذا الوجه لانه لا يمكن ان يحرك عظم غير متناه ولا مسافة غير متناهية اذ كان كل هذين ممتنع وجودهما على نحو ما تقدم - فان التي بقوة هيو لانية فعل بغيرنهاية وعلى هذا الوجه امكن ان يكون هذا المحرك هيو لانيا وان لم يكن ذلك كان ضرورة مفارقا وفي غير

مادة اصلاً ما انه لا يمكن ان يكون لقوة جسمية فعل بغير نهاية
 فذلك يظهر على هذا الوجه لما كانت كل قوة جسمية منقسمة ضرورة
 بانقسام الجرم ومعنى ذلك انه يوجد ابداً للجسم الا كبر اذا كان
 من نوع واحد قوة اكبر ولأصغر قوة اصغر وكان قد تبين ان
 القوة العظمى تحرك المتحرك الواحد بعينه المسافة الواحدة بعينها
 في زمان اقصر من الزمان الذي يحرك فيه بالقوة الصغرى ذلك
 المتحرك بعينه تلك المسافة بعينها اذ كانت تحريك القوة العظمى
 اسرع بل يلزم ضرورة اذا كان متحرك واحد يتحرك عن قوتين
 مختلفتين مسافة واحدة بعينها ان تكون نسبة الزمان الى الزمان
 نسبة القوة المحركة الى القوة المحركة واذا كان هذا هكذا
 وانزلنا انه توجد قوة غير متناهية في جسم متناه فبين انه قد يمكن
 ان يحرك هذا الجسم ايضا من جهة ما هو متناه قوة متناهية فاذا
 انزلنا هذا الجسم بعينه تحرك عن هاتين القوتين اعنى المتناهية وغير
 المتناهية مسافة واحدة فبين انه يلزم ان تكون نسبة زمان الحركة
 الى زمان الحركة نسبة القوة الى القوة لكن لما كان ليس لما لا يتناهى
 الى ما يتناهى نسبة الانسبة النقطة من الخط والآن من الزمان وجب
 ان تكون حركة هذا الجسم عن القوة غير المتناهية في الآن وذلك
 خلف لا يمكن لانه قد تبين ان كل حركة في زمان وبين ان هذا
 المحال انما يلزم عن وضعنا قوة غير متناهية في جسم متناه وما يلزم عنه

المحال فهو محال لأن ما فرضناه عن القول هو كاذب ممكن والكذب
الممكن لا يلزم عنه محال وإنما يلزم عن الكذب الممتنع على ما تبين في
كتاب القياس وقد تقدم القول في جنس هذا القياس أنه ليس فيه
خلل وكذلك يظهر من قريب أنه ليس يمكن أن يوجد فعل غير
متناه لقوة متناهية فقد تبين من هذا أن القوة المحركة لمثل هذا الجسم
غير هيولانية وقد يظهر ذلك أيضاً من هذه الجهة وذلك أن امتي
وضعنا قوة هذا الجسم منقسمة بانقسامه وهي متناهية كما كان هذا
الوضع مما يناقض نفسه لأن قوة الجزء مثلاً تكون أصغر من قوة
الكل وإذا جزينا الكل مثلاً على قدر ذلك الجزء اجتمع من الكل قوة
متناهية وتحريك متناه وقد كنا فرضناها غير متناهية هذا خلف .
وأيضاً فكان يمكن أن نفرض جسمها أعظم منه فتكون قوته
أعظم منه فيكون ما لا نهاية أعظم مما له نهاية وكيف يمكن مثلاً
أن نتصور مثل هذه القوى هيولانية ومنقسمة بانقسام الجسم
وقد يظهر أن قوة الجسم الأكبر كَأَنْكَ قُلت فلِكَ السَّكوا كِب
والجسم الأصغر كَأَنْكَ قُلت فلِكَ لقمر يجتمعان في أن كليهما يحركان
إلى غير نهاية وإن كانا مختلفان بالسرعة والبطء لسكن مثل هذا
الاختلاف يوجد لهذه القوى من قبل أن بعضها أشرف من بعض
وسنبين هذه الأشياء فيما بعد الطبيعة فقد ظهر أن هذه القوى المحركة
الازالية كانت واحدة أو أكثر من واحدة أنها ليست هيولانية

اصلا ولا لها تعلق بالهيوالى لا قريب ولا بعيد والا كفى التحريك
ولحق التناهى ضرورة بل هى السبب فى ان يوجد فى الجسم المتحرك
عنها فعل غير متناه مع انه جسم لكن قد كان لعمري فيه تهيوؤ واستعداد
لقبول هذه القوة •

ومن هاهنا يظهر أن المادة والصورة وبالجملة الجسم يقال
فى مثل هذه الاجرام السماوية وفى الكائنة الفاسدة باشتراك
وسيطر هذا اكثر فى كتاب السماء والعالم •
فأما هل مثل هذا المحرك واحدا وكثير وأى موجود
وجوده وعلى اى جهة تحرك فقد تبين فيما بعد الطبيعة •

وقد بقى علينا من هذا الفحص ان نبين اى حركة هى هذه
الحركة التى لها مثل هذا المحرك فنقول انه يظهر فيما تبين انها حركة
النقلة اذ كانت هى المتقدمة بالطبع على سائر الحركات فانه لا يمكن
ان توجد حركة من سائر الحركات الا اول النقلة متقدمة عليها فان
المكون يلزم ضرورة ان يقرب من المتكون حتى يماسه وذلك بان
ينتقل المكون او المكون او كلاهما وكذلك الامر فى سائر الحركات
وايضا فان المتحرك بهذه الحركة هو متحرك من تلقائيه وذلك
لا يكون الا فى المكان ومن هذه الدورية فقط اذ كان لا يمكن
ان توجد حركة واحدة ومتصلة سرمدية الا هذه لأن سائر الحركات
على ما تبين فى السادسة متناهية •

وايضا

وايضا فليس يمكن ان تكون الحركة المؤلفة من اثنين من هذه المستقيمة واحدة ومتصلة كأنت قلت الحركة من اسفل الى فوق وهي بعينها من فوق الى اسفل وهذا بين بنفسه والا كان مصير الشيء الى فوق هو بعينه مصيره الى اسفل وكان يوجد الضدان معا وايضا فانه يوجد سكون بين كل حركتين متضادتين من هذه الحركات والحركة الواحدة كما قيل من شرطها مع ان يكون الموضوع واحدا وما اليه الحركة واحدا ان يكون الزمان واحدا اما وجوب هذا السكون المتخلل بين الحركتين المتضادتين في الاستحالة والنمو والنقص فبين وكذلك الامر في السكون والفساد وان سمي هذا سكونا واما في الحركة على العظم المستقيم فذلك يظهر على هذه الجهة فلنفرض المتحرك (ا) على عظام طرفاه (ب ج) و (ا) يتحرك من (ب) الى (ج) ثم يعود من (ج) الى (ب) فاقول انه يسكن ضرورة في (ج) لانه ترسم عليها نقطة بالفعل والمتحرك اذا رسم على العظم نقطة بالفعل فقد يسكن ضرورة اذا يرسم على العظم ما يتحرك نقطة بالفعل وكذلك هو العظم كما قيل في الآن وكل ساكن في زمان يسكن على ما تبين فاذا ليس حركة المتحرك على عظم مستقيم اذا تكرروا واحدة اذا كان يتخللها سكون وايضا فليس يمكن في المتحرك ان يكون في آن واحد صاعداها بطامعا... واذا كان في آئين اعني كونه صاعدا وهابطا وبين

كل آئين زمان ضرورة هو ساكن فيه فاما الحركة على الدائرة اذا كانت الى جهة واحدة فهي واحدة ضرورة وان تكررت الى غير نهاية لان المتحرك ليس يرسم نقطة بالفعل لانه ليس لها مبدأ ومنتهى بالطبع كالحال في الخط المستقيم ولذلك اي نقطة فرضت عليها فهي مبدأ ونهاية ووسط وهذا من امر الدائرة بين نفسه فقد ظهر من هذا القول انها حركة دورية ازلية محركها زلي وفي غير مادة اصلا وكان ما وجد بالقول هاهنا من امرها مطابقا لما يظهر حسا من حركة الجرم السماوي فاذا هذه الحركة التي لم تحس قط ساكنة ازلية ضرورة وهو المطلب الذي كان عنه الفحص من اول الامر ولقرب هذا الجسم مما لدينا وبعده واختلاف اوضاعه تحدث الحركات الكائنة الفاسدة والا لم يمكن ان يوجد عن محرك ازلي ومتحرك ازلي حركة حادثة كما لا يمكن ان توجد حركة حادثة ان لم يوجد محرك ازلي - انتهت جوامع كلام ارسطون السماع الطبيعي •

والحمد لله رب العالمين والصلاة

على محمد وآله المعصومين

تمت الرسالة

يعونه تعالى

استدراك الخطأ والصواب من كتاب السماع الطبيعي لابن رشد

الصفحة	السطر	الخطأ	الصواب
١١	١٠	بصورة ما ومالم	بصورة ما ولم
١٧	٤	ذلك الطبيعة	ذلك والطبيعة
١٩	١٤	لا	الا
٢٢	٢	تبين	يتبين
٢٨	١٦	آنه	أنه
٣١	١٧	ليس الماضي يضع	ليس يضع
٣٣	١	اسباب	اسبابا
٤٢	٥	الحركة يلزم ضرورة	
		المكان	الحركة المكان
»	٦	لقد كان ان يكون	لقد كان يلزم ضرورة ان يكون
»	»	جسم الآخر	جسم آخر
٤٧	١٤	معا وانواع	معاد الانواع
٥٣	١٧	مخصوصة	مخصوصة
»	»	حركة	صفة حركة
٦٩	١	اسفلا او فوقا	اسفلا و (ا) فوقا
٧٠	١٩	يتسلم ذلك	وانما يتسلم ذلك
٧١	٤	الجسم مؤلفا	الجسم مثلا مؤلفا
٧٤	١	(ا ج ج) (ب)	(ا ج - ا ب)
٨٦	٥	يشبه	يشبه
٨٧	١٢	في الآن	في الآن

استدراك الخطأ والصواب من كتاب السماع الطبيعي لابن رشد

الصفحة	السطر	الخطأ	الصواب
٨٨	١٥٠	متحركاً او متحركاً	متحركاً معاً او متحركاً
٨٩	٥	فتغير	يتغير
٩١	٨	وكذلك	ولذلك
٩٣	١٨	لأما	وأما
٩٦	٥	المتحرك فيه	المحرك فيه
»	١٨	لها	لها
»	١٩	مادتها	مادتها
»	»	المتحركة	المحركة
١٠٧	٥	المفسد	والمفسد
١١٦	٦	ظننت	ظننت
»	١٤	تلقائها	تلقائها
١٢٣	٩	على	إلى
١٢٣	١٢	اعظم مما له نهاية	اعظم مما لا نهاية

تمت الاغلاط الواقعة في كتاب السماع الطبيعي

كتاب الساء والعالم

للفقيه القاضى العلامة ابى الوليد

محمد بن احمد بن محمد بن رشد

رضى الله عنه المتوفى

سنة ٥٩٥ هـ



طبع

بمطبعة جمعية دائرة المعارف العثمانية بعاصمة الدولة

الاسلامية الآصفية حيدرآباد الدكن لازالت

شموس افاداتها بازغة وبدور

افاضاتها طالمة الى

آخر الزمن

سنة ١٣٦٥ هـ

بسم الله الرحمن الرحيم

غرضه في هذا الكتاب المترجم بكتاب السماء والعالم
التكلم في الاجسام البسيطة الاولى التي هي اجزاء العالم اولا واليها
ينقسم وفي اللواحق والاعراض التي توجد لها وللعالم بأسره مثل انه
واحد وكثير ومكون وغير مكون ، ذلك انه لما تكلم في الكتاب
الذي قبل هذا في الامور العامة للموجودات الطيمية على ما يقتضيه
التعليم المنتظم ابتداء بالتكلم في الامور الجزئية وابتداء من هذه ببسطها
وهي اجزاء العالم الاول وما يلحق ذلك .

ولما كان هذا الكتاب ايضا هو اول جزء فشرع
ان يتكلم فيه في شيء من الامور المحسوسة ابتداء فيه او لا يعرف
ما هو موضوع هذه الصناعة فقال ان اكثر المعرفة في هذه الصناعة
تكون في الاجسام وفي الاعظام وفي الآثار اللاحقة لها وفي حركاتها وفي
مبادئ هذه الاشياء وذلك ان الامور المحسوسة كلها اما ان تكون
اجساما كالماء والهواء والارض واما ان تكون ذوات اجسام
كالنبات والحيوان اعني اما ان تكون بسائط واما مركبة عن
البسائط والمعرفة بهذه انما تكون باعطاء اسبابها واسباب لواحقها
فموضوع هذا العلم اذن على الاطلاق هو الجسم لكن من حيث هو
في مادة فلذلك ابتداء او لا يحدد الجسم ولما كان المتصل بالجسم

له شرع او لافي تعريفه فقال ان المتصل هو الذي ينقسم الى ما ينقسم
 دائما والجسم من انواع المتصل هو المنقسم الى كل الابعاد يعنى
 الطول والعرض والعمق ولما لم يكن هاهنا بعد رابع قال كل الابعاد
 لان الكل والجميع هو الذي لا يوجد شىء خارج عنه وذلك يبين من
 ان الخط يمكن فيه ان ينتقل الى عظم آخر وهو السطح والسطح الى الجسم
 واما الجسم فليس يمكن فيه الا انتقال الى عظم آخر ولذلك كان تاما بذاته
 وكان الخط والسطح نقصين وذلك بين من حدودها واذ قد ظهر
 من حد الجسم التمام فمن البين ان العالم من حيث هو جسم تام وليس
 من هذه الجهة فقط بل ومن جهة ما هو حاو وانه ليس خارجه شىء
 واما اجزاؤه فان كان يوجد لها التمام من حيث هي اجسام فهى
 ناقصة من جهة انها محاط بها والكل ليس كذلك اذ كان ليس
 خارجه شىء سواء كان ذلك من اجل انه متناه او من اجل انه غير
 متناه واذ قد ظهر من امر العالم انه تام وانه ليس يمكن فيه انتقال الى
 جنس آخر من جهة ما هو جسم فينبغى ان نبتدىء بالفحص عن
 اجزائه البسيطة ومن هذه باشر فيها وهو الجرم السماوى .

فنقول انه قد تبين فيما تقدم ان الطبيعة هى مبدأ الحركة فى
 الاشياء المتحركة واذا كان ذلك كذلك كانت الحركة ضرورة
 تابعة لجوهر الشئ المتحرك وجارية منه مجرى الخاصة وكذلك يلزم
 ان يكون عدد الاشياء المنتقلة فى المكان بعدد اصناف الحركات

المكانية والحركات المكانية الطبيعية منها مبسوطة وهي التي لجسم مبسوط ومنها مركبة وهي التي لجسم مركب لكن اذا تحرك بها الجسم المركب تحرك بحسب الغالب على اجزائه والالم يتحرك او تشذبت اجزاؤه وهذا كله بين بنفسه والحركات المبسوطه الطبيعية ثلاثة اصناف حركة من الوسط وحركة الى الوسط وهما صنفا الحركة المستقيمة وحركة حول الوسط وهي المستديرة وانما انقسمت الحركة الى هذه الاقسام بحسب انقسام الابعاد اعني المستدير والمستقيم واذا كان الامر هكذا فعدد اصناف الاجسام البسيطة بعدد اصناف هذه الحركات لكن اما الحركة الى الوسط ومن الوسط فان الاجسام المتحركة بها محسوسة واما ان هاهنا جسما متحركا دورا كريا فليس بمحسوس والذي يظهر في صناعة النجوم التعاليمية من ذلك هو أن هذه الكواكب المحسوسة تتحرك على دائرة فمساهامنتقلة بذاتها وليست جزءا من منتقل كما يظن كثير من الناس وان كان قد يظهر في تلك الصناعة من امر الكواكب التي توجد لها حركة اكثر من واحدة انه يلزم ضرورة ان تكون جزءا من منتقل لكن ليس هذا بكاف في هذا الطلب ولا هو بيان خاص فلذلك اولى المواضع بالفحص عن هذا الجسم السماوي هو هذا الموضع •

فنقول ان التي هاهنا حركة مستديرة طبيعية مبسوطه فهي

الجسم

لجسم مستدير ضرورة اما وجود هذا المتقدم مع سائر ما اشترط فيه
فذلك بين مما تقدم في السماع الطبيعي وذلك انه قد كان تبين هنالك
ان هاهنا حركة مستديرة وانها طبيعية و مبسوطة والالم تسكن
ازلية مع موافقة ما يظهر من ذلك بالحس لما ظهر بالقول واما صحة
لزوم هذا التالي للتقدم وهو أن يكون هاهنا جرم مستدير اذا كانت
هاهنا حركة مستديرة طبيعية فهو يظهر من هذه الجهة لما كان
المتحرك على الاستقامة يلزم ضرورة ان يتحرك على بعد مستقيم
ومن جهة ما هو ذوابعاد مستقيمة لزوم ضرورة ان يكون المتحرك
على استدارة ليتحرك على بعد مستدير ومن جهة ما هو ذو بعد مستدير
والا كانت الاستدارة له بالعرض مثل ان تتوهم الكواكب
تتحرك بذاتها على دوائر وايضا فان المتحرك على استدارة الطبيعي
اللازم بحركته نظاما واحدا يلزم ان يكون له مركز يكون بعده
عنه من جميع الجهات بعدا واحدا او قطبان ثابتان بها يكون وضعه
من المركز محذوا والا يمكن ان يختلف وضعه والقطبان هما
نقطتان وهاتان ليس يمكن ان تكونا مفارقتين ولا ان تكونا في
جسم آخر غير المتحرك دورا ولو كان ذلك كذلك لكانت الاقطاب
للجسم المتحرك بالعرض فكان يمكن ان تختلف اوضاعه من المركز
الا ان يكون هنالك قاسر يقسره .

وقد تبين من امر هذه الحركة انها طبيعية وانه ليس في الجسم

المتحرك بها مبدأ مضاد للحرك كالحال في الحيوان وإذا كان هذا
هكذا فظاهر أنه يلزم أن يكون للحركة المستديرة بما هي مستديرة
مركز واقطاب وما هو بهذه الصفة فهو كرة ضرورة فاما الأكر
المحروقة الاقطاب التي يضعها (١) بطلميوس في كتابه في الاختصاص
فشئ لا يصح على هذا المتحركات دورا حركة طبيعية وايضا لو كانت
الكواكب تتحرك بذاتها دورا كما يظن ذلك قوم لم تكن حركتها
طبيعية اصلا والا فلما بالها كانت تكون في مكان ويتحرك اليه بعينه
ولكانت حركتها عبثا فلذلك الحركة دورا للجسم الكروي بما
هو كروي اذ كان ليس منتقلا ب كله وانما هو متحرك باجزائه فهذه
هي الامور التي استعمل ارسطو في بيان ان هاهنا جسما كرييا مباينا
لطبيعة الاجسام المتحركة حركة استقامة ذو (٢) طبيعة خامسة الا ان
بعض هذه المقدمات استعملها هاهنا بالقوة اتكالا منه على ما تقدم
وجريا على عادته في الايجاز وبعضها صرح بها ولذلك اشكل
هذا ابيان حتى يتول ثامسطيوس ان الذي اتى به هاهنا من البرهان
غير محدود ولا محصل .

وايضا فقد يمكن ان نبين ان هذه الحركة الدورية الموجودة
بالحس و اقياس طبيعية لهذا الجسم السماوي من وجوه وانها ان
وجدت لغيره فعرضية احدها انها انما توجد للنار والماء والهواء
من قبل جسم آخر من خارج لا بمبدأ فيها وما هذا شأنه فهو غير

طبيعي واذا كانت غير طبيعية لهذه الاجسام فهي ضرورة طبيعية لجسم آخر لان ما يوجد غير طبيعي لشيء فهو ضرورة طبيعي لغيره والا كان ما بالعرض متقدما على ما بالذات وهذه المقدمة هي لعمري بينة بنفسها ولا معنى لانكار ابن سينا لها واذا كان هذا هكذا فليس هاهنا جسم آخر خارج عن هذه الاربعة بسيط الا الجرم السماوي فباضطراب ان تكون له هذه الحركة الطبيعية وايضا فكما يقول ارسطو لو كانت هذه الحركة الدورية طبيعية للنار والهواء لكان يكون للشيء المبسوط حركتان طبيعيتان وكان يلزم ان يكون للضد اكثر من ضد واحد اذ كانت الحركة خارجة عن الطبع تضادها الطبيعة وايضا فان الجسم السماوي بما هو جسم طبيعي لا بد له من حركة طبيعية بسيطة وكل حركة طبيعية كما تقدم يلزم ضرورة ان تكون من الوسط او الى الوسط او حول الوسط وهذا الجسم ليس له الحركتان التي من الوسط والتي الى الوسط فله ضرورة الحركة التي حول الوسط .

وليس لاحد ان يقول ان له احسب هذه الحركات المستقيمة اعني الى الوسط الا انه محمول على الكل فان ما هو هكذا فهو قسري ولو كان ذلك كذلك لكان يمكن في اجزائه في هذا الدهر الطويل ان تنحدر الى اسفل ولذلك ليس يمكن ان نضع فيه مبدأ مضادا اصلا للحرك وايضا فان الجسم المستدير اتم من الجسم المستقيم الابعاد اذ كان متناهيًا بذاته بمنزلة صورة من الصور لا يمكن فيها

الزيادة ولا النقصان وليس كذلك الجسم المستقيم لانه انما يقبل
التناهي من غيره ومن هاهنا يظهر ايضا ضرورة وضع جسم مستدير
ينهى الشكل والالزم وضع ما لانهاية له او كان التناهي بالعرض
واذا كان الجسم المستدير اتم من سائر الاجسام فهو متقدم عليها
وحركته متقدمة ضرورة على حركاتها والحركة المتقدمة على الحركات
الطبيعية البسيطة هي ضرورة طبيعية بسيطة والجسم طبعى بسيط متقدم
على الاجسام البسائط وايضا كما يقول ارسطو انه من الشنيع ان تكون
مثل هذه الحركة التى لم تحس قط فى الازمنة الطويلة ساكنة قسرية
وهذا البيان يشبه ان يكون مادون اليقين الذى حد فى كتاب
البرهان فقد استبان الآن ان هاهنا جرم ما خامسا غير الاربعة الاجسام
التى هى الماء والهواء والنار والارض ومما تقدم يظهر انه ليس
بثقيل ولا خفيف ومن حدهما ايضا وذلك ان الثقل هو الهابط الى
الوسط والخفيف هو الصاعد من الوسط وقد يرسم ايضا الثقل
بانه اشئ الراسب تحت جميع الاجسام والخفيف الشئ الطافى فوق
الاجسام كلها وسيظهر هذا على وجه اتم فيما بعد اذا فحصنا عن
طبائعها واذا كان هذا هكذا فكل جرم متحرك الى الوسط او من
الوسط فهو ضرورة ثقل او خفيف فهذا الجسم ليس بثقل ولا خفيف
ولا يثنى ان المقدمة الصغرى التى استعملناها هاهنا سالبة اذ كان
لا ينتج فى الشكل الاول ما صفراه سالبة ولسكنها عدمية قوتها

قوة الموجبة على ما تبين في كتاب العبارة •

وقد يظهر ايضا من امر هذا الحرم الكريم انه غير متكون ولا فاسد ولا يقبل التواء ولا النقصان ولا الاستحالة الاثرية •

و بالجملة فهو مرتفع عن التغير التي تلحق الكائنات الفاسدات من جهة ماهي كائنة فاسدة وذلك ان كل فاسد فاما ان يكون بسيطا او مركبا اما المركب ففساده يكون بانحلاله الى ما تركب منه وكونه يكون منها واما البسيط ففساده انما يكون الى الضد وكذلك كونه انما يكون من الضد كالحال في الارض والهواء والماء والنار وهذا الحرم البسيط الكريم تبين من امره انه ليس له ضد وذلك انه لو كان له ضدا كانتا هاهنا ضرورة حركة مضادة لحركته والتضاد انما يوجد الاجسام من جهة ماهي متحركة حركة استقامة اذ كان المتضاد ان في الاين هما اللذان البعد بينهما غاية البعد حتى لا يوجد بعد ابعد منه وهذا كما تقدم من قولنا انما يوجد للخط المستقيم من جهة ما هو مستقيم وليس يمكن ان يوجد بعد بعد للخط المستدير وذلك انه يمكن ان يخرج من كل نقطتين تفرضان متضادتين خطوط منحنية لانهاية لها وليس يوجد فيها بعد بعد •

ومثال ذلك ان تفرض نقطتي (ب ج) وتفرضهما متضادتين ونخرج من (ب) الى (ج) خطوطا منحنية لانهاية لها فان كان تضاد (ج ب) من جهة الخطوط المنحنية التي بينهما كان

الضد له أكثر من ضد واحد ضرورة بل تكون له اضداد لانهاية لها
وهذا قد ظهر امتناعه واذا كان ذلك كذلك فان كان (ب و ج)
متضادين فانهما يتضادان من جهة ما هما طرفا بعد مستقيم كأنك
قلت الفوق والاسفل وهذا بين بنفسه وسواء فرضت لخط المنحنى
من (ب و ج) قوسا من دائرة او نصف دائرة وان كان لا يمكن
ان يخرج بين (ب و ج) أكثر من قوس واحدة هي نصف دائرة •
وبالجملة ليت شعري اى حرم هو المضاد لهذا الحرم المستدير
أهو الحرم المتحرك حركة استقامة أم الاجرام المستديرة تضاد بعضها
بعضا اما الاجسام لتحركة حركة استقامة فليست بمضادة له اذ كان
التضاد لهذه يلزمه ضرورة ان تتضاد حركاتها والحركات المتضادة
انما توجد كما قلنا من قبل الممكن المتضاد الذى هو الفوق والاسفل
وليس بين مكان الكرة والفوق والاسفل تضاد بل الكرة هي
الفاعلة للفوق والاسفل وايضا فلو ضادت الحركة المستديرة الحركة
المستقيمة مع ان المستقيمة تضادها المستقيمة لكان الضد له أكثر من
ضد واحد ويدل على امتناع ذلك حدهما وذلك انه قد اخذ في حدهما
انهما اللذان البعد بينهما غاية البعد ولا يمكن ان يكون الذى فى
الغاية أكثر من واحد وسنبين هذا عند البحث عن الموجود بما
هو موجود وذلك فى الفلسفة الاولى لكن استعملنا اياه هاهنا انما
هو على جهة المصادرة على ما تبين فى كتاب البرهان •

واما ان نزلنا ان الحرم المستدير يضاد الحرم المستدير اذا كان احدهما يتحرك الى خلاف الجهة التي يتحرك اليها الآخر كما أنك قلت الحركة اليومية تتضاد الحركة الخاصة التي لكوكب كوكب من الكواكب السيارة فذلك ايضا ممتنع لان المتضادين ينبغي ان يكونا مع انهما متغايران بالماهية والصورة ان يكونا في نهاية التغير وليس يوجد بين المتحركين على استدارة الى خلاف تغاير في الصورة والماهية من جهة ما كل واحد منهما مستدير فضلا عن ان يوجد بينهما التغير الذي في النهاية والذي ما يقول ارسطو انه لو كانت الحركة المستديرة تضاد الحركة المستديرة لكانت الطبيعة قد فعلت باطلا لان الشيء لا يفسد نفسه كما ان الخلف لو صنع وليس له لابس لكانت الصناعة قد فعلت باطلا واذا ظهر من هذه البيانات ان هذا الحرم المستدير ليس له ضد وظهر بالاستقراء المفيد لليقين ان الاجرام البسيطة الكائنة الفاسدة انما تكون من الضد وتفسد الى الضد فمن البين ان اللازم عن هذه الاقوال ان هذا الحرم ليس بكائن ولا فاسد وقد وفقت الطبيعة اذ باعدته عن الآفات بان صيرت له هذا الشكل الذي هو ابعد شيء عن الفساد ولذلك ما ترى الامور الكائنة الفاسدة اذا اتفق لها بالعرض الاستدارة عسرفسادها فما احسن اصابة الحق فانه شاهد لنفسه كما يقول ارسطو من كل جهة وفي كل موضع . واذا ظهر من امر هذا الحرم الكريم انه ليس له ضد ولا هو

مكون ولا فاسد وكان ذلك مطابقا لما وجد من شكله وحركته
 وصورته فظاهرا انه ايضا لا ينمو ولا ينقص ولا يقبل الاستحالة
 الاثرية ولا ما يتبعها كآنك قلت الصحة والمرض والهيآت النفسانية
 وسائر الكيفيات الاخر اما انه لا ينمو فذلك بين لان النامي هو
 الغازي بجهة ما والغازي كما تبين في غير هذا الموضع بعد من جهة
 مضاد ومن جهة شبيهه والشبيه انما يوجد فيما المادة لها مشتركة وفيما
 يمكن ان يفسد كل واحد منهما الى صاحبه وان يتكون منه ولا مادة
 هاهنا مشتركة بين هذا الجسم الكريم وبين الاجسام الفاسدة اذ كان
 غير كائن ولا فاسد بل المادة فيه والصورة تقالان عليه وعلى مواد
 هذه التي لدينا وصورها باشتراك .

واما الاستحالة الاثرية وهي التي يقال لها بالحقبة استحالة
 وفيها توجد الحركة في الكيف على ما تبين في السابعة فانها ليست
 ايضا بجائزة عليه لان الاستحالة انما تكون من الضد الى الضد
 وايضا فلو استحال لا مكنت فيه الزيادة والنقصان كالحال في
 المستحيلات التي لدينا كالنبات والحيوان وغير ذلك فقد تبين من
 هذا القول ان هاهنا جرم ما ذا طبيعة خامسة وانه لا ثقيل ولا خفيف
 وانه لا يلحقه الكون والفساد ولا سائر الاشياء اللاحقة من جهة
 الكون والفساد .

فاما عدد هذه الاجسام البسيطة فمن هنا يظهر وذلك انه

لما تبين من امر الحركات البسيطة انها اثنان مستقيمة ومستديرة وان
المستديرة لجرم مستدير فقد بقي علينا ان نفحص عن عدد الاجسام
المتحركة حركة استقامة .

فانه اذا تبين عددها تبين عدد اجزاء العالم اذ كانت
لا يوجد نوع من الحركة خارجا عن هذه الانواع . لا يمكن
وجوده والحركة المستقيمة كما قلنا قسمان حركة من الوسط وهي
الحركة من اسفل الى فوق كحركة النار وحركة الى الوسط وهي
الحركة من فوق الى اسفل كحركة الارض وكل واحدة من هذه
توصف بذلك اما باطلاق واما باضافة وذلك مشاهد من امر هذه
الاجسام البسيطة فان الارض تتحرك الى اسفل باطلاق اذ لا يوجد
متحرك اسفل منها والماء يتحرك الى اسفل بالاضافة الى الهواء
وكذلك الامر في الهواء والنار فاما النار فانها وان كان وجودها
في الموضع الفوق الذي ترى اليه متحركة غير بين بنفسه لانها غير
محسوسة هنالك فمن هذه الجهة يمكن ان يوقف على وجودها هنالك
اعني في مقعر فلك القمر وذلك انا نحس النار التي تتكون لدينا تتحرك
بسرعة على الهواء فوضعها الطبيعي لا شك هو فوق موضع الهواء
فان لم يكن هنالك نار بالفعل فاما ان يكون ذلك لموضع خلاء
او يكون فيه الهواء اما الخلاء فقد تبين بطلانه واما الهواء فليس له
بالطبع المسير الى ذلك المسكان والا كان نارا .

وبالجملة فحركة النار في موضع الهواء بسرعة تدل على ان
هناك موضعا غير موضع الهواء والموضع يدل على نار فيه ضرورة
واذا كان ذلك كذلك فباضطرار ما يكون في مقعر فلك القمر نار
موجودة بالفعل اليها تتحرك النار المتكونة في غير موضعها كما تتحرك
قطرة المطر الى البحر المحيط فانه مما يظن ان البحر ايضا معظم الاسطقس
المائي اذ كان لا يلقى ماء اعظم منه ولذلك كان ابدا ازليا بالنوع وايضا
ان لم يكن ها هنا نار موجودة بالفعل لم تحصل المقاومة بين
الاسطقسات على ما يتبين بعد. وايضا فلما كان ها هنا جسم متحرك على
استدارة وكان يلزم فيما كان عنه في النهاية من البعد ان يكون في النهاية
من الثقل والرسوب وجب ضرورة ان يوجد ما كان منه في النهاية
من القرب في النهاية من اللطافة والخفة اذ كانت الحركة من شأنها ان
تفعل ذلك وما هو بهذه الصفة فهو نار فلذلك ما يلزم ضرورة عن
وجود هذا الحرم المتحرك على استدارة وجود نار بالفعل في مقعره
وهذا برهان سبب وجود وهو مما يتل وجود مثله في هذا العلم
اعني ان تبرهن على وجود نوع ما برهان سبب وجود كما تقدم فيه
قولنا فاما العلة في كون هذه النار غير مرئية في موضعها ومرئية فيما
لدينا فيشبه ان يكون السبب في ذلك تشبها بالمواد ولذلك ما نراها
اذا لطفت المادة الحاملة لها ذهب لونها كما تشاهد ذلك في صناعة
التخليص وغيرها من الصنائع وهذا ان اتزاننا التي في مقعر القمر والنار

التي هاهنا مقولة بتواطؤ واما ان اتزلناها مقولة باشتراك على ما يراه
الاسكندرو يصحح انه مذهب ارسطو وذلك انه يزعم ان النار التي
هناك ليست محرقة كهذه النار التي لدينا وانما فيها من معنى النارية انها
حارة يابسة فقط وان الهواء اه (١) طبقتان طبقة حارة رطبة وهي
المخصوصة باسم الهواء وطبقة حارة يابسة وهي التي يطلق عليها ارسطو
اسم النار ويستدل على هذا من ان ارسطو صرح في كتاب الكون
بان النار الحقيقية هي ضد الجليد فانه قال لما كان بجليد افراط جمود
البرد والرطوبة لزم ان تكون النار المحرقة افراط غليان اليبوسة
والحرارة فاذن هذه (٢) انارايست هي الاسطقس البسيط اعني كما
ان الجليد ليس هو الاسطقس المائي وانما كلاهما امران عارضان
للاسطقس اذا افراطا وخرجا عن الطبع اعني ان يكون احدهما نارا
والآخر جليدا والنار الطبيعية عنده هي ملائمة للكون كالماء سواء
وهذان الافراطان غير ملائمين اعني النار والجليد وكيفما كان
الا مرفها هنا اسطقس رابع غير الارض والماء والهواء فقد تبين
ان الاجسام البسيطة التي هي اجسام العالم خمسة اما الاثنان منها
فبالقول اذ كان انما يحس منها اجزاؤها فقط واما الثلاثة فبالحس .
ولما كان قصده ان يفحص عن العالم هل هو متناه في العظم
او غير متناه فان كان متناهيا في العظم فهل هو واحد او كثير وكان
يلزم ضرورة في العالم متى وضع انه غير متناه ان يكون ذلك اما من

قبل ان الاجسام البسيطة التي هي اجزاؤه غير متناهية الصور و
الانواع واما من قبل ان واحد منها او اكثر من واحد غير متناه
في العظم وكان يتبين من اجزائه البسيطة انها متناهية في النوع وانها
خمسة فقط فشرع هاهنا ان يفحص عن واحد واحد منها هل هو متناه
في العظم او لا وابتدأ اولاً باشرافها وهو الجرم المستدير .

فنقول نحن ان كان الجرم المستدير غير متناه فانما يمكن ان
يتوهم غير متناه من جهة محده بان يرفع عنه واما توهمه غير متناه
من جهة مقعره فذلك ما لا يمكن اذ لا يمكن ان تتوهم دائرة غير متناهية
فضلاً ان نتصورها لان هذا الوضع يناقض نفسه واذ كان هذا هكذا
وكان الجسم المستدير مما تتحرك جميع اجزائه وتم دورتها في زمان
واحد الا ان ما كان من اجزائه على دائرة اعظم فهو اسرع حتى تكون
نسبة السرعة الى السرعة نسبة عظم الدائرة الى الدائرة فكيف يمكن
ان يتوهم غير متناه من جهة محده لان جميع الدوائر الواقعة فيه لها بعضها
الى بعض نسبة محدودة ولسرعة الاجزاء المتحركة على الدوائر نسبة
محدودة وما هو بهذه الصفة فهو ضرورة متناه لا نامتي فرضناه غير
متناه من خارج لم تلف نسبة بين اجزائه في السرعة والبطوء ولا بين
اعظم الدوائر بل يلزم ان يكون بعض اجزائه يقطع مسافة متناهية
وبعضها غير متناهية وذلك في زمان واحد وهو ممتنع وايضاً كما يقول
ارسطو ان امكن ان يوجد جسم مستدير لانهاية له تكون ضرورة

الخطوط الخارجة من مركزه غير متناهية وإذا كان ذلك كذلك
 فالأبعد التي بينها تكون غير متناهية متى توهما اذن احد هذه الخطوط
 يتحرك حتى يعود الى الموضع الذي بدأ منه كما هو ظاهر من امر الجسم
 الكروي فمن البين انه يقطع مسافة غير متناهية في زمان متناه وذلك
 يمنع على ما تبين وايضا ان وجد جسم كروي غير متناه فلنخرج من
 مركزه خطا غير متناه الى خارج ومتناه من جهة المركز ثم نخرج
 خطا غير متناه من طرفه فوق المركز يجوز قطعة من الكرة وتوهمه
 في الجانب المقابل لذلك الخط الذي اخرجناه من المركز ثم نتوهم
 احدهما متحركا او كليهما فهما ضرورة ليس يلتقيان بنقطة من جهة
 ما هما غير متناهيين لانهما اذا التقيا فانما يلتقيان من اطرافهما اولا فيكون
 التقاؤهما من جهة ما هما متناهيان والالم يلتقيا بعد وان سلمنا انهما
 يلتقيان من جهة ما هما غير متناهيين لزم ضرورة ان لا يفعل احدهما
 عن صاحبه اذ كان يلزم ان يقطع الخط الخارج من المركز الخط الآخر
 طولاً وهو غير متناه فهذا محال .

وبالجملة فتقولنا كروي مستدير وغير متناه يناقض نفسه وذلك
 لان عدم التناهي انما يوجد للشيء من جهة العظم والمادة والتناهي
 والتام من جهة الصورة ولذلك امكن في الخط ان يتوهم انه غير
 متناه اذ كان ليس تاما بذاته ؛ اما الكروي فانه تام بذاته وصورته
 ولذلك ليس يمكن فيه اصلا ان تتوهمه فضلا عن ان تتصوره غير

متناه من جهة ما هو كرى وهذا بين بنفسه وسائر البيانات التي يستعمل في ذلك ارسطو ليس يعسر على من تأملها وهي كلها واحدة بالقوة وانما دعاه الى تكثيرها احد امرين اما شهرة هذا الرأي في زمانه اعنى القول بغير التناهي واما محوضه .

واما الاجسام الاربعة البسيطة فبما تبين ها هنا من تناهي الجسم الكرى يظهر انها ايضا متناهية لكونها محصورة فيه فقد يمكن ان نبين ذلك ايضا بيانات خاصة وذلك على وجوه .

احدها انه لما كانت حركات هذه الاجسام متضادة لمسيرها الى اما كن متضادة وهما الفوق والاسفل وكان احد الضدين وهو الاسفل محدودا كان الضد الآخر وهو الفوق محدودا فاما ان الاسفل محدود فهو يثمر من ان جميع الاشياء الراسية تتحرك في جميع نواحي الفلك على حالة واحدة ولا تتعدى الوسط وتسكن فيه وما هو بهذه الصفة فهو متناه فاما كيف يلزم اذا كان المكان الاسفل متناهي ان يكون المكان المضاد له وهو الفوق متناهي فان الضد يجب ضرورة ان يكون كضده في جميع احواله لكن في الجهة المقابلة فان احدهما محدود الاسفل فيكون الآخر محدود الفوق وهذا بين وايضا فان غير المتناهي ليس له نهاية فليس له طرف وال ضد ان كما قيل مما طرقا البعد المستقيم وايضا فما تبين في السادسة من السماع بين (١) ان اما كن هذه محدودة وذلك انه قد تبين

هناك امتناع حركة مستقيمة غير متناهية ولو كانت اما كن هذه غير متناهية لكانت حركاتها غير متناهية واذا كانت هذه الاما كن محدودة فالاجسام التي فيها محدودة ضرورة وكذلك يلزم ضرورة ان تكون الاما كن التي بين هذه محدودة وهي الفوق والاسفل بالاضافة لان ما بين المحدود محدود واوفر ضناها غير متناهية والطرفان موجودان لما امكن في شئ من الارض والنار ان تصل الى موضعها •

وبالجملة فوضع بعد متناهي الطرفين غير متناهي الوسط بين نفسه امتناعه وقد يظهر هذا المعنى لهذه الاجسام من جهة الثقل والخفة الموجودين فيها وذلك لان هذه الاجسام ان كانت غير متناهية فان الثقل والخفة الموجودين فيها يلزم ضرورة ان يكونا غير متناهيين •

وبيان ذلك ان هذا ان لم يكن صادقا وهو انه يوجد للجسم غير المتناهي ثقل او خفة غير متناهية فنقيضه صادق وهو انه يوجد للجسم غير المتناهي ثقل او خفة متناهية لكن متى انزلنا جسما غير متناه ثقله متناه امكن ان نفرض قطعة منه تكون نسبة ثقلها الى ثقل الجسم غير المتناهي مثل نسبة تلك القطعة الى جسم آخر متناه فيكون ثقله مثل ثقل غير المتناهي واذا كان هذا هكذا لم ان يكون ثقل واحد لجسم متناه وغير متناه وذلك محال •

والعلة في ذلك ان هذه القوى منقسمة باقسام الجسم وذلك
 من امرها بين وبمثل هذا ايضا تبين انه لا توجد خفة متناهية لجسم
 غير متناه واذ قد ظهر انه لا يوجد ثقل ولا خفة متناهية لغير متناه
 وكان ايضا لا يمكن وجود ثقل ولا خفة غير متناهية لزم باضطرار
 ان تكون هذه الاجسام ذوات الثقل والخفة متناهية فاما كيف
 يلزم ذلك فمن هذه الجهة لنزل ان هاهنا جسما ثقله غير متناه يتحرك
 بعد اما محدودا في زمان محدود ثم نفرض جسما له ثقل متناه فمن البين
 انه يقطع ذلك البعد في زمان اطول من الزمان الذي قطعه فيه غير
 المتناهي اذ كان الاقل ثقلا قل سرعة فانه يلزم ان تكون نسبة الزمان
 الى الزمان هي نسبة القوة الى القوة لان القوة العظمى تحرك ابدا
 اسرع واذا كان ذلك (١) لزم ان يتحرك الجسم الذي ثقله غير
 متناه ذلك البعد الذي تحرك فيه المتناهي في الآن اذ كان لا نسبة
 بين القوة غير المتناهية والمتناهية وذلك قد تبين امتناعه او يكون في
 زمان واحد يتحرك مسافة واحدة ثقل متناه وغير متناه وذلك
 خلف لا يمكن .

واذ قد تقرر هذا فلنضع ما اجتمع من هذا فنقول ان كان
 يوجد جسم غير متناه فيوجد ثقل وخفة غير متناهيين ثم نستثنى مقابل
 التالي وهو ان لا يكون ليس يوجد خفة ولا ثقل غير متناهيين فيلزم عنه
 مقابل المقدم وهو انه لا يوجد جسم غير متناه والاتصال في هذا

القياس الشرطي بان يبرهان الخلف الاول والمستثنى بالبرهان
الثاني فقد تبين من هذا القول انه لا يوجد واحد من الاجسام
المتحركة حركة استقامة غير متناهية .

وقد يمكن ان نبين ذلك ببيان عام اعنى انه لا يوجد جسم
من هذه الاجسام الخمسة غير متناه وذلك لان كل واحد منها اما فاعل
فقط كالاجرام السماوية واما فاعل ومنفعل كالهواء والارض والنار
والماء وليس يمكن في غير المتناهي ان يفعل في المتناهي ولا ان
ينفعل عن المتناهي وهذه الاجسام يوجد لها الفعل في المتناهي والانفعال
عنه فهذه الاجسام اذن متناهية فاما كيف يظهر انه لا يوجد غير المتناهي
فعل في المتناهي وانفعال عنه فعلى هذا الوجه لنرسل ان هاهنا جسما غير
متناه يسخن جسما متناهما في مقدار ساعة وتوهم قطعة منه تسخن
في ذلك الزمان بعينه قطعة من ذلك الجسم المتناهي ويمكن ان نجد
جسما آخر فاعلا متناهما تكون نسبة القطعة الفاعلة من الجسم غير
المتناهي اليه هي نسبة القطعة من ذلك المنفعل المتناهي الى الجسم باسره
واذا بد لنا النسبة على ما تبين في كتاب الاسطقسات كانت نسبة
القطعة الفاعلة عن الجسم غير المتناهي الى تلك القطعة من الجسم المنفعل
المتناهي هي نسبة ذلك الجسم الذي فرضناه فاعلامتناهما الى ذلك الجسم
المتناهي المنفعل فيكون فعلهما في زمان واحد وهو الزمان الذي فعل
فيه غير المتناهي فيكون جسم واحد منفعلا من غير متناه ومتناه معا في

زمان واحد وذلك محال لان القوة الاشد تفعل في زمان اقصر وكذلك يظهر انه لا يمكن ان ينفعل غير المتناهي من متناه قلنزل جسما غير متناه هو هو امثلا يتسخن عن نار متناهية في ساعة من الزمان ثم نتوهم قطعة من ذلك لواء يتسخن عن قطعة من تلك النار في ذلك الزمان بعينه ويمكن ان نجد جسما آخر متناها منفعلا تكون نسبة الى تلك القطعة من الجسم غير المتناهي المنهمل هي نسبة النار المنفصلة الى القطعة فيها الفاعلة فاذا بدلنا النسبة كانت نسبة القطعة من النار الى تلك القطعة من اللواء نسبة النار بعينها الى ذلك الجسم المتناهي المنفعل فيكون في زمان واحد تفعل قوة واحدة فعلا واحدا في مفعولين احدهما متناه والآخر غير متناه هذا خلف لا يمكن •

والعلة كما قلنا غير مرة في ذلك ان هذه القوى منقسمة بانقسام الجسم ومن هذه الجهة امكن ان يوصف بالتناهي وغير التناهي واما الجسم السامى فانما وجدت له الحركة في المكان من اجل قوة غير هيو لانية ولا منقسمة بانقسامه ولذلك يمكن عنها وجود ما لا نهاية له فقد استبان انه لا واحد من الاجرام البسيطة غير متناه في العظم واذا كانت متناهية في العظم والعدد فالعالم المؤلف عنها متناه ضرورة وذلك ما قصدنا بيانه •

وقد يمكن ان ننقل هذه البيانات بعينها الى امتناع وجود جسم على الاطلاق لانهايسة له كان خارج العالم او داخله كما فعل

ارسطوها هنا لان ذلك الجسم اما ان يكون مركبا او بسيطا فان كان بسيطا كان احد هذه البسائط ضرورة وان كان مركبا كان تركيبه عن هذه •

واما نحن فلما كان قصدنا الايجاز والاقتصار على الضروري فانخل عنه لمن تفرغ للنظر في كتب ارسطو وايضا فان ذلك شيء قد فحص عنه في الكتاب الذي سلف فلناخذ في بيان هل العالم واحد او اكثر من واحد ما بقي علينا من مطالب هذه المقالة وهو انه اذا كان قد تبين من امر العالم انه متناه في العظم فهل هو واحد او كثير فان كان كثيرا فهل هو متناه في العدد او غير متناه والوقوف على ذلك يكون من هذه الجهة وهو انه ان كان هاهنا عالم آخر وكان فيما مضى او سيكون في المستقبل واحدا كان او اكثر من واحد فمن البين انه موافق لهذا العالم في الاسم والحد وانه واحد بالماهية والصورة لانه ليس هاهنا اجسام مبسوطة عنها يتركب ذلك العالم الالهة هذه الاجسام اذ كان ليس هاهنا حركات بسيطة غير هذه الحركات اعني الحركة التي من الوسط والى الوسط وحول الوسط وايضا فقد تبين انه يلزم ضرورة ان توجد هاهنا حركة ازلية دورية واذا وجدت هذه لزمت وجود الاسطقسات على ما تقدم فتنزلنا عالما آخر لزمت ضرورة ان توجد فيه هذه الحركة الدورية الازلية بعينها وساثر الاسطقسات وتكون الاجسام البسائط الموجودة

في هذا العالم وفي ذلك العالم واحدة بالماهية والنوع كثيرة بالعدد
كالحال في اشخاص الحيوان والنبات فلذلك ينبغي ان نجعل فحوصنا
من هذا المطلب عن هذا المعنى اعني هل يوجد من كلية هذه الاجسام
البسائط المحسوسة اكثر من شخص واحد كما أنك قلت ارض
اخرى غير هذه الارض المحسوسة ونار اخرى غير هذه النار التي
تبين وجودها القول (١) وكذلك في سائر البسائط .

فنقول انه مما يظهر في هذه الاجسام البسيطة المتحركة حركة
استقامة ان لكل واحد منها كما قيل غير مرة حركة طبيعية ووقوفا
طبيعيا وحركة قسرية ووقوفا قسريا وذلك ظاهر بالحس فان حركة
الارض الى اسفل هي لها طبيعية ووقوفها ايضا في الاسفل هو لها
طبيعي وبالعكس اعني ان حركتها الى فوق قسرية ووقوفها فيه قسري
وكذلك الامر في النار فان حركتها الى فوق طبيعية ووقوفها ثم
طبيعي وان كانت توجد في موضعها الطبيعي ايضا متحركة دورا
لكن هذه الحركة هي لها خارجة عن طبيعتها وليست قسرية وكان
وجودها متوسطا بين الحركة الطبيعية والخارجة عن الطبيعة ولذلك
امكن فيه الدوام . اما شبهها للطبيعية فمن حيث تتحرك لا عن دفع
هنالك ولا جذب بل استتباعا لنفس حركة الجرم الآلاي (٢) والمناسبة
التي بين نهايتيهما اذ كان ليس يمكن ان توجد في هذا الجرم صلابة
ولا غيرهما من الكيفيات التي يتم بها الدفع . واما من حيث يتحرك

عن شيء من خارج فتشبه الحركة الخارجة عن الطبع وقد جنح بنا
القول عما كنا فيه فلنرجع الى حيث كنا .

فنقول انه اذا كان ظاهرا ان لكل واحد من هذه الاجسام
حركة طبيعية ووقفا طبيعيا وان مكان الاجزاء والكل من هذه
الاجسام مكان واحد بالعدد وهو مكان الكل وان هذه الاماكن التي
اليها تتحرك واحدة بالعدد والعالم واحد بالعدد وذلك انه محدودة (١)
فليت شعري ان توهمنا ان هاهنا عالما آخر غير هذا العالم فالى اين
تتحرك النار الموجودة فيه مثلا حركته الطبيعية او اين يكون سكونها
الطبيعي فانه يلزم ضرورة اذ كانت هي وهذه النار التي لدينا واحدة
بالصورة اثنين بالعدد وان يكون مكانهما واحدا بالعدد على جهة
ما توجد مكان الاجزاء واذا كان هذا هكذا فان انزلنا ان النار التي
في ذلك العالم تتحرك بالطبع الى افق هذا العالم لزم ضرورة ان تكون
حركاتها الى اسفل ايضا طبيعية وذلك خلف لا يمكن فاما كيف يلزم
ذلك فهو ظاهر من ان ذلك العالم يلزم ضرورة ان يكون من ذا العالم
ذا وضع اما عن يمينه او عن شماله او فوق او اسفل وكيف ما فرضناه
اذا توهمت النار متحركة من افقها الى افق هذا العالم كانت حركاتها
الى الوسط ولم تكن نارا بل ارضا وكذلك يلزم في امر الارض
وان فرضنا ايضا ان الحركات الطبيعية لتلك الاجسام البسيطة هي من
هذا العالم الى ذلك العالم لزم ذلك المحال بعينه .

وبالجملة متى انزلنا المكان الطبيعي لاجزاء الاجسام البسيطة
 اكثر من مكان واحد لم يمكن فيها ان تتحرك على المجري الطبيعي
 ولا ان تسكن اذ كانت ليس الحركة لها او السكون في موضع آخر
 ولم يكن هنالك فوق ولا اسفل الا بالاضافة ولا كان مكان الاجزاء
 واحدا بعينه اعني النيران الكثيرة بالعدد وهذا كله بين بنفسه وان
 كان ظاهرا من امر هذه الاجسام المتحركة حركة استقامة انه لا يمكن
 ان يوجد منها غير هذه المحسوسة التي في هذا العالم تكون اما كونها
 واحدة بالعدد فظاهر ان الجسم المستدير لا يمكن ان يوجد منه غير
 هذا المحسوس اذ لو كان هاهنا جسم آخر مستدير في عالم آخر لوجب
 ان يكون هنالك جسم ساكن عليه يدور هو ارض وكان يلزم عن
 ذلك الاسطوانات على ما تبين وقد يظهر هذا المعنى مما تبين في العلم
 الالهي، وذلك انه تبين هنالك ان المحرك لهذا الجرم الاقصى واحد
 بالعدد والصورة اذ كانت الهيولى لا تشوبه وان ما هو بهذه الصفة
 فليس يصدر عنه الا واحد ولا يوجد منه اكثر من واحد اذ كان
 غيره يولاني فان وجد هنالك عالم آخر لزم ان يكون المحرك اثنين
 بالشخص واحدا بانواع وذلك مستحيل اذ قد تبين ان المحرك غير
 هيولاني او يكون المحرك الواحد بعينه يصدر منه فعلا ن اثنين بالعدد
 وهذا كله محال .

وايضا فقد يظهر من ان هذه الاماكن توجد على عدد

الاجسام

الاجسام البسائط واتفق لمكان مكان منها مع انه واحد بالنوع انه واحد بالعدد اذ لو كان كثير لما كان مكان الا جزاء واحدا بالعدد واذا كان هذا هكذا فتي توهمنا وجود عالم آخر لزم ضرورة ان يوجد باجزائه في هذه المواضع وذلك خلف لا يمكن فاما انما هو مكان جسم جسم من هذه الاجسام البسائط فسيظهر فيما بعد على التخصيص والاستقصاء وكانت المادة الحاملة لصور العالم كما يقول ارسطو محصورة فيه ولذلك لم يمكن ان يوجد منه اكثر من شخص واحد كما ان المادة التي يتكون منها الانسان مثلا او تكون من جميعها انسان واحد لما يمكن ان يوجد منه اثنان بالعدد فهذا هو السبب في ان العالم واحد بالشخص فاما ان المادة الحاملة لصور العالم محصورة فهو ظاهر من انه ليس يوجد خارجا عنه جسم لانه لو كان هناك جسم لكان هناك موضع ضرورة ولو كان موضع لكان ضرورة هناك محيط والمحيط هو احد هذه الاجسام وايضا لو كان في مكان لكان فيه اما بالطبع واما بالقسر اما وجود جسم خارج العالم في مكان بالطبع فاما يكون احد هذه الاجسام البسيطة كان يكون جزءا من عالم آخر وقد تبين امتناع ذلك .

واما ان وجد فيه قسرا عرضيا فيلزم ضرورة ان يكون ذلك المكان طبيعيا لجسم آخر كالحال فيما يظهر لدينا فان النار انما تكون قسرا في موضع الارض الطبيعي او في سائر مواضع الاسطقسات

وما عدا موضعها •

واذا كان هذا هكذا فين ان العالم واحد بالشخص وانه ليس وراءه لا خلاء ولا ملاء ولا زمان الا عدم محض وان كان التوهم يرفع ذلك لاننا لم نحس جسما الا محاطا به لكن مثل هذا التغليب هو داخل في المواضع المقلطة التي عددت في كتاب سوفسطي في موضوع النقلة •

واما امتناع وجود الخلاء فقد تبين مما تقدم وايضا فلو كان موجودا لكان ممتعا ان يكون خارج العالم اذ كان الخلاء عند من يقول بوجوده مكان لا جسم فيه ولا مكان هناك فلا خلاء هناك وكذلك يتأخر ايضا انه لازمان هناك اذ كان الزمان عدد حركة ازلية على ما تبين ولذلك اتفقت الآراء على ان الاشياء الموجودة هناك ليست في زمان ولا مكان •

وقد بقي علينا من مطالب هذه المقالة ان نبين ان العالم باسره ازلي وانه مع ذلك ليس فيه قوة على الفساد فاما انه ازلي فذلك يظهر من قرب عما تقدم وذلك انه قد تبين ازلية الحركة الموجودة لهذا الجرم المستدير وانها واحدة بالعدد والحركة الواحدة انما توجد لموضوع واحد باضطرار فبالواجب اذن ما يكون هذا الجرم ازليا •

وايضا فقد تبين في اول هذا الكتاب من نفس طبيعة هذا الجرم انه غير مكون ولا فاسد اذ كان لا ضد له واذا كان هذا هكذا

وكان

وكان من ضرورة وجود هذا الجرم المستدير وجود سائر الاسطقات
اذ كان لابد من شيء ساكن عليه يدور على ما تبين لزوم ضرورة ان
يكون العالم بأسره ازليا لكن هذه الاجسام المتحركة حركة استقامة
انما يوجد لها البقاء في كليتها لا في اجزائها فهي حافظة لصورها
النوعية وفاسدة باجزائها اذ لم يمكن فيها غير ذلك من جهة ما هي
اضداد وانما اتفق لها البقاء بالنوع وحفظ صورها عن حركة الجرم
الساوي وسيظهر هذا على وجه اتم في كتاب الكون والفساد .

وايضا قد يتأخر ان هذه الاسطقات ليس يمكن فيها ان تفسد
بكليتها وذلك انه قد تبين في الجماع الطبيعي ازلية المادة وانها ليس
تخلو اصلا عن صورة واذا كان ذلك كذلك لم يمكن فساد جميعها وانما
كان يمكن ان توجد المادة خلوا من صورة لو كانت موجودة بالفعل
وايضا فانما كان يسوغ كون جميعها لو كان الخلاء مما يمكن وجوده اذ لابد
ها هنا من ان يتقدم المتكون الاين الذي فيه يتكون وكذلك
يتأخر انه لا يمكن فيه فساد اسطقس واحد منها بأسره وذلك ان بقاءها
انما هو بالتعادل الذي بينها من جهة ما هي متضادة فلو فسد واحد
منها لغلبت صورة احد الاضداد فكان يلزم عن ذلك امر شنيع اما ان
تستحيل الاسطقات كلها نارا كما يرى ذلك يروفليطس فلا يكون
ها هنا ارض ولا شيء ساكن عليه تكون الحركة وذلك محال
وخلاف ما يلزم عن طباع هذه الحركة لانا قد قلنا فيما تقدم انه يلزم

ان يوجد عنها جسمان احدهما في نهاية الخفة وهو الذي يليها
والآخر في نهاية الثقل وهو الذي في غاية البعد منها على جهة ما يتبع
اللاحق الخاص ملحوقه وكذلك ايضا لا يمكن ان تعود كلها ارضا
لهذا المعنى بعينه ولا ماء او لاهواء وايضا فلو عادت كلها ارضا او ماء
وارضا لكان فيما بينهما وبين مقعر الجسم السماوي خلاء ضرورة
اذ كان يمكن في الماء والارض ان يكونا هناك وان يملأواضعهما
ومواضع غيرهما وهذا كله خلاف ما يعطيه النظر الطبيعي فاما هل
يمكن ان يستولى احدهما على جميع المسكان الذي فيه كون الاجسام
المركبة كأنتك قلت الماء او النار حتى يكون زمان لا يوجد فيه
الكون الذي يكون بالامتزاج فسنفحص عنه في كتاب الكون
والفساد .

وقد يستل سائل في هذا الموضع هل يمكن ان توجد اجزاء
من هذه الاسطوانات لا تفسد من جهة ما لا تصل اليها تأثيرات
الاجسام السماوية كأنتك قلت مركز الارض لكن اذا تبين فيما
بعد انه لا يوجد ازلى فيه قوة على الفساد تبين امتناع هذا وان
تصور عسرا مكان ذلك من جهة تعذر وصول تأثير الاجسام السماوية
الى ذلك الموضع فان ذلك غير ممتنع في الزمان الذي لا يتناهى .
واذ قد تبين ان العالم باسره واحد وازلى فقد ينبغي ان
نفحص هل فيه مع انه ازلى قوة على الفساد وايضا فان قوما يقولون

انه قد يكون ازلى ما يفسد و يكون غير فاسد كما كان يرى ذلك افلاطون في العالم فانه كان يكونه و يقضى له بالازلية ولذلك الاولى ان نجعل الفحص عن هذا المعنى على العموم كما فعل ارسطو اعنى هل يمكن فيما هو ازلى ان يفسد وفيما هو مكون ان لا يفسد فانه اذا تبين هذا تبين كيف الامر في العالم وايضا فان هذا المطلب نافع في اشياء كثيرة .

فنقول انه ينبغي ان نجعل مبدأ الفحص عن ذلك كما فعل ارسطو بأن نقسم على كم وجه يقال الكائن وغير الكائن والفاسد وغير الفاسد فان عدة المطالب تكون على عدة المعاني التي يدل عليها الاسم اذا كان الاسم مشتركاً ثم ننظر ما يت لازم من هذه وما لا يت لازم اعنى الفاسد والمكون وغير الفاسد وغير المكون .

فنقول ان غير الكائن يكون على وجوه احدها على العسير الكون كادارة سور على الف ميل والثاني على ما كونه بغير اسباب الكون كحدوث الحس والثالث على ما شأنه ان يتكون فيما بعد مما لم يتكون والرابع هو المعنى الذي عنه الفحص هاهنا وهو ما ليس فيه قوة على الكون ولا يكون اصلاً كما يقال في البارى تعالى انه غير كائن .

وكذلك الكائن يقال على وجوه احدها على الذى وجد بعد أن لم يوجد وهذا على ضربين اما ان يكون حدوثه بغير اسباب

الكون كحدوث الحس واما ان يكون حدوثه كوناً وبأسبابه
كالبیت يحدث عن الصناعة وهذا المعنى اولى ما قيل عليه كائن .
وقد يقال الكائن ايضا على ما شأنه ان يكون اما ضروريا
مثل طلوع الشمس غدا واما على الاكثر وهذا ايضا فى معنى ما قبله
وكذلك غير الفاسد يقال على ما فساده متعسرو على ما فساده بغير
طريق الفساد ويقال على ما شأنه ان يفسد الا انه لم يفسد بعد ويقال
على ما شأنه الا يفسد بعد اصلا ولا فيه قوة على الفساد وهذا هو المعنى
الحقيقى وكذلك الفاسد يقال على ما عدم بعد أن كان .

وهذا على ضربين اما ان يكون فساده باسباب من ضروب
اسباب الفساد واما ان يكون بغير اسباب الفساد كما تقدم فى غير
الفاسد ويقال على ما فيه قوة على الفساد وشأنه ان يفسد باضطراب
واذ قد تبين على كم وجه يقال الكائن وغير الكائن والفاسد وغير
الفاسد - فلننظر ما معنى قولنا ان فى الشئ قوة وامكانا ان يكون
كذا او لا يكون وان يفعل كذا او لا يفعله وهل هذه القوى
محدودة متناهية او غير متناهية فان هذا ضرورى فى الفحص الذى نحن
بسييله وهو احد اجزاء المحمول فى هذا المطلوب اعنى قولنا هل فى
الازلى قوة وامكان فنقول انه من الظاهر انه انما نجد القوى من غاياتها
ومن اكثر ما يثبت فيها ان يفعله ونجد عدمها من اقل ما لا يمكن فيه
ان يفعله .

مثال ذلك انا نقول ان في زيد قوة ان يحمل اربعة قناطير
وليس فيه قوة ان يحمل خمسة قناطير فنجد قوته بغاية ما يمكن ان
يحملة لا لما دون ذلك وان كان اقدر عليه وكذلك بمقدار عدم قدرته
باقل ما يمكنه وان كانت فوق ذلك اعجز واذا كان ذاك هكذا
فظاهر ان هذه القوى محدودة في انفسها متناهية فتي انزلنا ان شيئا
ما مشارا اليه له قوة ان يوجد حيوانا او كفا ما او كيفا ما بالفعل وبالجملة
نوعا من انواع المقولات المشرو ليس له قوة اعنى على وجوده بالفعل
بل فيه قوة الا يوجد فظاهر ان زمان القوتين محدود اذ كان الزمان
الذى يظهر فيه فعل احدى القوتين غير الزمان الذى يظهر فيه فعل
مقابلها والسبب في ذلك هو تناهى القوى فان انزلنا شيئا مشارا اليه
فيه قوى غير متناهية يمكن بها ان يكون كذا او لا يكون كذا لزم
ان تكون ازمعتها غير متناهية ولا محدودة فتي وضعنا فعل القوة
الواحدة موجودا دائما على ما يلزم من كونها غير متناهية لم يوجد
ضرورة مثل القوة الاخرى .

وارسطو يبرهن بطريق الخلف بانه يعرض عن هذا محال
وذلك بعد ان وضع لذلك اصلين احدهما ان الكاذب يقال على
وجهين احدهما اذا وضع كان غير الممكن موجودا وهو الكاذب المستحيل
والثاني الكاذب الممكن وهو اذا وضع ما ليس بموجود موجودا
الا انه ممكن مثل ان نقول ان زيدا في السوق اذا لم يكن فيه فان

هذا وان كان كاذبا فانه ممكن وكذلك الصادق يقال على وجهين
مقابلين لصنى الكاذب واذا كان هذا هكذا فطبيعة الكاذب
المتنع غير طبيعة الكاذب الممكن وما يلزم عن هذا غير ما يلزم عن
الآخر ضرورة فهذا هو احد الاصلين اللذين وضعهما ارسطو لبيان هذا
المطلب .

والاصل الثانى ما تبين فى كتاب القياس من ان الكاذب
الممكن لا يلزم عنه الكاذب المتنع بل متى لزم وجود الكاذب
المتنع عن شىء فهو كاذب ممتنع .

واذ قد تقرر هذا فنقول ان الازلى ان كان ممكنا ان يعدم
فانزاله بالفعل معد وما يكون كذا با ممكنا واذا كان كذا با
ممكنا لم يلزم عنه محال لئلا يوضع معد وما ازم عنه محال
وهو ان يكون الازلى معد وما اى ليس بازلى لانه يأتلف القياس
فى الشكل الثالث هكذا العالم ازلى والعالم معدوم فيلزم ان يكون
بعض الازلى معدوما وذلك يستحيل فاذن وضعه معدوما مستحيل
لا يمكن لانه لا يلزم عن الممكن مستحيل على ما تبين فى كتاب
القياس لانه ازلى ولا ناهى وضعناه معدوما فيكون موجودا معدوما
معا فانزاله بالفعل معدوما كذب ممتنع واذا كان العدم عليه ممتنعا
فليس يمكن واذا قد تبين انه لا يوجد ازلى فيه امكان العدم فظاهر
انه لا يمكن ان يوجد ازلا يفسد بأخرة لا متكون يبقى اربابا على
ما كان

ما كان يراه افلاطون في العالم وذلك ان هذين المعنيين يلزمان
هذه النتيجة المتقدمة لزوم التالي المقدم فانه ان كان الازلى
لا يمكن ان توجد فيه قوة العدم فليس يمكن ان يفسد لانه ليس
فيه امكان الفساد ولا يمكن ايضا ان يكون لانه لم يمكن فيه قوة
العدم فضلا عن ان يعدم وازوم التالي المقدم في هذا القياس الشرطى
ظاهر بنفسه وتصحيح استثناء المقدم بعينه ظاهر من القول المتقدم
فهذا هو البرهان الذى يعتمد ارسطو في بيان هذا المطلب وسائر
البيانات التى يأتى بها في هذا المعنى في كتاب السماء والعالم اما قوتها
قوة هذا البرهان ويشدها ويرفدها بهذا البرهان او بما قوتها قوة
هذا البرهان وانت فلا يخفى عليك ذلك اذا وقفت على كلام ارسطو
في هذا الموضع .

واما ما يعتد به ثامسطيوس عن افلاطون بانه انما يريد بقوله
ان العالم مكون وانه يبقى ازليا ليس الكون الذى من مبدأ زمانى
بل على غير ذلك مما يقال عليه اسم الكون مما ليس في زمان فان الكون
الحقيقى ان كان لم يردده افلاطون فنحن وهو منفقون لانه اساء العبارة
حين استعمل في التعليم البرهانى اسما مستعارا فان استعمال امثال هذه
الاسماء في التعليم هو اقرب الى التعليل منه الى التعليم وان كان اراد
المعنى الحقيقى فبين ان ذلك القول لازم له وكذلك اعتراضه ايضا
على المقدمة التى قيل فيها ان الازلى ان كان ممكن العدم فانزله بالفعل

كاذب ممكن لا معنى له وذلك انه يقول ان الذى يضع ان الازلى فيه قوة العدم انزال ذلك العدم موجودا بالفعل عنده كذب ممتنع لا كذب ممكن كما يضعه ارسطو فان هذا لا معنى له لانه اذا كان كذبا ممتنعا فانه ليس بممكن وتسمية ما ليس بممكن ممكننا صفرا لا معنى له •

وبالجملة انما يمكن فى المتكون ان يبقى ازليا لو انقلبت طبيعة الممكن الى الضرورى او فى الازلى ان يفسد او انقلبت طبيعة الضرورى الى الممكن •

ومما ينبغى ان يعتمد عليه فى هذا المطلب انه لو كانت فى الازلى امكان عدم لكان ذلك عبثا وباطلا والطبيعة تأبى ذلك فانه كما لا توجد صورة لا فعل لها كذلك لا يوجد امكان لا يخرج الى الفعل فان الامكان والقوة انما يقالان بالاضافة الى الفعل وكذلك لا توجد فيما كان ممكننا قوة ازلية بهذا السبب بعينه وهذا كله بين بنفسه •

واذ قد تقرر هذا فنقول انه يظهر ايضا ان كل ما هو غير كائن انه غير فاسد وان هذا ايضا ينعكس اعنى ان كل ما هو غير فاسد فانه غير كائن فاما من اين يظهر هذا فلان الوجود دائما يقابله المعدوم دائما مقابلة تضاد و بينهما متوسط وهو الوجود فى بعض الاوقات المعدوم فى بعضها وهذا يصدق عليه كل واحد من هذين

المحمولين

المحمولين صدق انعكاس اعنى ان كل كائن موجود في بعض الاوقات
معدوم في بعضها وكل محمولين ينعكسان على شىء واحد بعينه
فكل واحد منهما ينعكس على صاحبه على ما تبين واذا كان ذلك
كذلك فكل كائن فاسد وكل فاسد كائن واذا تقرر انعكاس هذين
المحمولين ظهر من ذلك ان غير الكائن وغير الفاسد ينعكس كل
واحد منهما على صاحبه .

وذلك انه اذا كان محمولان يقتسمان الصدق والكذب ايضا
على شىء واحد بعينه اى شىء كان ومحمولان آخران يقتسمان
الصدق والكذب ايضا على شىء واحد بعينه اى شىء كان واتفق
في احد المحمولين انعكاس كل واحد منهما على صاحبه فانه يلزم في
المحمولين الآخرين مثل ذلك الانعكاس .

مثال ذلك انه لما تقرر هاهنا ان كل كائن فاسد وكل فاسد
كائن فنقول انه يلزم ضرورة ان يكون غير الفاسد غير كائن وذلك
انه ان لم يكن غير كائن فهو كائن وان كان كائنا فهو فاسد على ما تقدم
وقد كنا وضعناه غير فاسد هذا خلف لا يمكن

وبهذا البيان تبين عكس هذا وهو ان كل غير كائن غير
فاسد لانه ان لم يكن غير فاسد كان فاسدا واذا كان فاسدا كان
مكونا وذلك نقيض ما وضع فقد تبين من هذا انه لا يوجد ازالى فيه
قوة العدم ولا متكون لا يفسد ولا ازالى يفسد بأخرة وان كل متكون

فاسد وبالعكس وكل غير متكون غير فاسد وبالعكس وذلك ما قصدنا ببياننا وايضا فان الاستقراء كما يقول ارسطو كاف في ذلك واذا ظهر ان لازلي غير فاسد وغير كائن وانه ليس فيه قوة على الفساد فيبين ان العالم بهذه الصفة واما الجرم السماوي فليس فيه قوة اصلا على الفساد لاني جزئه ولا في كله وبذلك تبين مادته مادة الاجسام المتحركة حركة استقامة اعني الماء والنار والهواء والارض . واما هذه الاجسام البسيطة فانها وان كان فيها قوة على الفساد فذلك في اجزائها لاني كلها لان المادة الموضوعة لها على ما تبين ليس يمكن فيها ان تتعري عن جميع الصور فليس فيها امكان فساد الكل

المقالة الثانية

جل ما في هذه المقالة هو الفحص عن الاعراض والخواص التي توجد لهذا الجرم ولاجزائه اعني الكواكب واعطاء اسباب كل ما يمكن من ذلك اعطائه بحسب الطاقة الانسانية وهو او لا يشرع في ان يبين انه توجد للسماء الجهات الست فتميزة بالطبع كالحال في الحيوان اعني الفوق والاسفل واليمين واليسار والامام والخلف وانها وان لم تكن في الجسم الكروي متميزة بالشكل فهي متميزة بالقوى التي فيها .

فنقول اما ان الجسم بما هو جسم وتام توجد له جهات ست فذلك بين بنفسه لان الجسم كما قيل هو المنقسم الى ثلاثة ابعاد ولكل

بعد من هذه جهتان جهتا الطول وجهتا العرض وجهتا العمق لكن هذه الجهات الست توجد متميزة بالطبع الا في النبات والحيوان اما في النبات فيوجد له الفوق والاسفل فقط واما الحيوان فيوجد له مع الفوق والاسفل اليمين واليسار والخلف والامام وهي اتم ما توجد محصلة في الانسان .

ويظهر اختلاف هذه الجهات بالطبع من افعالها الصادرة عن قواها وان كان قد اتفق في بعضها مع انها اختلفت بالقوة ان اختلفت بالشكل كالقوى والاسفل والخلف والامام في الحيوان واما اختلافها من جهة قواها فالقوى هو الجزء الذي فيه يكون مبدء حركة الطول وهو اول جزء ينمو والاسفل مقابل هذا واليمين هذا هو طرف العرض الذي منه يتبدى الحيوان الساعى يتحرك في المكان فان الحيوان انما ينقل او لارجله اليمنى يعتمد على يساره ليعود حركة اليمنى كما يقال ذلك في كتاب حركات الحيوان المسكانية واليسار هو مقابل هذا واما الامام فهو الجزء الذي الى ما يليه يتحرك الحيوان وايضا فانه الجزء الذي فيه الحواس والخلف هو المقابل لهذا واذا كان هذا ظاهرا من امر الحيوان فينبغي ان ننظر كيف الامر في ذلك في السماء .

فنقول ان ارسطو يوجب ان يكون هذا الجسم له هذه الجهات الست لسكونه متفسا ويرى ان جهة اليمين هي المشرق

للموضع المسكون وجهة اليسار المغرب للموضع المسكون بأسره
 وجهة الفوق القطب الجنوبي وجهة الاسفل القطب الشمالى ويرى
 ان ذلك هو السبب فى ان كانت حركته من المشرق الى المغرب ولم
 تكن بخلاف ذلك ونقول ان المثال فى ذلك لو توهمت رجلا قد ادار
 على نفسه فلـكـا ويمينه فى المشرق وشماله فى المغرب ووجهه فوق
 الارض ورأسه فى القطب الجنوبي وساقاه فى القطب الشمالى وابتدأ
 يحرك الفلك من غير ان يتغير وضعه لكان فى هذا المثال مبدء التحريك
 للفلك هو فى جهة المشرق الى ما فوق الارض واذا كان هذا هكذا
 وانما ذهب الى ان له يمينا ويسارا واما ما و خلفا من جهة ان له جهة
 مخصوصة يتحرك منها والىها واذا كانت له جهة مخصوصة فمبدأ
 التحريك فى تلك الجهة ضرورة لا على ان مبدأ التحريك فى تلك
 الجهة منتقل ومتبدل بتدبيل اجزاء الجرم السماوى فى تلك الجهة
 المخصوصة لانه لو كان ذلك كذلك لعاد اليمين يسارا واليسار يمينا
 بل على ان مبدأ التحريك ثابت وان تبدلت فيه اجزاء الكرة وذلك
 واجب من قبل ان المحرك هناك ليس فى موضوع •

وهذا هو الفرق بين مبدأ الحركة الذى فى الحيوان والذى
 فى هذا الجرم اعنى ان مبدأ الحركة فى الحيوان هو فى موضوع
 مخصوص وهو جزؤه اليمين فاما هذا الجرم فان له من اليمين موضع
 مبدأ التحريك وظهوره لان ذلك المبدأ فى جزء منه مخصوص كالحال

ولما اعتقد قوم انه يريد باليمين واليسار مواضع مخصوصة من هذا الجسم لامواضع في الجهات اشكل عليهم هذا وقالوا كيف نفهم هذا واليمين يعود منه يسارا وارسطو لم يرد هذا وانما اراد ان له جهة فيما يظهر مبدأ التحريك كما قال في المحيط فان المحرك هنالك يريد في الموضع الذي يظهر فيه سرعة الحركة كذلك اراد ههنا باليمين الموضع الذي يظهر ابتداء الحركة ولذلك مثل ذلك بالانسان الذي ابتدأ يد يرفلكا من المشرق الى المغرب، فهذا هو الذي تأدى الى فهمنا من تفسير كلام الحكيم في هذا الموضع، وانما آتاه بالقول بهذه الاشياء هاهنا ما تبين قبل من امر هذا الجرم السماوي انه متنفس وذلك موجود بالقوة فيما تقدم اذ كان قد تبين انه متحرك من تلقائه وقد يظهر ايضا انه متنفس كما يقول الاسكندر من انه ازلي والازلي افضل من ذي النفس الذي ليس بازلي والا فضل من ذي النفس ذو نفس ضرورة من جهة ما هو افضل فاما اي جزء يوجد له من اجزاء النفس فيظهر ذلك اذا تبين كم هي اجزاء النفس ولماذا اعد جزء جزء منها في الحيوان الذي له جزء جزء نفس وقد يمكن ايضا ان نبين انه متصور بالعقل مما تبين في العلم الالهي وذلك انه قيل هنالك ان حركته انما هي بجهة الشوق الى محرك هو عقل وما هو بهذه الصفة فهو عن تصور عقلي ضرورة •

و بالجمللة فينبغي كما يقول ارسطو أن نقول في كل شيء بحسب
الطاقة وبحسب ما بأيدينا في ذلك الشيء من المقدمات اذ كان تجوهر
الانسان على ما تبين في علم النفس انما هو بأن تعلم الاشياء باقصى ما في
طباعها ان يعلمها الانسان والاشياء التي منها تكتسب المقدمات
التي ينظر بها في كثير من امور هذا الجرم السماوي ويروم اعطاء
اسباب ذلك هي. مأخوذة من اقرب الاشياء شبهها به وهي الاجرام
المتنفسة وبخاصة الانسان اذ كان قد تبين ايضا من امر هذا الجرم انه
متنفس وان كان يظهر ان ذلك يقال فيها بتشكيك وتقديم وتأخير
ولذلك ضعف هذا النوع من التصور والتصديق وبعد هذا يروم
ان يعطى السبب في ان كان لهذا الجرم حركات كثيرة فيقول انه
يظهرها هنا ان الضرورة الداعية الى ذلك الكون فانه لو لا كثرة
الحركات لم يتم ها هنا الكون كالحال في حركة الشمس والقمر
وكذلك يشبه ان يكون الامر في سائر الكواكب وسنفحص عما
يمكن الفحص عنه من هذه الاشياء في كتاب الكون والفساد لكن
هل ذلك على القصد الاول ام على القصد الثاني ليس مما يظهر ها هنا
فاما لم كان الكون فانه لازم من الاضطرار وذلك انه لما كان ها هنا
محرك ازلي كان ها هنا ضرورة متحرك ازلي ولما كان ها هنا متحرك
ازلي لازم ضرورة ان يكون جسم ساكن عليه يدور وذلك هو
الارض ولما وجدت الارض لازم ضرورة وجود النار وسائر الاجسام

البسيطة على ما تقدم بل النار هي العلة في وجود الارض اذ كانت النار تجري مجرى الملكة من جهة ما هي ضد للارض فالارض تجري مجرى العدم كالحال في الابيض والاسود وسائر المتضادات فان النار جوهر خفيف والارض ثقيلة والثقل عدم الخفة بوجهه ما كما ان السواد عدم البياض وكذلك الحر والبرد وسائر الاعراض التي تتقابل فاذا كان هذا هكذا او وجدت هذه الاجسام المتضادة فمن الاضطرار لزم ضرورة اذ كانت اضدادا ان تكون وتفسد واذا كان هاهنا كون وفساد حافظ لنظام لزم ان تكون حركة اكثر من واحدة فقد تبين من هذا القول لم سارت هذه الحركات كثيرة بحسب ما امكن هاهنا فاما اى شكل هو شكل هذا الجرم فقد تبين فيما تقدم انه مستدير وذلك انا قد قلنا فيما سلف ان الحركة المستديرة انما تكون للجسم مستدير ضرورة وقد يظهر ذلك ايضا من وجوه غير هذه .

منها ان هذا الشكل المستدير هو اتم الاشكال اذ كان لا يمكن ان يزداد فيه ولا ينقص منه كما تقدم والتام قبل الناقص ومتقدم عليه والشكل المتقدم انما يكون للجرم المتقدم وايضا فان هذا الشكل هو ابسط الاشكال اذ كان هو الذى يحيط به سطح واحد فقط والابسط في كل جنس هو المتقدم تقديم الواحد للكثير فهذا الشكل ضرورة للجرم الابسط الاقدم وايضا فان هذا

الشكل هو اعظم احاطة من كل جسم مستقيم السطوح يكون بسيطه
 مساويا لبسيطه قد بين ذلك المهندسون في كتبهم اعنى في كل جسم
 كثير السطوح تكون الاعمدة الخارجة من مركزه الى سطوحه
 متساوية وايضا فتمى وضعنا للسماء شكلا غير مستدير لزم ضرورة
 ان يكون خارج السماء خلاء او مكان امامتى وضعنا شكلا كثيرا
 الزوايا فذلك بين فيه لانه يلزم عند ما يتحرك مستديرا ان يملأ
 بزواياه مكانا ويفرغ وامامتى وضعناه شكلا عدسيا او بيضيا او ما
 اشبهه من الاشكال التى ليست لها زوايا ولا هى تامة الاستدارة
 لم يكن له من الضرورة ان يتحرك مستديرا فقط اذ كان المستدير
 يلزم ان يكون له مركز واقطاب تكون الخطوط التى تخرج من
 المركز الى الاقطاب الى اى نقطة توهنا فى سطح الكرة متساوية
 وليس يوجد للاجزاء المتحركة دورا فى الشكل البيضى والعدسى
 اقطاب بهذه الصفة واذا كان ذلك كذلك كانت حركته على مثل
 هذه الاقطاب قسرا او امكن فيه ان يتغير وضعه فيلزم ان يكون
 هناك ايضا خلاء الى ما يلزم هذا الوضع من المحال وهو أن تكون
 الحركة قسرية او يمكن فيها التغير وايضا فان حركة السماء هى
 اسرع الحركات اذ كانت هى المقدرة لجميعها على ما تقدم والشي
 السريع جدا يجب ضرورة ان يكون له شكل هو اكثر الاشكال
 موافاة للسرعة وذلك هو المستدير لان الاستدارة اقرب مسافة عليها

تتحرك

تتحرك الاجسام المتساوية الاحاطة فان الشكل المستدير احد ما تقوم به السرعة اما في المتحرك قسرا فذلك بين واما طبعاً فمن جهة ما يتحرك فيه اذا كان مستقيماً او من جهة ما يتحرك حوله اذا كان مستديراً وايضا فاذا تبين من امر الارض والماء وسائر الاجسام المتحركة انها مستديرة فباضطرار ما يكون الجرم الكروي مستدير المقعر واستدارة المقعر انما توجد طبعاً وبالذات للكروي فاما اذا كانت الاجسام التي في الوسط مستديرة فباضطرار ما يكون الجرم المحيط بها مستديراً وايضا فقد تبين اننا متى لم نضع جرم ما مستديراً لم يكن التناهي في الكل لان المستقيم الابداء هو ضرورة في محيط مطيف به من جهة ما هو في مكان فخارجه اذن شيء وايضا فان الخط المستقيم كما قيل غير ما مرة ناقص وانما يوجد له التمام من اجل المستدير فباضطرار ما يكون خارج هذه الاجسام المستقيمة الحركة جسم كروي ولانه يظهر في علم النجوم في بعض حركات هذه الاجرام السماوية السرعة والابطاء والاستقامة والرجوع فقد ينبغي ان نفحص هاهنا هل الامر في نفسه كذلك ام ذلك شيء عرض اكثر الحركات هنالك .

فنقول اما الابطاء الذي يكون من قبل المرض والشيخوخة فانه لا يجوز على هذا الجرم الكريم على ما تقدم وكذلك السرعة التي تكون من قبل الصحة والشباب فاما هل يجوز فيه ان يعود الى

السرعة بعد البطوء كما نشاهد في الكواكب من السرعة حيناً
والإبطاء حيناً حتى يكون ذلك في ذات الحركة الواحدة أم ذلك
يعرض أما بالاضافة إلى فلك البروج أو بحسب تركيب الحركات .
فنقول أنه يظهر مما تقدم من هذا العلم أنه ممتمنع عليه السرعة
حيناً والبطوء حيناً وذلك أن الاختلاف الموجود في الحركات أما
أن يكون بحسب تغير لحق المحرك أو المتحرك أو كليهما وذلك
ظاهر بالتأمل وقد تبين من أمر هذا الجرم أنه أزلي بجميع اجزائه
وإذا كان أزلياً فأي حركة الفيت في جزء من اجزائه فمحرکہا ضرورة
أزلي وإذا كان ذلك كذلك وكان المحرك والمتحرك أزلياً لم يجز
عليهما التغير وإذا لم يجز عليهما أو على أحدهما التغير لم يجز على هذه
الحركة السرعة والإبطاء فاما الإبطاء سبب هذا الاختلاف الظاهر
ووضع هيئة يلزم عنها هذا الذي يحس من أمرها من غير اخلال
بما تبينها هنا فصاحب علم النجوم يفحص عنه وإيضاً فإنه لا يجوز كما
يقول أرسطو إذا كانت هذه الحركة أزلية أن تشتد زماناً لانهاية
له وتفتد زماناً لانهاية له فإنه يلزم عن ذلك أن توجد مشتدة
مسترخية معاً إذا كان زمان القوة فيها غير متناه على ما تقدم وكذلك
لا يجوز أن تكون مشتدة فقط إلى غير نهاية من غير أن تفتد فإن
الكل متحرك طبيعي مقداراً في السرعة لا يزيد عليه وذلك بين
بالتأمل وكذلك الإبطاء مثل السرعة لا يمكن فيه أن يمر إلى غير

نهاية فاما ما نشاهد من استقامة السكواكب ورجوعها فان ذلك ايضا شيء لا يجوز ان يكون في نفس حركاتها وذلك انه قد تبين فيما تقدم في الثامنة من السماع ان كل حركة على خط مستقيم تبتدىء من حيث انتهت الى ان تعود من حيث ابتدأت فانه يتخللها سكون وليس بحركة واحدة ضرورة فهي اذن حادثة وذلك خلاف ما وضع من حركات هذا الجسم ولم يكن ظهر مثل هذه الاستقامة والرجوع للمتقدمين من اليونانيين الا في السكواكب المتحيرة وكذلك لم يكن ظهر البابلين كثير من الحركات التي اثبتها بطليموس مثل حركة اقطار افلاك التداوير الى الشمال والجنوب وحركة الفلكين الخارجى المركز الذين اعطاردوا الزهرة مرة الى الجنوب ومرة الى الشمال .

واما المتأخرون من اهل زماننا فزعموا ان ذلك قد وقفوا عليه في فلك السكواكب غير المتحيرة وان الحركة القرية التي اثبتها بطليموس لهذا الفلك هي هذه وليست بحركة تامة وهي المرسومة بحركة الاقبال والادبار والكلام في اثبات هذه الحركة ووضع هيئة يلزم عنها هذا الاختلاف من غير اخلاف بما تبين هاهنا انه ليس من هذا العلم الذى نحن بسبيله فلنرجع الى حيث كنا .

فنقول انه قد بقى علينا ان نبين من امر السكواكب ثلاثة مطالب اولها من اى جوهر هي والثانى في جهة حركاتها والثالث

في اشكالها فاقول اما جوهرها فهو من طبيعة الجرم الخامس لانه قد تبين انها جزء منه فلو كانت من غير طبيعته لكانت هناك مقسورة وامكن فيها ان تفسد ولم تكن الحركة دورا طبيعية وكان هذا كما يتول ارسطواى مجتمع عليه اعنى ان كل من يضع لهذا الجسم طبيعة ما كأنك قلت نارا او غير ذلك من الاجسام يضع الكواكب من تلك الطبيعة بعينها لكن اذا كان ذلك كذلك فقد يسأل سائل لم صارت الشمس وليست نارا تسخن وتضيء وكذلك يشبه ان يكون الامر في جميع الكواكب .

فنقول ان الشمس يوجد لها التسخين من جهتين احدهما من قبل الحركة والثانية من قبل الاضاءة اما الحركة بماهى حركة فانها تثير الحرارة وذلك محسوس و ارسطو يستشهد على ذلك بالنشابة التى يرى بها فيذب فيها الرصاص عند ما يسخن الهواء بشدة حركتها لكن ان كان المحرك فى الهىولى التى لدينا كالحال فى السهم فهو ايضا متسخن مع انه يسخن فان لم يكن كذلك كالحال فى الكواكب والهواء لم يلرم ان يسخن واذا كان هذا هكذا فاذن احد على تسخين الكواكب وبخاصة الشمس هى الحركة لكن ان كان ذلك كذلك فقد يسأل سائل لم كانت الشمس فى هذا المعنى اكثر من سائر الكواكب ولم اختصت الشمس وغيرها من الكواكب بالتسخين بهذا الوجه دون اجزاء الفلك وذلك موجود

في جميع اجزاء فلكهما اعنى الحركة .

فنقول انه يشبه ان الامر في ذلك كما يقول ارسطو لعظم جرم الشمس مع كشافها وتلزيها واما الامر الخاص بتسخين الكواكب والشمس فهي الاضاءة فانه يظهر ان الضوء بما هو ضوء عند ما ينعكس يسخن الاجسام التي لدينا بقوة الالهية وبخاصة اذا كانت خطوط الشعاعية منه واقعة على الجرم المتسخن على زوايا قائمة لانه حينئذ (يكون ١٠٠) اكثر ما يكون الانعكاس واذا كان الانعكاس اكثر كانت الاضاءة اكثر على ما يشاهد في المرايا المحرقة وفي الزجاج التي يحرق بها القطن وبخاصة اذا كان الجسم الذي ينعكس فيه الضوء صقيلا وسبب هذا مستوفى في غير هذا الموضع وليس تضيء الكواكب بما هي نار كما ظن ذلك قوم فان الضوء ليس بموجود للنار بما هي نار ولذلك لم يكن للنار التي تبين وجودها في مقر فلك القمر هنالك ضوء وانما يعرض للنار الاضاءة عند ما تشبث بالمواد التي هاهنا وكذلك ايضا ليس تسخن بما هي نار اذا كان الضوء يسخن مع انه ليس بجسم وقد تقدم هذا واذا كان ذلك كذلك فالضوء اذن مع ان من خاصته ان يسخن ما لدينا من الاجسام المحسوسة عند ما ينعكس هو ايضا مما يختص بالوجود للجرم السماوي لكن ليس لكاه بل لبعض اجزائه وهي الكواكب وانما قلنا ان من خاصته ان يسخن ما لدينا اذا انعكس لانه لا يسخن القمر ولا غيره مما يقع عليه من الاجرام

الساوية اذ كان ليس من شأنها ان تقبل السخونة لكن ما كان منه
يسخن بتوسط جرم من الاجرام السماوية فالحال فيه كما يقول
الاسكندر كالحال في السمكة البحرية التي تخدر يد الصائد بتوسط
الشبكة من غير ان تخدر الشبكة وفي كثير من الخواص •

وبالجملة فان الامر بين في ان الفاعل الواحد يختلف افعاله
 باختلاف الموضوع بل بفعل الشيء وضده فاما ما يمكن ان يتشكك
 به على هذا من ان كل فعل وانفعال يكون في الاجسام انما يكون
 بمماسه ان كان الفاعل القريب وان لم يكن فتوسط جسم آخر اذ ليس
 يمكن ان يكون بتوسط الحلاء فعل وانفعال واذا وضع هذا هكذا
 فكيف يمكن ان تسخن الشمس الهواء بتوسط مادونها من الافلاك
 من غير ان ينفع ذلك المتوسط •

فنقول انما كان يلزم هذا الشك او وضعنا ان المتوسط يلزم
 ضرورة ان ينفع بذلك الضرب من الانفعال الذي ينفع به القابل
 وكان يلزم مثلاً فيما دون الشمس من الافلاك ان يسخن وليس الامر
 كذلك فان السمكة كما قلنا ليس تخدر الهواء الذي بينها وبين
 الصائد ولا الشبكة التي تقع فيها لكن بوجه ما يلزم ضرورة ان
 ينفع عنها الهواء والشبكة وكذلك الامر في الاجرام السماوية
 فانها تقبل الاضاءة وتؤديها الى الهواء فتفعل فيه تسخيناً وان لم تفعله
 في الاجرام السماوية •

واما المطلب الثاني من امر حركات الكواكب فهو انه لما كانت هذه الكواكب قد تبين من امرها انها جزء من الفلك جعل يفحص هاهنا هل يمكن فيها ان تكون متحركة مع افلاكها او تكون هي ايضا متحركة والافلاك ساكنة او يكون الامر الذي هو اولى اعني ان تكون الكواكب ساكنة والافلاك تتحرك بها وهذا المطلب يشمل الكواكب الثابتة والمتحركة من حيث تتحرك الحركة اليومية .

فمقول نحن انه يظهر مما تقدم انه ليس يمكن ان تكون الكواكب متحركة بذاتها ومن تلقائها سواء فرضنا الافلاك التي هي فيها متحركة او ساكنة اذا كانت متحركة بذاتها لما كانت حركاتها دورا كما تقدم من قولنا في ذلك ولانه قد تقدمنا فقلنا في اول هذا الكتاب انه يلزم ضرورة ان تكون هذه الكواكب جزءا من مستدير متحرك بها لكن ارسطو ضرب هاهنا عن هذا البيان واخذ يفحص عن هذا كما انه مطلوب ما يروم بيانه بنفسه فقال ان كانت الكواكب تتحرك مع تحرك افلاكها من المشرق الى المغرب فانه يلزم ضرورة ان تكون حركة كل كوكب مساوية لحركة فلكه حتى يكون الكوكب الذي هو في فلك اصغرا بطا وبالعكس اعني ان يكون الذي في فلك اعظم اسرع واذا كان ذلك كذلك لم يخل ذلك من احد امرين اما ان تكون ليست

لها حركة خاصة في نفسها طبيعية لها قدر محدود من السرعة والابطاء
 بقدر نسبتها الى محركها بل تكون السرعة والابطاء فيها بحسب عظم
 الفلك وصغره حتى لو توهمنا الكوكب الذي في الفلك الاعظم في
 فلك اصغر لكان ابطأ وبالعكس واذا وضعنا هذا هكذا لم تكن
 الكواكب متحركة حركة طبيعية بل تكون حركتها خارجة عن
 الطبع ويكون الكوكب في الدائرة كأنه مقصور وذلك محال .
 واما ان نضع ان لكل كوكب منها حركة طبيعية لها قدر
 ما محدود من السرعة والابطاء كما يظهر في الامور الطبيعية وهي
 مقدار الحركة المحسوسة للكوكب كوكب لكن اذا انزلنا الامر
 ايضا هكذا لزم في كل كوكب ان تكون حركته مساوية لحركة
 فلكه وليس لذلك جهة الا ان يكون ذلك بالعرض مثل ما عرض
 عند ما نتوهم متحركين بذاتهما يقطعان مسافة واحدة في زمان
 واحد لكن ما بالعرض ليس يصح وجوده في هذه الاجسام الازلية
 ووضح وجوده امكن ذلك في واحد منها او اثنين فاما في كواكب
 لا يحصى لها عدد فذلك محال وهذا بعينه يلزم في الكواكب انفسها
 متى فرضناها متحركة والافلاك ساكنة اعني انه يكون موافقة
 بعضها لبعض في انقضاء الدورة الواحدة مع تباین الدوائر التي
 تحركها في العظم والصغر بضرب من العرض فيها فباضطراب ما يظهر
 من هذا ان الكواكب مركوزة في افلاكها فان الافلاك هي التي

تديرها فاما من يرى ان الارض هي المتحركة وان الكواكب ساكنة فرأى غريب عن طباع الانسان وهو من الامور البينة بنفسها اعني ان الارض ساكنة وكيف ليت شعري كان يمكن ان تتحرك حركة يكون مقدارها من السرعة ان تتم دورة واحدة في اليوم والليلة وهي غير محسوسة في ذاتها الا بالاضافة الى الكواكب قلت وان قد ظهر من امر هذه الكواكب انها تدور باجمعها دورة واحدة من حيث هي مركوزة في افلاكها فقد يظهر من قوة هذا القول انه باضطرار ما يكون هاهنا جسم واحد هو المتحرك بهذه الحركة المشرقية وتكون الكواكب التي ليست تحس لها حركة الا هذه الحركة وهي المروفة بالثابتة في سطحه واما ما كانت من الكواكب له فلك يختص به من اجل ان له حركة اخرى كالحال في الشمس والقمر وسائر الكواكب السيارة فان افلاكها الخاصة بها تدور مع هذا الفلك الاقصى على انها جزء منه والدليل على ان الكواكب الثابتة في فلك واحد انه لو كان كل كوكب منها في فلك غير الفلك الذي فيه الآخر لازم احدا من امرين اما ان يكون كل واحد منها متحركا بذاته وفلكه الذي يتحرك به فاذن يكون انقضاء حركة جميعها في زمان واحد مع تفاوت الافلاك في العظم والصغر بالاتفاق والبيخت فانه من البين ان مثل هذا الاتفاق انما يوجد بالذات لها من حيث هي اجزاء ككرة واحدة

وايضاً فلو كان هذا الكائنات هذه الحركة التي تبين انها واحدة كثيرة
وكانت الوحدة فيها انما توجد بالعرض او يكون كل واحد منها
في فلك غير متحرك بذاته الاعلى جهة الاستتباع لافلك فيها .
لكن هذا الوجه يلزمه محال آخر وهو ان يكون هنالك افلاك
ليست لها حركة خاصة فكانت تكون باطلاق والطبيعة تأبى ذلك
ولولا ما احسنا للشمس والقمر والكواكب المتحركة حركة
اخرى لم نضع لها فلكاً غير الفلك الاعظم واذ قد تبين من امر هذا
الفلك انه واحد فكيف يقول ابن سينا انه ليس في العلم الطبيعي
مقدمات يوقف منها على ان الكواكب الثابتة في فلك واحد غير
انه قال ان الاذهب في الامر الطبيعي ان يكون في فلك واحد فما
معنى هذا الاذهب ليت شعري وقد نجد ابا بكر بن الصائغ قد ساءده
على ذلك في بعض التعاليق المنسوبة اليه ومكانه من المعلم (١) مكانه .
فاما اشكال هذه الكواكب فاكثر ذلك انما يوقف عليها
في علم النجوم لان هنالك يتبين ان القمر كرى لاستنارته ابدان
الشمس وتزیده بشكل هلالى وكذلك يظهر الامر في الشمس من
كسوفها لانها تتشكل بشكل هلالى عندما يتوهم القمر بيننا وبينها
وقد يمكن ان يظهر هذا في هذا العلم ايضا من هذا الوجه وذلك انه
لما كان هذا الجسم طبعه ان يكون كريات كانت الكواكب كأنها
اجزاء مفردة بذاتها اذ كانت مباينة بالاضاءة لساير اجزاء الفلك

بل يتأهل أنها أشرف جزء في الفلك ووجب ضرورة أن يكون لها
الشكل الأشرف الذي يوجد لجميع الفلك وأيضا إذا تبين وجود
ذلك في الشمس والقمر ووجب أن يوجد ذلك في جميع الكواكب
لكونها من طبيعة واحدة •

فأما أن الأفلاك والكواكب ليس لها صوت على ما كان
يرى من سلف من قدماء الطبيعيين فبين مما تقدم وذلك أنها لا تحرق
جسما فيسمع لها دوى ولا هي صلبة فتصلد ولا تمر بأجسام صلبة وأيضا
لو كان لها دوى لعظام أجرامها وسرعة حركتها لسمعناه بل لا صم
أهل الأرض وليس بعد المسافة التي بيننا وبينها في ذلك بعائق عن
سماعها كما يتوهم ثامسيطوس فإنه من المستحيل أن يصل السخينة
منها ولا يصل الصوت فلندع هذه الخرافات ونرجع إلى ما بقي علينا
من مطالب هذه المقالة •

فنعول أنه بقي علينا من مطالب هذا الجرم السماوي مطلبان
أحدهما لم كان بعض الأفلاك يتحرك حركة واحدة كالحال في الفلك
المحيط وبعضها يتحرك حركات كثيرة كالحال في أفلاك الكواكب
المتحركة •

والمطلب الثاني لم صار الفلك المحيط فيه كواكب كثيرة
وفي غيره من الأفلاك الأمر بالعكس أعني أن أفلاكها كثيرة
وتدبر كوكبا واحدا وهو ألا يعتذر من القول في هذه الأشياء
لقلة المقدمات التي بايدنا في ذلك لكن مع ذلك يرى أن القول

في ذلك فعل انساني لا سيما اذ قد تبين من امر هذا الجرم انه متنفس
فلنبداً اولاً بالقول في المسئلة الاولى .

فنقول انه يظهر ان كل ذى نفس له فعل وكل ذى فعل فكما له
في فعله او تابع لفعله الا ان من ذوى النفوس ما ينال الفضيلة
والكمال بفعل اقل ومنها ما ينال بفعل اكثر ومنها ما لا يمكن فيه
نيل الفضيلة على التمام بفعل اكثر ولا اقل فيكون كما له الناقص في
الفعل الاقل اذ لم يكن فيه غير ذلك .

ومثال ذلك ان بعض الناس يمكن ان يكتسب الصحة برياضة
يسيرة وبعضهم برياضة اكثر وبعضهم ليس يمكن ان يكتسب
الصحة على الكمال لا بفعل اكثر ولا بفعل اقل لكن يكتسب ما يمكن
اكتسابه . منها بفعل قليل واذا توصل كيف الامر في الانسان والحيوان
والنبات ظهرا اكثر هذا الذي قلناه فان الانسان لما كان فاضلاً ولم يكن
في النهاية من الفضل كان نيله الفضيلة بافاعيل كثيرة واما الحيوان
فلما لم يكن فيه نيل الفضيلة على التمام كانت افاعيله يسيرة واكثر من
ذلك النبات واذا كان ذلك كذلك فاذن انما صار الجرم الاول المحيط له
فعل واحد اشرفه وقربه في وجوده من المبدأ الاول الذي كما له في
ذاته لا في فعله على ما سيبين واما مادونه من الافلاك فكان نيلها
الفضيلة بافاعيل كثيرة لبعدها في المرتبة عن المبدأ الاول وهي مترتبة
بحسب القرب والبعد وكذلك ينبغي ان يعتد ان الحال (١) في سرعتها

وابطائها واما النار والهواء فلما لم يمكن فيها نيل الفضيلة على التمام كان كمالها (١) في ذلك الفعل اليسير اعني في استبائها (١) بحركات تلك واما الارض فهي عادمة للفعل البتة لعوق امكان السير من الكمال فيها كالحال في الجماد بالاضافة للنبات ، وارسطوطالما نظر في هذه الاشياء وجب ان يعطى السبب في ذلك من جهة ما هي موجودات كمالها في ذواتها لا من اجل غيرها تكلف هذا القول والاسيظهر ان ذلك انما هو من اجل الكون لاعلى القصد الثاني على ما سيلوح في غير هذا الموضع .

واما المطلب الثاني وهو لم صار الفلك الاول يحمل كواكب كثيرة ، فالجواب في ذلك ان هذا الفلك اشرفه وقربه من المبدأ الاول امكن فيه ان يحرك كواكب كثيرة اذ كان يظهر أن الكواكب اشرف اجزاء الفلك واما مادونه من الافلاك فلبعدها في الشرف كان الامر فيها بالمعكس اعني ان الافلاك الكثيرة منها تدركوا كبا واحد او كأن الطبيعة في هذا كما يقول ارسطو عدلت اذ جعلت الفلك الاشرف يحرك بحركة واحدة كواكب كثيرة ومادونه يحرك بحركات كثيرة كوكبا واحدا وايضا فان ارسطو يقول انما صار في فلك من افلاك الكواكب المتحيرة كوكب واحد لان الفلك يدور جميعها كأنها جزء منه فلو كان في كل واحد منها كواكب اكثر من واحد لم يمكن ان يحركها فلك المحيط اذ كانت

قوته متناهية من جهة ما هو جرم •

وفي هذا القول نظر وذلك انه قد تبين فيما قبل ان القوة المحركة لهذا الجسم غير متناهية وايضا فان الفلك المحيط ليس يحرك مادونه من الافلاك على جهة القسور واذا كان ذلك كذلك فكيف الامر ليت شعري وما معنى هذا القول •

فنقول انه قد تبين ان في هذا الجسم قوتين احدهما الصورة التي بها يتحرك وهذه ضرورة غير منقسمة بانقسام الجسم على ما تبين وغير متناهية التحريك، والثانية الميل وهي القوة لطبيعية التي بها قيل في الجسم لا ثقل ولا خفيف وهذه القوة هي ضرورة متناهية اذ هي منقسمة بانقسام الجسم البسيط نفسه اعني الموضوع للصورة المفارقة وذلك ان قوة كل جسم يجب ان تكون متناهية الفعل من قبل ان كل جسم متناه سواء كان بسيطا او مركبا من مادة او صورة وهذه هي التي عني بها ارسطو انها متناهية بتناهي العظم وكما انه ليس يمكن في اجرام الاجسام السماوية ان تكون اعظم او اصغر مما هي عليه اذ كانت ازلية كذلك ليس يمكن في قوة جسم جسم منها ان تكون اشد مما هي عليه واذا لم يمكن فيها ان تكون اشد مما هي عليه واقوى لم يمكن في الكواكب ان تكون اكثر مما هي ولا اكبر واو كانت اكثر او اكبر لما يمكن في هذه القوة ان تحركها هذه الحركة بهذه السرعة الا ان تكون القوة اعظم ليكون الجسم اعظم فعلى هذا

ينبغي ان يفهم قوله، لكن قد يسأل سائل هاهنا في مسألة عويص .
 وذلك انه لما كانت الافلاك التي دون الفلك المحيط ليست
 تتحرك عند ما يستتبع الفلك المحيط على جهة الدفع والجذب وبالجملة
 على جهة القسر ولا هي ايضا في هذه الحركة متحركة بذاتها اذ كانت
 توجد متحركة بذاتها خلاف هذه الحركة وهي حركتها من المغرب
 الى المشرق وليس يمكن ان يكون الشيء متحركا من تلقائه من جهتين
 مختلفتين في حال واحدة وعلى فلك واحد وذلك وضع الكوكب
 من هذه الكواكب فلما كان احدهما الفلك الذي به يتحرك من
 المشرق الى المغرب مستتبعا للفلك المحيط ولا ايضا افلاكها التي تدورها
 من المغرب الى المشرق مربوطة بالافلاك الأخر التي تستتبعها
 واذا وضع هذا هكذا فكيف وليت شعري تكون حركة هذه
 الكواكب من المشرق الى المغرب اعني الكواكب السيارة وذلك
 انها ليست في هذه الحركة متحركة بذاتها وانما هي متحركة من خارج
 لكن المحرك من خارج يظهر فيما لدينا انه على جهة القسر وذلك
 ممتنع على هذه الاجسام من جهة ماهي اذلية .

فنقول ان المبادئ التي لدينا في هذه الامور يسيرة بالاضافة
 الى هذه المطالب ولكن على كل حال فينبغي ان نحرك في ذلك
 جهدا فنقول انه يظهر أن هذا الجرم واحد من جهة ما يتحرك
 هذه الحركة الواحدة وان سائر الحركات التي فيه انما هي حركة

جزئية بالاضافة الى هذه الحركة والحال فيه من جهة ما هو ذو نفس
 كالحال في الحيوان فان له حركة كلية وهي نقلته في المكان وحركات
 جزئية وهي تحريكه بعض اعضائه والحيوان انما صار واحدا بالقوة
 الواحدة التي توجد فيه مشتركة لجميع جسده وصار له عضو واحد
 رئيس موضوع لهذه القوة كأنك قلت القلب فصارت اعضاؤه
 كثيرة ايضا من اجل ان له قوى جزئية كثيرة وصار جسده
 واحدا بالرباط والاتصال واما الجسم السماوي فهو واحد من جهة
 القوة الواحدة المشتركة له وكثير من جهة القوى الاخر وبهذه
 القوة المشتركة امكن ان يتحرك كله معا كأنه عظام واحد متصل
 وان كانت اجزائه منفصلة فانه يظهر أن العلة في رباط اعضاء
 الحيوان بعضها ببعض ان اعضاءه ليست متشابهة ولا تحمل فيها القوى
 النفسانية حلولا واحدا ولذلك كان الحار الفريزي فيه متحركا بذاته
 وكان العضل متحركا بتوسطه واما اليد والرجل فانهما تحتاجان
 مع العضل الى الرباط والوتر ايضا فان في اعضاء الحيوان مبادئ
 مضادة للقوى النفسانية ولذلك كان تحريكها عن القوى النفسانية
 قسرا فهذه هي العلة التي احتاجت لها اجسام الحيوان الى الرباط
 والاتصال وحيث تتركبت معا .

واما الجسم السماوي فهو واحد بالقوة الواحدة التي فيه
 وان لم يكن واحدا بالرباط والاتصال لبساطة اجزائه ولتشابهها

ولانه ليس فيها مبدأ مضاد على ما تبين للقوة المحركة وليس هذا الذي قلنا بمستنكر ونحن نشاهد من الحيوان ما كان قريبا من ان يكون متشابه الاغضاء ولم يكن آليا اذا فصلت اجزاء بعضها من بعض تحركت معا وامكن ان يعيش وقتا ما وهل ذلك الاتساوى حلول القوة النفسانية في جميع اغضائه وكذلك الحال في النبات لبساطة اجزائه ايضا فانه اى جزء فصلت منه كان نباتا وامكن ان يحيى واذا كانت النار والهواء كما يظهر تتحرك استتباعا لحركة هذا الجرم الكريم من غير رفع هنالك ولا ضرب ولا قوة واحدة مشتركة بينهما بل بما تفيض عليها من تلك القوة فيكم بالحرى الا يشكر تحرك سائر الافلاك بحركة الجرم المحيط وكلها مشتركة في مبدأ واحد .

وقد بقي علينا من مطالب هذه المقالة ثلاث مطالب ، احدها ان نبين ان الارض في الوسط . والثانى ان شكلها كرى . والثالث السبب في سكونها . فنقول انه قد قيل فيما تقدم ان مكان الجزء والكل واحد وانه حيث تتحرك المدرة الواحدة فهناك تتحرك جميع اجزاء الارض ونحن نرى جميع اجزائها تتحرك من كل نقطة من مقر الفلك فيقع على السطوح الموزونة على الارض على زوايا قائمة من جميع جهاتها واذا كان ذلك كذلك فكلها تلتقى على نقطة واحدة هي مركز الارض والعالم لان هذه هي خاصية الجسم الكرى على ما بين المهندس فتبين من هذا ثلاثة اشياء . احدها ان

المركز الذي تتحرك اليه الاجزاء هو وسط الارض . والثاني
 انها وسط العالم . والثالث ان شكلها كرى وقد يظهر أن جميع اجزائها
 واجب ان يتحرك الى نقطة واحدة والا كانت قواها مختلفة واذا
 تحركت الى نقطة واحدة فهذه النقطة هي ضرورة في وسط السكل
 وذلك انها لو لم تكن في الوسط لكانت تلك الابعاد التي عليها
 يتحرك ممر الفلك غير متساوية ولذلك كانت تكون الزوايا التي
 تحدث عند المركز غير متساوية اعني التي توثرها قسيما متساوية من
 الفلك فكانت تكون المدرة الواحدة بعينها قوتها مختلفة حتى
 تكون متى تحركت من جهة البعد الأبعد احدثت زاوية غير
 مساوية للزاوية التي تحدث اذا تحركت من الجهة الأخرى وذلك
 كله محال .

ومن هنا قد يظهر ايضا ان شكلها كرى وكذلك شكل
 الماء والهواء والنار وذلك انا او توهمناها كما يقول ارسطو متكونة
 وابتدأت اجزاؤها عند ما يتكون نزل على الجهة التي وضعنا من جميع
 جهات الفلك عند ما تحرك الفلك كما يضع الذين يقولون بحدوث
 العالم لتخلقت في الوسط تخلفا (١) كريا مهيما لم يفرض لجزء منها
 عائقا وبهذا يتبين ان شكل الهواء والماء والنار كرى .

وقد يظهر ايضا ان شكل الارض كرى من جهات أخر في علم
 النجوم منها كسوف القمر وذلك انه حين ينكسف بظلها ينكسف

هلا ليا ومنها ان الارض عند ما يسار فيها ادنى مسير يظهر في السماء
كواكب لم تكن ظاهرة فاما السبب الفاعل القريب لسيرها الى
الوسط وسكونها فيه فليس شئ سوى صورتها وطبيعتها وذلك ان
الثقل بها بما هو ثقل له ان يتحرك الى الوسط اذا كان خارجا عنه
ويسكن فيه اذا وافاه وذلك بالطبع والا كانت حركته الى غير
نهاية ولم يكن لها كمال وهذا بعينه هو السبب في تحرك النار الى
فوق اعنى طبيعتها وماهيتها .

واما الفاعل البعيد لذلك فهو حركة الجسم السماوى فانه
لما تحرك لزم ضرورة ان يكون الجسم الذى فى غاية اللطافة واقعا (١)
فى مقعره ومتحركا اليه اذا كان خارجا عنه والجسم الذى فى غاية
الكثافة واقفا (١) فى ابعد بعد منه وهو الوسط ومتحركا اليه اذا كانت
الحركة بماهى حركة فقر بها هو الفاعل للجسم اللطيف والحافظ له
وبعدها هو الفاعل للجسم الكثيف والحافظ له . واما الآن التى
كانت للقدماء فى سكون الارض فى الوسط فكلها بينة السقوط
بنفسها واقواها فى ذلك اقناعا قول افلاطون وبعده انباذقلس
واما افلاطون فكان يقول انما تثبت الارض فى الوسط لتشابه
المحيط يعنى الفلك وذلك انه زعم لما لم يكن لها ان تنزل الى جهة ما
اكثر من نزولها الى الجهة المقابلة بالواجب وقفت وظاهر هذا
القول يوجب انه كان شأنها ان تنزل الا انه لما تعارضت الجهات

و تقارم الميل لم يكن ذلك فيها الا ان هذا اذا تؤمل كان سببا بالعرض
او قوفها وذلك ان ما وقوفه بهذه الجهة فهو قسروما يتقوله
ثامسطيوس في نصرة هذا القول والاعتراض على قول ارسطو فامر
بين السقوط بنفسه فانه ليس هناك سبب غير الذي اعطاه ارسطو
ولا بقی عليه في ذلك ان يعطى سببا خاصا كما يقول ثامسطيوس فان الامور
البسيطة اسبابها بسيطة واما قول انبا ذقاس فيبطله هذا المعنى بعينه اعنى
ان وقوفها ايضا يكون قسريا وذلك انه كان يرى ان ثبوتها في وسط
الهواء انما هو من اجل استدارة الهواء بحركة الجرم السماوى كما يعرض
للأشياء الارضية التى تلتقى فى الرطوبات عند ما تدار الرطوبات بشدة
مثل الرصاص الذى يثبت فى وسط الماء المستدير فى القدح .

فاما المسئلة التى حيرت القدماء وكانوا يطلبونها دهرهم وهو
لم كانت اجزاء الارض يظهر من امرها اذا كانت اجزاء بالفعل انها
تتحرك الى اسفل اعنى انه اذا زحزح الجزء الذى من اسفل تحرك
الجزء الفوقانى الى موضعه مع ان الارض ساكنة بكليتها فان السبب
فى ذلك ليس شيئا اكثر مما قيل من ان مكان الجزء والكل واحد ولما كان
قد تبين ان مكان الارض باسرها هو الوسط الذى تستقر فيه فالذى
يطلب الجزء الواحد اذا تميز هو ما كانت تطلبه الارض باسرها
لو توهمناها خارجة عن المركز اعنى الوسط وهو أن يكون بعد ذلك
الجزء من جميع نواحي الفلك بعد اسواء فاذن ليس يلزم عن سكون

الجزء الخارج المركز قسرا ان تقول ان الارض بجملتها ساكنة قسرا وهو الذي يوجب بادي الرأي ولذلك كان القدماء يطلبون ان يوفوا في سكونها سيبيا قسريا فهذا جملة ما في هذه المقالة .

المقالة الثالثة

اكثر ما في هذه المقالة ليست اقاريل تثبتية وانما هي قاريل عنادية وما فيها من اقاريل تثبتية فمن اجل الاقاريل العنادية وهي ايضا مع هذا منظوية فيما سلف وفيما يأتي بعد والذي يظهر من غرض هذه المقالة انها كالمقدمة والتوطئة لكتاب الكون والفساد ولذلك شرع اولاً في ابطال ما قيل في طيماوس من ان الاجسام مركبة من السطوح وانما اسطقساتها من قبل انها لو كانت كذلك لكانت السطوح التي تتركب منها الاجسام الثقيلة ثقيلة والتي تتركب منها الاجسام الخفيفة خفيفة واو كانت السطوح ثقيلة وخفيفة لكانت الخطوط التي تتركب منها السطوح كذلك ولو كانت الخطوط منها ثقيلة ومنها خفيفة لكان هذا حال النقط التي تراكبت منها الخطوط ولو كان ذلك كذلك لكانت النقط ثقيلة وخفيفة ولو كان ذلك كذلك لكانت النقط منقسمة لان كل ثقيل وخفيف منقسم .

ثم اخذ يبين ان اسطقسات الاجسام الكائنة الفاسدة هي الاجسام البسائط اعني الاربعة او بعضها وذلك انه لما كان حد الاسطقس انه آخر ما ينحل اليه المركب اولاً وبالذات وكان يظهر ان الذي

بهذه الصفة في المركبات هي هذه الاجسام او بعضها فاننا نرى الخشبة مثلا اذا احترقت استحالت الى جزئين ناري وترابي فلما تبين له هذا من امر الاسطقس اخذ يفحص هل هي بكليتها مكونة او ازلية وكان ظاهرا بالحس انها ليست ازلية اذ كانت تحس كائنة فاسدة باجزائها واما ان كلها مكونة فقد تبين امتناعه وذلك انها ان كانت مكونة فاما ان تتكون من لا جرم او من جرم، فان كانت من لا جرم لزم ضرورة ان يسكون خلاء موجودا اذ كان يلزم ان يتقدم المكان المتكون وان يوجد الهوى الى غير ذات صورة وان يكون السكون من لاشيء على الاطلاق، وان كانت متكونة من جرم فهناك جسم اقدم منها وقد تبين امتناع ذلك واذا كان ذلك كذلك فهي كائنة فاسدة باجزائها بعضها من بعض، ولما تبين له انها اسطقسات الاجسام وانها كائنة فاسدة بهذه الصفة اعنى باجزائها سواء كان جميع الاسطقسات هذه الاربعة او بعضها او اكثر منها شرع يفحص من امرها هل هي متناهية او غير متناهية على ما كان يرى كثير ممن سلف من قدماء الطبيعيين فبين انها ليست بغير متناهية ولما تبين له انها متناهية اخذ يفحص هل هي واحدة على ما كان يرى ايضا كثير ممن سلف من الطبيعيين ام كثير فابطل انها واحدة ثم فحص بعد ذلك هل كون بعضها من بعض على جهة التركيب كما كان يرى ذلك من يقول بالاجزاء التي لا تتجزى او على جهة النقص والخروج كما يقول اصحاب

الكمون فبين انه ولاعلى جهة واحدة هو كونها وارجى كيف الامر في ذلك الى كتاب الكون والفساد - ونحن بحسب غرضنا فلنحذف هذه الاقاويل العنادية وايضا ما فيها من الاقاويل التعليمية هي منطوية بالقوة فيما يأتي بعد من الاقاويل التعليمية في كتاب الكون والفساد ولنشرع في التقاط ما في المقالة الرابعة من الاقاويل التعليمية

المقالة الرابعة

هذه المقالة قصد فيها ان يتكلم في صور سائر الاجسام البسائط وحركاتها اذ كان قد فرغ من القول في الحرم الخامس وبذلك يكمل غرضه في هذا الكتاب وهو اولا يتبدى فيخبر عن السبب الذي من اجله تتحرك هذه الاجسام البسيطة حركاتها الطبيعية •

فيقول ان السبب في ذلك ليس شيئا غير السبب في سائر الحركات اعني الحركة في العظام والكيف وكما ان السبب في حركات تلك هو مسير الشيء من ضد الى ضد ومن شيء بعينه الى شيء بعينه كذلك الحال في هذه الحركة وكما انه ليس يتحرك هنالك المتحرك من اى شيء اتفق الى اى شيء اتفق كما أنك قلت من البياض الى الطول او الى الحرارة بل من شيء محدود الى شيء محدود ولا المحرك ايضا هو اى شيء اتفق كذلك الامر في حركات هذه المكانية وكما ان كل واحد من تلك انما يتحرك الى الاستكمال الخاص الذي لها كذلك الامر في

هذه الا ان الفرق بينهما اما في تلك فالمحرك لها عن خارج بمنزلة المحل والمستحيل وان كان قد يمكن فيها ان تتحرك بذاتها اذا اخذت مبدأ يسيرا من خارج كالمصحح يسير الى المرض بادنى شئ يصيبه واما هذه الاجسام المتحركة حركة استقامية فمبدأ حركاتها في ذاتها وهي صورها التي بها تتحرك كأنك قلت الثقل والخفة وذلك ان هذه الاجسام تتحرك من حيث هي بالقوة فوق واسفل وتتحرك ذواتها من حيث هي بالفعل ثقيلة او خفيفة وبساطتها لم يتميز فيها المحرك من المتحرك فذان بها انها محرك ذواتها متحركة من جهة واحدة وانما كان ذلك كذلك لان هوى هذه الحركة ليس هو المتحرك وانما هي قريبة جدا من جوهر المتحرك فعندما يحصل جزء من صورة المتكون حصل جزء من الحركة ولذلك كانت متأخرة عن سائر الحركات في السكون .

واما قوى سائر الاعراض الموجودة في هذه الاجسام والاستعدادات فهي متقدمة على هذه الاجسام اعني قوة الحركة في المكان امكن هذه القوة على حل هي في الشئ الذي هو ثقل او خفيف بالقوة لا في الشئ الذي هو بالفعل لانه لو كان في الشئ الثقيل بالفعل لكانت متحركة بذاتها كالحيوان .

الاهم الا ان تكون للقوة القسرية كما تقدم من قوله (١) ولذلك اي جزء حصل من النارية مثلا حصل له ذلك المقدار من الحركة فاما

ان الذى يجرى مجرى الاستكمال لهذه الحركات هو الآن فظاهر من انها انما تتحرك الى ما هو لها بالقوة ويجرى لها مجرى الاستكمال والذى بهذه الصفة هو الاين والاين منه فوق ومنه اسفل فاذن الفوق والاسفل هي الكمالات لهذه الحركات واما النار فكما لها الفوق واما الارض فكما لها المكان الاسفل والاجسام التى بين هذه اعنى الماء والهواء كما لايتها ايضا فى الاينات (١) التى بين هذه وقد يظهرها هنا ايضا من ان المكان كما قيل هو نهاية المحيط والحاوى والمحيط والحاوى بمنزلة الصورة للمحوى والمحاط به والمحوى والمحاط به كالمحوى ومكان الاجزاء كما قيل ومكان الكل واحد واستكمالها هو الشئ الذى به يستكمل الكل وهو الاين الذى يجرى مجرى الصورة واذا كان ذلك كذلك فالاستكمال الذى تتحرك اليه اجزاء هذه الاجسام هو الاين وهو نهاية بعضها المحيطة ببعض واذا كان الامر على هذا فظاهر ان نهايات هذه الاجسام بعضها استكمالات لبعض وشبيهه ولذلك ما قالت القدماء ان الشبيه ينقل الى شبيهه، اما نهاية الارض فالشبيه بها نهاية الماء وللماء نهاية الهواء وللhواء نهاية النار وللنار مقر الفلك وليس يوجد الامر فى هذا على خلاف ذلك اعنى ان تكون نهاية الارض الهواء الا بالعرض وفى جزء من اجزائها كما اتفق فى المكان الذى فيه اسكون والفساد للركبات وكذلك لا يوجد شبه بين الماء ونهاية النار ولا بين الهواء ونهاية الفلك وليس كما ظن قوم ان المدرة من الارض

أما تتحرك الى جملة الارض من جهة ما هي ارض كما يتحرك الى حجر
 المغناطيس الحديد فان على هذا كانت يلزم ان تتحرك المدرة الى
 الارض لو توهمناها في مقر فلك القمر فكان يكون في طبع المدرة
 ان تتحرك علوا وذلك خلاف ما يعقل واثمسطيوس يرى ان
 ما اعطى ها هنا من سبب حركات هذه الاجسام هو سبب بعيد فانه
 قد كان بقى على ارسطوان يوفى في ذلك السبب القريب وكما يقول (١)
 انه ليس يكفي في قول القائل لم صار المريض صحيحا ن يقال لانه
 بالقوة كان صحيحا ولا لان طباعه ان يصح دون ان يوفى ذلك السبب
 القريب فيقول مثلا وانما كان ذلك لان الخلط العفوني دفعته الطبيعة على
 جهة البحر ان وهذا غلط بين منه فانه ليس الامر في الاشياء البسيطة
 كالحال في الاشياء المركبة بل ما يوجد للبسيط يوجد ضرورة
 للمركب منه بوجه ما اذا كان البسيط متقدما عليه وما يوجد
 للمركب فليس يلزم ان يوجد للبسيط اذ كان يلزم ان يوجد
 للمركب شيء زائد واسباب الامور البسيطة بسيطة ولذلك متى
 سئلنا في المركب لم هو اعطينا السبب الذي هو مشترك بينه وبين البسيط
 لم يكف في ذلك دون ان يوفى السبب القريب كالحال في المثال
 المتقدم واما الموجودات البسائط فاسبابها بسائط فاما المبادئ التي
 تتحرك بها هذه الاجسام هذه الحركات فهو مقربها انها الثقل والحفة
 وبالجملة الميل ووضع جسم بسيط متحرك من ذاته من غير ميل فيه محال.

وقد تكلف ارسطون بيان ذلك عند من لم يكن عنده بينا بنفسه
فاما نحن فلا حاجة بنا الى بيان ذلك اذ كان هذا من المعلومات الاول
واذا كان هذا ظاهر افا لذي عنه البحث هو ما جوهر كل واحد من
هذين اعنى الثقيل والحفيف وتوفية السبب في انقسام كل واحد منهما
الى قسمين اعنى الى الحفيف باطلاق والحفيف باضافة وكذلك الى
الثقيل باطلاق والثقيل باضافة وتوفية حدودها .

فنقول ان الثقيل باطلاق والحفيف باطلاق يرسم كل واحد
منهما برسمين احدهما ان الحفيف هو الذى شأنه ان يطفو فوق جميع
الاجسام والثقيل هو الذى شأنه ان يرسب تحت جميع الاجسام
والثانى ان الحفيف هو الذى من شأنه ان يتحرك الى فوق اذا يكون
فى الموضع الاسفل والثقيل هو الذى من شأنه ان يتحرك الى اسفل
اذا يكون فى الموضع الاعلى وبين ان الذى بهاتين الصفتين هو
النار والارض من قبل ان الفوق والاسفل محدودان والنار هى
الطافية فوق جميع الاجسام والارض هى الراسبة تحت جميع
الاجسام .

وقد كان القدماء لما راموا اعطاء سبب الخفة والثقل مرة
يقولون ان سبب الخفة الخلاء وسبب الثقل الملاء فكأنوا يجعلون
الخلاء سببا للحركة وهذا قد تبين امتناع وجوده اعنى الخلاء مرة
يقولون ان الثقيل هو ما كان من اجزاء اكثر وكان يجب على هذا

الا يكون ها هنا خفيف باطلاق ولا ثقل باطلاق وهذا كله بين
السقوط مما تقدم .

ولا يخلو قولهم من احسد امرين اما ان يقولوا ان الخفيف
هو الذي فيه خلاء اكثر وملاء اقل والثقل هو الذي فيه خلاء اقل
وملاء اكثر وهذا القول يلزم ان يعود الخفيف ثقلا اذا ضوعف
لانه يكون فيه من الخلاء مثل ما كان في الخفيف او اكثر وكذلك
يلزم ان يعود الثقل خفيفا اذا قسم واما ان يقولوا ان الخفيف
هو الذي نسبة الخلاء فيه الى الملاء اعظم من نسبة الخلاء الى الملاء
من الثقل وهذا يلزم ان لا يكون للاكبر اثقل واخف اعنى انه
لا تزيد هذه القوة واما الاجسام الاخر اعنى الهواء والماء فخفيفة
بالاضافة الى شئ وثقيلة بالاضافة الى آخر وذلك ان كل واحد
منهما يطفو فوق جسم ويرسب تحت آخر اما الهواء فيطفو فوق
الماء ويرسب تحت النار واما الماء فيطفو فوق الارض ويرسب
تحت الهواء فاما السبب في وجود هذين الجسمين بهذه الصفة فهو
ظاهر من انه لما كان ها هنا جسم خفيف على الاطلاق ليس فيه شئ
من الثقل اذ كان ليس يرسب تحت جسم هو اخف منه وجسم ثقل
على الاطلاق ليس فيه ايضا شئ من الخفة اذ كان ليس يرسب
تحت جسم آخر كان مكانا هما ضرورة في الغاية من التباعد وكل واحد
منهما في الطرف الاقصى من صاحبه واذا كان هذا هكذا فباضطرار

ما يكون بينهما مكان وسط واذا كان مكان وسط فباضطراب ان يكون بينهما جسم واحد او اكثر من واحد .

وقد يظهر هذا ايضا من جهة ان الجسم الخفيف لما كان حاويا للجسم الثقيل ونهاية صار منه بمنزلة الصورة والجسم الثقيل بمنزلة الهيولى وكذلك يشبه ان يكون الامر في مادتيهما اعني ان مادة الخفيف كالصورة لمادة الثقيل ومادة الثقيل كالهيولى لمادة الخفيف والذي بهذه الصفة هو الارض والنار واذا كان هذان الجسمان حالهما هذه الحال في تباعد وجودهما فباضطراب ما لزم ان يكون بينهما جسم واحد او اكثر من واحد متوسط الوجود بينهما فيكون كالهيولى للحاوي له وكا لصورة لما يحويه .

فاما السبب في ان الاجسام المتوسطة بين هذين الجسمين يلزم ضرورة ان تكون جسمين فقط فسيظهر ذلك في كتاب الكون والفساد وليس ينبغي ان تقسم هاهنا من هذه المواد الكثيرة الامن جهة الاستعداد كما ان مادة الصحة والمرض اللتين هما للاعضاء المركبة او البسيطة انما صارت اثنتين من جهة الاستعداد لامن جهة الموضوع كذلك الامر في المادة الموضوعات لهذه الاجسام هي واحدة ضرورة وبذلك امكن ان يستحيل بعضها الى بعض وبهذا السبب الذي قلنا قبيل كانت حال هذه الاجسام اعني الماء والهواء حال المتوسط بين المتضادين لانه يوجد فيها الطرفان لكن في موضوعين مختلفين لاعلى

جهة ما يوجد الضدان في المخرج بل الموضوع هاهنا المتصف بالثقل والخفة واحد بعينه وإنما يوصف بهما من جهتين مختلفتين وهما الفوق باطلاق والاسفل باطلاق وارسطو يرى ان لكل واحد من هذه البسائط ثقلا ما عند النار وفي كل واحد منها خفة ما عند الارض لكن اما اذا لم تكن في اما كونها الخاصة بها فالامر في ذلك بين واما اذا كانت في اما كونها الخاصة فهل يوجب لها ميلا بوجه ما ام لا فيه نظر، اما ارسطو فانه يقول ان لكل واحد منها ما عند النار ثقلا في موضعه وليس يوجب للنار والهواء والماء خفة في مواضعها ويقول ان هذا هو السبب في ان كان بعض المركبات اقل من بعض في موضع واخف في آخر .

مثال ذلك الخشبة التي وزنها مائة رطل والرصاص الذي وزنه رطل واحد فان الخشبة في الهواء اقل ضرورة واسرع حركة من الرصاص والامر في الماء في ذلك بالعكس اعني ان الرصاص الذي وزنه رطل واحد اقل من الخشبة التي وزنها مائة رطل ويقول ان السبب في ذلك هو أن الهواء في موضعه ثقيل فوالخشبة مثلا تكون في الهواء من ثلاثة ثقال الهواء والماء والارض وهي في الماء من ثقيلين ويحتج على هذا ايضا بالزق المنفوخ فانه زعم انه اكثر رجحانا اذا نفخ منه اذا لم ينفخ ويقول ايضا ان من الدليل على ذلك ان الماء يندفع الى موضع الارض بسهولة اذا دفع وكذلك الهواء الى موضع الماء وليس

وليس نجد الامر في ذلك بالعكس اعني انه لو دفع الماء الى موضع الهواء لم يسر بسهولة بل قسرا ويقول ان الدليل على هذا ايضا ما يظهر من الانبوبة التي يجذب بها الماء بتوسط الهواء عند ما يحبس فان الماء انما يندفع في هذه الحركة الى موضع الهواء قسرا وكذلك يقول يظهر في الآنية التي تحمي ثم تكب على الماء فتجذبه بحركة الهواء عند ما يستحيل تارا الى فوق ويقول انما اتفق مع هذا في الماء ان يصعد بجذب الهواء اه للملاءمة التي بين سطحيهما والاتحاد ولذلك لم يمكن في الارض ان تصعد مع الماء فهذا كله قول ارسطو وثامسطيوس ينكر أن يكون لهذه الثلاثة اعني الهواء والماء والارض ثقل في مواضعها فانه يقول لو كان لها ثقل في مواضعها الخاصة لما ثبت فيها الا قسرا وكانت تتحرك اليها قسرا وايضا فكيف يكون للهواء ثقل في موضعه وهو خفيف في موضع الماء ولو كان ثقيلًا في موضعه لكان ثقيلًا في موضع الماء وكذلك الحال في الماء اعني لو كان ثقيلًا في موضعه لما كانت خفيفًا في موضع الارض ويقول ليت شعري لم اوجب لها الثقل دون الخفة ويروم ان يأتي في جميع تلك الحجج بما يزيلها وقد ينبغي ان ننظر نحن في ذلك .

فنقول انه ليس ينبغي ان نفهم من قول ارسطو أن للهواء ثقلًا في موضعه وللماء والارض على الجهة التي يقال فيها ان لها ثقلًا في المواضع التي فوقها كذا أنك قلت للهواء في موضع النار وللماء في

موضع الهواء وللارض في المواضع الثلاثة اعنى موضع النار والهواء والماء وذلك انه لو وضع هذا هكذا للزم من تلك المحالات المتقدمة التي الزم ثامسطيوس وانما ينبغي ان نفهم من قوله ان لها ثقلا في مواضعها اى سرعة تأت واتقياد عند ما يرد عليها محرك من خارج وكأنها عند ما تحرك في مواضعها الى اسفل تتحرك من ذاتها وذلك محسوس في الماء والارض فانه متى تحرك في الماء جسم ما يخرقه مثل السفينة اذا جرت رأيت الاجزاء التي فوق تنصب الى موضع ذلك الحرق من غير أن تصعد الاجزاء التي اسفل الى فوق وكذلك يشبه ان يكون الامر في الارض فانما متى زحزحنا الجزء الاسفل راسب الذي فوقه فاما الهواء فالشهادة على امره هو الزق المنفوخ ان كانت المشاهدة في ذلك كما يقول ارسطو .

ومن الدليل على هذا اننا نجد الماء والهواء اكثر شيئا اختلاطا بالارض وذلك لتأتيهما الى المسير الى موضع الارض بحركة الاجرام السماوية ولو لا ذلك لم يكن الكون والفساد يوجد للمركبات اذ كان وجود ذلك عسيرا واما الخشبة التي هي ثقلي في الهواء من الرصاص فلغاثل ان يقول ان ذلك ليس من ان في الهواء ثقلا في موضعه بل انما ثقليها في الهواء بالجزء الارضى والمائى فقط كالحال في الرصاص فاذا صارت في اول سطح الماء مانع الهواء الذي فيها الكثرة ثقل الارضى الذي فيها فوقف هنالك لأن لها ثقلا في الهواء عدمته في

الماء ولذلك ما كان من الخشب قليل الهوائية له ثقل في الماء كالخشب
الآ بنوس .

واما الذي يرى ثامسطيوس ان ذلك انما اتفق للخشبة من
اجل شكلها اعني ان تطفو فوق الماء وتكون فيه اخف فهذا ان فانه
او كانت الامر كما زعم لسكانت الخشبة اذا غيبت بشدة تحت الماء
لم تعد الى فوق واما قوله لم اوجب لهذه الثلاثة الثقل في مواضعها
دون ان يوجب ايضا للهواء والماء الخفة في موضعيهما فان ارسطو
يقرباً انه يوجد للهواء وللماء في موضعيهما هذا المعنى من الخفة
ولذلك زعمتم (١) الحركة القسرية ولو لم تكن للهواء خفة في
موضعه لسقط السهم اذا رمى به الى فوق عند ما يفارق الوتر لكن
الهواء القريب اذا قبل الدفع من الوتر احتوى ودفع السهم بعد
مفارقة الوتر له واندفع ذلك الهواء عن الهواء الذي خلفه وهكذا
ايضا حتى تكف قوة الحركة لكن وجود تأتية للثقل وسرعة
اقتياده معه في موضعه اكثر ولذلك اوجب له ها هنا هذا المعنى
من الثقل دون الخفة وكذلك الامر في الماء .

ويحتج على هذا من امر الماء بالانبوبة التي تمتص والانا
الذي يحى كما تقدم فانه يظهر أن الماء في هذه انما يصير الى موضع
الهواء بهذا الضرب من الجذب فسر افقد استبان مما قلناه معنى قول
ارسطو في هذه الاجسام الثلاثة ان لها ثقلا في مواضعها وانه لم يرد

بذلك ما فهمه عنه ثامسطيوس و ثامسطيوس يعترض على ارسطو
توفية السبب في جذب الاناء المحمي الماء ويزعم انه ليس العلة في
ذلك ان الهواء الذي فيه عند ما يحمي يصعد الى فوق ونحن نجده
يجذب الماء بعد ذلك بمدة ما اذا سد فم الاناء ثم ففتح ووضع على الماء
ويقول ليت شعري ما العلة في جذب الهواء الماء اذا فتح فم الاناء
ووضع على سطح الماء و هل حدثت فيه قوة جذب لم تكن قبل
او كيف الامر في ذلك بل السبب الذي يقول ارسطو في ذلك وهو
حركة الهواء الى فوق قد ارتفع وعدم وزعم ان الاسكندر اجاب
في هذا الشك بمجوابات ذكرها هو ثم ناقضها وهي اعمرى كما ذكر
غير كافية في حل هذا الشك .

والذي ينبغي ان يقال في حله ان الهواء الذي في الاناء اذا
سخن صعد الى اعلى الاناء وانضغط هنالك بضرب من الانضغاط
والتكاثف القسري طلبا للحركة الى فوق فيدخل في لاء من الهواء
من خارج بقدر ما فرغ من المكان الهواء المتحرك الى فوق فاذا
سد فم الاناء اول ما يلقى فيه النار لم يمكن للهواء ان يتحرك كله
صاعدا الى فوق الا لو امكن ان يوجد خلاء فيبقى هنالك بضرب
من القسر فعند ما يزال السد عن فم الاناء و يوضع بسرعة على سطح
الماء قبل ان يدخل الهواء من الخارج يتحرك الهواء الذي فيه
و يجذب معه الماء وكذلك الحال في المحاجم التي يستعملها الاطباء بالنار

فاما

فاما ان الاشكال مما تعين في حركة الثقيل والخفيف فذلك بين لانها اسباب للثقل والخفة بذاتها على ما كان يرى بعض القدماء وذلك ان الشكل العريض يطفو على الماء وعلى الهواء متى كانت قوة اتصال الماء والهواء اعظم من قوة الثقل واما الشكل الذي ليس بعريض فانه يسرع به انقسام الاثقال ولذلك صار المتحرك به يتحرك بسهولة وبأدنى ميل فيه فقولنا ما هو الثقيل والخفيف باطلاق والثقل والخفيف باضافة وفي اللواحق الموجودة لها فاما اعطاء السبب فيما يظهر في المركبات من الاعراض اللاحقة للثقل والخفة فما قيل في البسائط ها هنا توقف عليه •

فامر طست النحاس وكيف اتفق لها ان تقف على الماء فلأن الهواء الذي داخلها يمانعها من ان ترسب لانه يحتاج ان ينزل الى اسفل من سطح الماء وحينئذ ينزل الماء في الطست فيرسب ولذلك متى اتى فيها ثقل يبلغ من شدته ان ينزل بالهواء تحت سطح الماء رسبت وهذا السبب ايضا هو احد ما يحمل به المركب الاثقال وتتفاوت في ذلك بحسب كبرها وصغرها واشكالها مع انها من خشب ولذلك متى طبقت المراكب على الوجه الذي ذكر اصحاب الحيل لم تفرق •

انقضى القول في هذا الكتاب وهو المترجم

بكتاب السماء والعالم والحمد لله وحده

استدراك الخطأ والصواب في كتاب السماء والعالم لابن رشد

الصفحة	السطر الخطأ	الصواب
٦	هذه	هذه
٥	ويتحرك	وتتحرك
٧	لمستقيم	المستقيم
٨	فحصن	فحصنا
١١	تنضاد	تضاد
١٤	لا يلقى	لا يلقى
١٦	فضلا ان	فضلا عن ان
٢٠	لنزل	لنزل
٢٢	المفعلة الى القطعة فيها الفاعلة	المفعلة الى القطعة فيها
٢٤	الا لاي	الا لاهي
٢٦	في موضع آخر	في موضع اخرى منه في
٥	تكون	موضع آخر لكون
٣١	هو المعنى	وهو المعنى
٣٢	ما لا يمكن	ما يمكن
٣٣	قنا طير	قنا طير
٣٤	لا متكون	ولا متكون
٣٥	ان يكون	ان يتكون
٣٧	والكذب ايضا على شيء	والكذب على شيء
٣٩	يعتمد	ويعتمد
٤٠	بتدليل	بتبدل

استدراك الخطأ والصواب من كتاب السماء والعالم لابن رشد

السفحة	السطر	الخطأ	الصواب
--------	-------	-------	--------

٤١	٥	فيما	فيها
٤٣	٩	سارت	صارث
٤٦	٧	بجمع	بجميع
٥٠	١١	فاما الابطاء	فاما اعطاء
٥٦	٧	اذ لم يكن	اذ يمكن
٥٧	٥	موجودات	موجودات
٦٥	١٠	وانما	وانها
٧٣	٤	ونهاية	ونهاية له

تم الخطأ والصواب في كتاب السماء والعالم

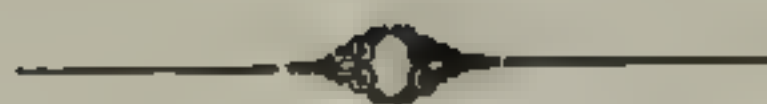
كتاب الكون والفساد

للفقيه القاضي العلامة أبي الوليد

محمد بن أحمد بن محمد بن رشد

رضي الله عنه المتوفى

سنة ٥٩٥ هـ



طبع

بمطبعة جمعية دائرة المعارف العثمانية بعاصمة الدولة

الإسلامية الآصفية حيدرآباد الدكن لازالت

شموس افاداتها بازغة وبدور

افاضاتها طالعة الى

آخر الزمن

سنة ١٣٦٥ هـ

بسم الله الرحمن الرحيم

غرضه في هذا الكتاب التكلم في التغاير الثلاثة التي هي
 الكون والفساد والنمو والاضمحلال والاستحالة واعطاء ما به
 يتم واحد واحد من هذه التغاير وكيف يتم ذلك وذلك ان التغيير في
 المكان وهو المسمى نقلة قد تكلم فيه فيما سلف وكان قد بقي عليه
 التكلم في هذه الثلاثة، وهو هاهنا عما يعرف من امر هذه التغاير
 لمعنى العام لجميع المتغيرات بها على ما يقتضيه الترتيب المنظم في التعليم
 اما كون البسيط فهو هاهنا يعرفه على التمام واما كون المركبات
 فانه يعرف ههنا من امر جنسه ويعطى مبادئه واسطقاته فاما اعطاء
 جميع ما به يتقوم جميع الكائنات من المتشابهة الاجزاء في الرابعة
 من الآثار العلوية وكذلك ما يعطى ههنا من حركة النمو كما له
 في كتاب النفس وكتاب الحيوان وهو ايضا يروم في اعطاء
 ما يعطى هاهنا اسبابه ان يعطى في ذلك الاسباب القصوى كما فعل
 فيما تقدم فاما مرتبة هذا الكتاب فهو بعد كتاب السماء والعالم
 وذلك لانه لما تبين هنالك ان الاجسام البسائط التي دون فلك القمر
 اربعة فقط وانما يستحيل بعضها عن بعض ويتكون بعضها عن بعض
 شرع هاهنا يفحص عن جهة كون بعضها عن بعض وههنا هذه

الاجسام

الاجسام هي اسطقات المركبات او احد منها او اكثر من واحد وان كان واحدا منها او اكثر من واحد فهل ايضا بعضها اسطقس لبعض ام هي في مرتبة واحدة من البساطة ولذلك نقيه بكتاب الكون والفساد لانه وان كان يتكلم ههنا في حركة النمو والنقص وفي الاستحالة فكان تكلمه فيها انما هو على جهة القصد الثاني والمشاركة التي بينها واعطاء الفرق بين هاتين الحركتين وبين حركة الكون والفساد فليبدأ بالالتقاط للاقاويل العلمية من هذه المقالة على عادتنا .

فنقول اما ان هذه الحركات الثلاثة موجودة فذلك بين نفسه وكذلك كونها متباينة ومتغايرة وذلك ان الذي ينبغي ان نتحفظ به في الكون وبه يتميز من سائر الحركات هو ان الكون يكون في الجوهر وانه من لا موجود الى موجود ونعني هاهنا بلا موجود ما ليس هو موجودا بالفعل وهو موجود بالقوة على ما تبين في الاولى من السماع وانه لا يثبت الموضوع لهذا التغير حتى يكون واحدا مشارا اليه في طرفيه كالحال في الاستحالة والنمو .

وكان القدماء في هذا المعنى على مذهبين منهم من كان لا يفرق بين الكون في الجوهر والاستحالة في الكيف وهم الذين كانوا يقولون ان الاسطقس واحد وان الكون يكون منه بالتكاثف والتخلخل ومنهم من كان يفرق بين الاستحالة والكون بان يجعل

الكون في الاجتماع والافتراق مثل اصحاب الجزء الذي لا يتجزى الا ان هؤلاء كانوا يقولون ان الاستحالة شيء يظهر للحس وليس شيئا حقيقيا لان الاسطقسات لم تكن تقبل الانفعال لانها لو قبلت الانفعال لسكانت مركبة وارسطو يرى ان الاستحالة ضربان استحالة في الجوهر وهو المسمى كونا وفسادا واستحالة في الكيف وهو المسمى كيفية والسبب في ذلك كله طبيعة المادة الاولى وطبيعة مخالفة الصور للاعراض لان الموضوع في هذا التغير هي المادة الاولى ولكونها غير متغيرة من الصور وجب ان يكون الكون سرمد الان كل كائن فهو كائن من فاسد وكل فاسد فهو فاسد الى كائن .

واما الفرق بين الاستحالة والنمو فين وذلك ان احدهما في الكيف والآخر في الكم وايضا فان النامي يتحرك في المكان باجزائه ويضبط مكانا اعظم مما كان فيه والاستحالة ليست كذلك وهذا يفارق النمو ايضا بالكون والفساد وايضا الموضوع الثابت في حركة النمو هو الصورة على ما سنبين بعد والموضوع لحركة الاستحالة هو الشيء المشار اليه من حيث هو ذو هيولى وصورة واما موضوع الكون والفساد فالمادة الاولى ولذلك ليس هو شيئا بالفعل واذ قد تبين الفرق بين وجود هذه الحركات فقد ينبغي ان نشرع في القول في حركة النمو ونمطي (١) بماذا ينمو النامي وكيف ينمو وذلك بحسب ترتيب ارسطو .

فنقول انه ينبغي ان نتحفظ عند الفحص عن هذه الحركة
بالاشياء الذاتية الموجودة للناس .

واحد ها هو ان الناس انما ينمو في جميع اجزائه وان كل نقطة
منه محسوسة تصير اعظام وان تنقصه يكون ايضا بالعكس اعنى في
جميع اجزائه .

والثانى انه ينمو بورد شىء عليه من خارج وهو الغذاء فان
القول بغير هذا شرارة او نقص في الفطرة الانسانية .
والثالث ان فيه شيئا ثابتا على حاله .

والرابع ان الذى يرد من خارج لا ينمى الا بان يستحيل
ويتغير الى جوهر النامى فان الجزء لا ينمى حتى يتغير دما والدم
حتى يتغير فى اللحم لما وفى المظم عظما واذا كان هذا هكذا وكان
الناس انما ينمى فى كل جزء منه وكان ليس يمكن فى الذى يرد من
خارج ان يتقلقل (١) وينفذ فى جميع اجزاء الناس اذ كان ليس يمكن
ان يداخل جسم جسم بكيته فلم يبق وجه تكون له هذه الحركة الا
بالاختلاط والامتزاج او لا وتغير الذى يرد من خارج عند ما يختلط
الى جوهر الشىء المختلط به الذى فى الناس كالحال مثلا فى الماء فى
القدح فانه متى وردت عليه نقطة خمر محسوسة القدر يزيد الماء فى
جميع اجزائه حافظا لشكل القدح وتغيرت هى الى جوهر الماء وانما
يزيد الماء فى جميع اجزائه لا بان الجزء الوارد من الخمر يداخل جميع

(١) كذا ولعله يتقلقل.

اجزاء الماء بل بانه لما ورد على الماء اندفعت عنه جميع اجزاء الماء على
السواء فيتزايد الماء في جميع اجزائه من حيث هو حافظ للشكل الذى
كان له من الحاوى له فالماء اذن متزايد في جميع اجزائه من جهة
وغير متزايد من اخرى اما من حيث هو ذو شكل مافى جميع اجزائه
واما من حيث هو ذو كمية فانما يتزايد في جزء واحد فقط وهو
الوارد فلذلك ما يظهر ان النمو انما يكون في الصورة لا في المادة
ولكن هو في الصورة من جهة ما هي ذات كمية وتسميتا لمثل
هذا اختلاطا تجاوز على ما سيقال في حد المختلط فاما ان الاختلاط
ليس يكون بتجاوز الاجزاء الصغار بعضها ببعض فسيظهر فيما بعد
ان ذلك ليس باختلاط ولهذا الذى قلنا ان النمو انما يكون
بالاختلاط اولا بالواجب ما صيرت الطبيعة في اعضاء الحيوان
رطوبة اصلية مبثوثة فيها قد استنقعت بها الاعضاء كما يستنقع
الفتيل بالزيت لان الاختلاط انما يكون الاجسام الرطبة السريعة
الاتحاد على ما سنقول في حد المختلط وهذه الرطوبة التي في اعضاء
الحيوان هي آخر ما تختلط بها الاغذية التي ترد من خارج وتنقلب
الى جوهر هاشم تفعل فيها الحرارة الفريزية على ما سنبين فتصير لحما
في اللحم وعظما في العظم وكذلك يشبه ان يكون الامر في النبات
وفي كل نام وليس الذبول للحيوان شيئا غير فناء هذه الرطوبة
وبهذا السبب كان النمو انما يوجد اولا للاعضاء البسيطة المتشابهة

الاجزاء وهى التى حد الجزء والكل منها واحد كاللحم والعظم
وسائر الاعضاء البسيطة فانه من الظاهر ان اليد انما تنمو بنمو الاعضاء
البسيطة التى هى مركبة منها وكذلك جميع الاعضاء الآلية •

والفرق بين هذه الحركة وبين حركة الكون ان فى حركة
الكون الذى يحدث هو شىء مشار اليه لم يكن له وجود قبل
الابالقة وفى حركة النمو انها تحدث كمية ما فى مشار اليه لم تتبدل
صورته •

مثال ذلك ان نعمد الى نار محسوسة فنمى جوهرها بان نضع
عليها خطبا فان مثال هذا لا يسمى كونا الى جملة النار بل تزيد فى اجزائها
ولهذه الاشياء التى قيلت يظهر ان الشىء الثابت فى النامى هو الصورة
وانه فيها ينمى الشىء لافى مادته فان المادة ليس يمكن ان تنمو بجميع
اجزائها من حيث هى مادة اذ كان ليس يمكن ان يداخل جسم جسمها
بكلية بل انما ينمو الشىء فى جميع اجزائه من حيث هو ذو صورة
والمادة هى متبدلة بان تزيد عند النمو وتنقص عند الذبول والصورة
ثابتة على حالها كالحال فى ظل الشخص الواقع على النهر فكما انه ثابت
فى نفسه وتتبدل اجزاء النهر التى قام عليها الظل كذلك الحال فى
صورة النامى مع ما يرد عليه من مادة لكن ليس هذا ممكنا فى جميع
اجزاء المادة والا يمكن فى الصورة الهيولانية ان تفارق بل فى بعض
اجزائها والاسكندر يستشهد على ان فى الحيوان اجزاء تثبت فيه

من كونه الى فساده باثر بعض القروح التي تبقى فيه مع طول عمره .
 واما الفرق بين النمو وبين التغذية فهو ان الذي يرد من
 خارج اذا كان بقدر ما يتحلل سمي تغذيا واذا كان اكثر منه
 سمي نموا واذا كان ناقص سمي ذبولا واضمحلالا .

وظاهر مما قيل في هذه الحركة ان الشئ الذي ينمي يلزم ضرورة
 ان يكون بلجهة ضدا وبلجهة شبيها اما كونه ضدا فمن جهة ما يستحيل
 واما كونه شبيها فمن جهة قبوله صورة النامي وتغيره اليه وسيظهر
 هذا بوجه اتم عند القول في الفعل والانفعال فاما ما به تكون هذه
 الحركة وما السبب الفاعل لها فيظهر في كتاب الحيوان وذلك
 يكون بالحار الغريزي ويظهر في كتاب النبات ان ذلك ايضا
 انما يكون فيه بشئ يشبه الحار الغريزي وبحرارة السكواكب
 وبخاصة الشمس بل يظهر فيهما معا غنى في الحيوان والنبات ان
 المحرك الاقصى في هذه الحركة هي النفس الغاذية وان الحرارة آلة
 لها ولانه مر مع ان يقول كيف تتولد المركبات عن البسائط وكان
 ذلك لا يتم الا بمماسة وفعل وانفعال ومخالطة لانه لا يكون
 موجودا عن اكثر من موجود واحد الا بالاختلاط على ما سيظهر
 كالحال في السكنجيين المؤلف عن الخل والعسل والاختلاط
 لا يكون دون فعل وانفعال والفعل والانفعال لا يكون الا بتماس
 فاذلك هو مضطرا ولا عن الفحص عن هذه الاشياء واعطاء ما تدل

عليه اسماءها وهي الاقاول الشارحة ولابد أن القول في
التماسين (١) •

فنقول ان التماسين كما قيل هما اللذان نهايتاهما معا وهذا
ضرورة انما هو في الاشياء التي لها وضع الا ان هذا النوع من التماس
اذا لم يشترط فيه ان يكون احدهما فاعلا في صاحبه ومنفعلا عن
صاحبه كان تماسا تعليميا كما يقال ان الخط يماس محيط الدائرة وليس
هذا هو التماس المعنى هاهنا وبمثل هذا الوجه نقول ان فلك القمر
يماس فلك عطارد واما التماس المعنى هاهنا فهو ان يكون كل واحد
من التماسين اللذين حددناهما فاعلا بصاحبه ومنفعلا عنه كما يعرض
في الاجسام الطبيعية المتضادة التي هي لاهما القريبة مشتركة
وواحدة عند ما تتجاور وتماس بنهاياتها وليس يقال متماسان فيما
احدهما فاعل فقط والآخر منفعل كالحال في فلك القمر والنار الابطاخير
عن هذا المعنى الحقيقي فان التماس تفاعل والتفاعل من المضاف وذلك
يقتضى بان يكون كل واحد منهما محركا لصاحبه ومتحركا عنه وبهذا
يصح ان يقال فيهما انهما متمسان اى مس كل واحد منهما صاحبه واما
على ذلك الوجه فاحدهما تماس (٢) والآخر ممسوس وقد يقال المس
بالا تعارة على وجه ابعده وهو فيما ليس له وضع كما يقال مسنى الضر
فهذه جميع المعاني التي يقال عليها التماس وبين ان القول الشارح
للمعنى المقصود هاهنا منها هو حد اذ كان بينا بنفسه، واذ قلنا في التماس

ما هو والمتماسين قلنقل في الفعل والانفعال •

فنقول ان الفاعل والمنفعل ينبغي ان يكونا من جهة متغايرين
 وضدين ومن جهة مشبهين اما اضداد فمن جهة ما يفعل كل واحد
 منهما في صاحبه فان الشبيه لا يفعل في شبيهه والا كان الشيء محيلا
 ذاته وانما يفعل الضد في ضده واما الجهة التي يلزم عنها ان يكون
 شبيها فمن جهة قبول كل واحد منهما الفعل عن صاحبه فان الضد
 لا يقبل ضده ولذلك ليس تصير الحرارة بردا ولا البرد حارا بل
 الموضوع لهما هو الذي يصير حارا بعد أن كان باردا وباردا بعد
 ان كان حارا واذا كان هذا هكذا فاذن الانفعال والفعل انما
 يوجد في الاضداد فان الاضداد قد اجتمع فيها الامران المشترطان
 فيهما اعني انها متغايرة من جهة وشبيهة من جهة اما شبيهة فمن جهة
 ما الموضوع القريب لهما واحد ولذلك ما كان الضدان لهما جنس
 واحد ولهذه العلة ليس ينفع الخط عن الحار ولا اي شيء اتفق عن
 اي شيء اتفق ولا من اي شيء اتفق ولا الى اي شيء اتفق بل انما
 يوجد الانفعال من ضد محدود الى ضد محدود كما أنك قلت من البياض
 الى السواد ومن الحار الى البارد والى المتوسط بينهما ولا ايضا يوجد
 الفعل والانفعال في الاشياء التي موادها مختلفة اعني انه لا يوجد من
 كل واحد منهما في صاحبه فعل وانفعال فان الابدان تنفعل عن صناعة
 الطب وليس تنفعل صناعة الطب عنها اذ كانت هيولى المريض الاخلاط

وهيولى

وهيولى صناعة الطب النفس ولذلك كان فلك القمر يفعل فى النار ولا يفعل عن النار ولذلك ما تقول اذن انه ان وجدت ها هنا صورة فاعلة فى غير هيولى فتلك غير منفعة اصلا وان وجدت صورة غير منفعة كما يقال فى العقل فتلك فى غير هيولى ضرورة وان هذين المعنيين متلازمان والفاعل اخص من المحرك لان الفاعل هو ما فعل كيفية انفعالية فقط والمحرك ما افاد نوعا من انواع التحريك (١) كان فى الممكن ان فى غيره ومن ها هنا يظهر ان ليس فى جميع انواع الكيف يكون الانفعال بل فى النوع الثالث كما قيل فى السابعة من السماع الا ان من هذه الانفعالات ما المحرك لها من نوعها كالحرارة والبرودة والرطوبة واليبوسة ومنها ما هى تابعة لفعل هذه القوى لازمة عنها وليس فاعلها من جنسها على ما سيظهر كالألوان والطعوم والصلب واللين وغير ذلك لكن هذا ليس بمخرج لها عن كونها انفعالات فاما كيف يفعل الفاعل ويقبل المنفعل فليس يتال فى ذلك اكثر من ان الشئ اذا كانت بالقوة فيه امر ما وورد عليه محرك من خارج وصار الى ما كان له بطباعه من القوة الى الفعل فاما الثقب (٢) التى كان من سلف من القدماء يرون سبب الانفعال فهى لأن تكون سببا بالعرض اولى منها ان تكون سببا بالذات واسكن بوجهه هى سهولة ولذلك يلقى بعض اجزاء الشئ اكثر قبولا للانفعال من بعض بمنزلة ما يلقى فى المعدن عروقا ممتدة من الفضة قابلة للتأثير دون باقى ما فيه والعلة

في ذلك استعداد بعض اجزاء الشيء لقبول الفعل اكثر من بعض
واما من يرى ان سبب الانفعال هو تدخل الاجزاء التي تتجزى في
المنفعلين الفاعلين بعضها على بعض فذلك رأى مبنى على القول بوجود
اجرام غير منقسمة وقد تبين بطلان ذلك في السادسة من السماع، واذ
قلنا في التماس والفعل والانفعال فلنقل في الاختلاط والمزاج •

فنقول ان الاختلاط ليس هو أن يكون كل واحد من
المختلطين قائمين بالفعل فان مثل هذا انما يسمى تجاوزا او تماسا ولا ايضا
ان يكون واحد منهما قد فسد فان قطرة الماء اذا وقعت في جام
الخمر لا يقال انها ما زجت الخمر ولا خالطته لانها بالكلية تفسد وتستحيل
الى طبيعة الخمر ولهذا لم يجز أن يسمى ورود الغذاء على النامي محاولة
ولا ايضا يكون الاختلاط والامتزاج بأن يفسد كل واحد منهما
حتى لا يكون له وجود إلا بالقوة المحضة فان مثل هذا هو كون
وفساد واذ لم يكن الاختلاط ولا واحد من هذه فاذن الاختلاط
انما هو أن يحصل عن كل واحد من المختلطين عند ما يختلطان شيء
آخر بالفعل متحد مغاير بالصورة لكل واحد من المختلطين على ان
كل واحد من المختلطين موجود فيه بالقوة القرينة من الفعل
لألقوة البعيدة على ما يشاهد من امر الاشياء المختلطة الطبيعية (١)
منها والصناعية •

ومن الدليل على ان وجود الاشياء المختلطة في المتولد عنها

بالقوة القريبة ان في بعضها قد يمكن ان تنفصل بعد المزاج والاختلاط وذلك اما بالطبيعة واما بالصناعة كالحال في الانفحة التي يميز جنبية اللبن من مائه وليس الاختلاط هو أن ينحل كل واحد من المختلطين الى ما فيه من الاجزاء غير المنقسمة ثم تتجاوز تلك الاجزاء ويشترك اى جزء منها اتفق الى جانب اى جزء اتفق كما يقول بذلك اهل القول بالجزء الذى لا يتجزى فان هذا انما يكون او تناهت قسمة الجسم حتى ينحل الى اجسام غير منقسمة فاما ان كان الاختلاط ان ينحل المختلطان الى اجزاء منقسمة في انفسها ثم تختلط لکن لصغرها يخفى عن الحس اتصال نهايات بعضها عن بعض كما كان يرى كثير ممن سلف من القدماء فان مثل هذا انما هو تركيب في الحقيقة وليس يدعى اختلاطا على ان الأمر كذلك في نفسه بل يكون مثل هذا اختلاطا عند انسان وليس يكون عند آخر اذا كان انقذ بصرا منه حتى لا يكون هاهنا شيء مختلط عند الرجل المضروب به المثل في حدة البصر وايضا فلو كان الأمر هكذا لما حدث عن الاختلاط شيء مغاير بالصورة والماهية للاشياء التي منها اختلط فكان يكون الدم مثلاً فيه ماء وهواء وارض و نار بالفعل بل كان يكون مركباً منها على انها موجوده فيه بالفعل سواء احست فيه تلك الاجزاء او لم تحس وهذا كله بين السقوط بنفسه .

واذ قد تبين من امر الاختلاط هذا فاذن المختلطان يلزم

ان يكون كل واحد منهما فاعلا في صاحبه متفعلا والذي بهذه الصفة
 هما الاضداد التي الهيو الى القرية لها واحدة كما تقدم في الفعل
 والافعال فان اختلاط الشئ بنوعه لا يسمى مزاجا ولا اختلاطا
 اذ كان ليس يحدث عن ذلك شئ آخر ولا ايضا يقال في الاشياء التي
 ليست هيو لاها القرية واحدة انها مختلطة ولا يمكن فيها الاختلاط
 ولذلك اسنا نقول ان الصايغ مختلط بالمصبوغ عند ما يماسه
 والاشياء المختلطة تحتاج مع انها اضداد وسائر ما شرطناه ان تكون
 سهلة التقسيم الى اجزاء صغار وحينئذ يمكن فيها ان تخلع نهاياتها
 وتتحد ولذلك يلزم ضرورة ان تكون الاشياء المختلطة رطبة وان
 كان احدهما يابس فليس يختلط حتى يرطب وان كانا يابسين جميعا
 فلا بد ضرورة ان تكون بينهما رطوبة مشتركة كالحال في اتصال
 المظام عند ما تنكسر واذا كان هذا هكذا فاذن الاختلاط هو اتحاد
 المختلطين بالاستحالة والاشياء التي يمكن فيها الاختلاط تتفاضل في
 ذلك بحسب قرب المادة المشتركة لها وبعدها حتى ان في بعضها ليس
 تزيد كمية المختلط عند الاختلاط بل انما تستفيد من ذلك كيفية
 فقط كالحال في مخالطة الرصاص للنحاس - والقول في تلخيص المزاج
 على التمام وكيف يكون وبأى شئ يكون هو في الرابعة من الآثار
 العلوية - انقضى القول في المقالة الاولى بحمد الله وعونه .

المقالة الثانية

هذه المقالة نبتدىء فيها بالفحص عن الاشياء التى تدعى
اسطقسات الاجسام اى هى وكم عددها فنقول ان الاجسام الكائنة
الفاسدة صنفان بسائط ومركبات وكل واحد من هذين الصنفين
مركب من هوى وصورة على ما سلف.. اما الاجسام البسيطة
فالمادة القريبة لها هى المادة الاولى على ما تبين وصورها هى
المتضادات الأول الموجودة فيها اعنى الثقل والخفة والحرارة
والبرودة والرطوبة واليبوسة.. واما الاجسام المركبة فالفحص
ها هنا من امرها انما هو عن المواد القريبة لها والاسطقسات -
وهل هى جميع هذه الاجسام البسائط او اكثر وفى احد منها والسبيل
الى ذلك او لا يكون بأن نقف على اصناف المتضادات الاول التى
عنها يلزم وجود المتضادة المشتركة لجميع الاجسام الكائنة
الفاسدة بأن كانت هذه المتضادة فيها اول وفيها غير اول احصينا
الاول منها وان كانت كلها او اثل احصينا جميعها وقلنا ان هذه
هى ضرورة صور الاجسام الاول التى منها وجدت جميع اصناف
المتضادة فى جميع الاجسام .

مثال ذلك ان المضادة الموجودة فى الاشربة هى فى جنس
الطعم والمضادة الاولى فى الطعم هى الحلاوة والمرارة واذا كان ذلك
كذلك فباو اوجب صارت اسطقسات الاشربة الاشياء الحلوة

والمرّة فيجب اذن ان نحصى اصناف المتضادات التي في الغاية التي في جميع الاجسام وتأمل ما منها بسائط وما منها متولد عن البسائط كالصلب واللين الذي هو عن اليبوسة والرطوبة فان الفينا بسائط منها اكثر من واحد اليها تنحل جميع المتضادات وليس بعضها ينحل الى بعض ولا يتركب من بعض قضينا بان الاجسام البسائط التي توجد لها هذه المتضادات في الغاية هي اسطقسات المركبات وهذا النحو من البيان هو برهان سبب وجوده وكأنيّه تحت الضرب الثاني من الصنف الرابع من اصناف البرهان لابي نصر الذي هو (ا) جنس (لب) و (ب) فصل (لج) هذا ان جعلنا الاسطقس جنسا لهذه .

فنقول ان المتضادة التي توجد في الاجسام المركبة العامة لجميعها هي المتضادات المدركة بحس اللمس اذ كل جسم طبيعي فماموس والمدركة بمحاسة اللمس هي الحرارة والبرودة والرطوبة واليبوسة والثقيل والخفة والصلابة واللين والتخلخل والكثافة واللاطافة والغلظ والقفل والزوجة والخشونة والملاسة ما انثقل والخفة فانها وان كانت توجد في البسائط فانها ليست بما هي اسطقسات اذ كانت ليست قوى فاعلة ولا منفعة والصورت التي بها البسائط اسطقسات يلزم ضرورة ان تكون فاعلة ومنفعة اذ كان وجود المركب عنها انما يكون بالاختلاط على ماسنين واما الحرارة والبرودة

والرطوبة واليبوسة فانها قوى فاعلة ومنفعلة وذلك ظاهر من اسمها، اما الحرارة فانها قوة فاعلة وذلك ان من شأنها جمع الاشياء المتجانسة التي من نوع واحد وتصييرها واحدا وذلك ظاهر في صناعة التخليص وغيرها من المهن ويلزم عن هذا الفعل تفريق الاشياء غير المتجانسة وتمييزها لكن هذا الفعل هو لها لازم عن الاول وكأنه بالقصد الثاني او بالعرض، واما البرودة فانها ايضا قوة فاعلة اذ كان من شأنها جمع المتجانسين وغير المتجانسين وهذا ايضا ظاهر في الاجسام التي، تجمد بها البرودة كاحجار المعادن والثلج وغير ذلك واما الرطوبة واليبوسة فتوتان منفعلتان وذلك ان الرطوبة هي السهلة الانحصار من غيرها عسيرة الانحصار من ذاتها واليبوسة بالعكس اعني انها عسيرة الانحصار من غيرها سهلة الانحصار من ذاتها، واما سائر الاضداد التي عددنا من الصلابة واللين واللطافة والغلظ فيظهر بايسر تأمل انها منحلة الى تلك القوى الاول وذلك ان الصلابة من اليبس واللين من الرطوبة اذ كان اللين هو الذي يتطامن تحت الغمز والصلب بخلاف ذلك وكذلك اللطافة والغلظ فان اللطافة لما كانت اسرع شىء الى الانحصار من غيرها وكانت مائلة لما تحل فيه كما يقول ارسطو كانت من الرطوبة واذ كان ذلك كذلك فالغلظ من اليبس وكذلك يظهر في سائرها وايضا كثير من الاشياء يكون رطوبته في نفس جوهره وهذا هو الذي يدعى

باسم الرطب وكثير منها يوجد فيه الرطوبة عرضية فما كان منها في ظاهر الشيء سمي المبتل وما كان منها في باطنه سمي المتقع وليس لليبوسة الشاملة (١) لصنف صنف من هذا اسم لكن هذه كلها راجعة الى اليبوسة والرطوبة التي حددنا •

واما الاربع القوى التي هي الحرارة والبرودة والرطوبة واليبوسة فمع انها قوى فاعلة منفعة ليست توجد منحلة الى شيء ولا بعضها الى بعض لانه ليس الحار من البارد ولا البارد من الحار ولا الرطب من اليابس ولا اليابس من الرطب وكذلك ايضا ليست الرطوبة من البرد بدليل وجود الهواء حارا رطبا ولا اليبوسة ايضا من الحرارة بدليل وجود الارض باردة يابسة •

واذا كان هذا هكذا وتبين ان هذه الاربعة القوى هي ابسط المتضادات الموجودة في المركب فمن البين ان الاجسام البسائط التي توجد هذه القوى صورها هي فيها في الغاية في الفعل وعلى التمام هي اسطقسات المركب لكن لما كان واحد واحد من الاجسام البسائط انما توجد له قوتان من هذه القوى والالم تكن الاسطقسات متضادة وكان ليس يمكن مزاجات هذه القوى غير الاربعة الموجودة في اسطقسات اعنى الحرارة واليبوسة والحرارة والرطوبة والبرودة والرطوبة والبرودة واليبوسة لانه لا مجتمع الاضداد منها فيا اوجب ما لزم ان تكون

هذه الاربعة هي صور الاسطقتسات وان يكون عددها هذا العدد
واذ قد تبين انه يلزم ان توجد اجسام اربعة بسيطة بهذه
الصفة عنها تتركب سائر المركبات وكان ما يظهر بالحس موافقا
لما ادى اليه القول وذلك ان النار حارة يابسة اما كونها حارة
فظاهر بالحس واما كونها يابسة فلانه كما يقول ارسطو لما كان
الجليد مضادا للنار اذ كان الخلاف بينهما في الغاية وكان الجليد جهود
بارد رطب فالنار غليان حار يابس وذلك لو انهما اختلفا في مضادة
واحدة اعنى في الحرارة والبرودة فقط لم يكونا متضادين في الغاية
والهواء حار رطب اما رطب فبدليل انه سهل الانحصار من غيره عسير
الانحصار في نفسه واما حار فبدليل ان البرد يفسده والماء بارد رطب
بارد بدليل ان الحار يفسده ورطب بدليل سهولة انحصاره من غيره
وعسرا انحصاره من نفسه والارض باردة يابسة الا انه يظهر ان النار
احق بالحرارة من الهواء والماء احق بالرطوبة من الارض وكذلك
ايضا يظهر ان الهواء احق بالرطوبة من الماء اذ كان اسهل انحصارا
من ذاته والارض احق باليبوسة من النار اذ كانت اعسر انحصارا من
غيرها فبالواجب ما كانت هذه الاجسام الاربعة هي الاسطقتسات
وذلك ان القياس يأ تلف هكذا هذه الاربعة الاجسام هي التي
توجد لها المضادة الاولى وعددها العدد الحادث من تركيب
المضادة الاولى والاجسام التي توجد لها هذه المضادة الاولى وعددها

عدد المتضادة هي الاسطقات فينتج عن ذلك ان هذه الاجسام هي
الاسطقات وعددها هو عدد الاسطقات •

فاما ان هذه الاجسام الاربعة هي اسطقات جميع المركبات
فذلك بين من ان المركبات لما كانت تتكون في الموضوع الاسفل
الذي فيه الارض وذلك اما في ظاهر الارض كالحيو ان والنبات واما
في باطنها كالمعادن وجب ضرورة ان يكون فيها جزء من الارض
فان ما هو في مكان الارض بالطبع وهو الوسط هو ضرورة اما ارض
واما شيء ارضي ولما كانت الارض ليس يمكن بما هي يابسة ان تقبل
الانحصار واتشكيل دون ان يخالطها الماء وجب ضرورة ان يكون
في كل مركب ارض وماء واذا وجد الماء والارض في كل مركب
فباضطرار ما يلزم فيها وجود الضدين الآخرين اعنى النار والهواء
والا لم يحصل التعادل الموجود في المركب ولا حصل المتوسط بين
الحار والبارد والرطب واليابس •

وبالجملة فالحل في الاجسام الطبيعية كالحال فيما تعالج المهنة
من الاجسام الارضية •

مثال ذلك صناعة الخزف فكما ان الخزف انما يلتئم بالماء
والتراب ثم يطبخ بالنار حتى يصير له قوام كسذلك الامر في
الاجسام الطبيعية وسيظهر هذا على التمام في الرابعة من الآثار ويتبين
ذلك ايضا من اننا نجد جميع المركبات تنحل الى هذه الاربعة

الاسطقسات وذلك انما تنحل بالتصعيد الى الماء والتعفين الى الارض وبعضها يستحيل بادنى حركة الى النار كالمرخ والعفار وفي كل ما ينحل الى شيء فهو مركب منه ضرورة وقد يوقف على هذا ايضا من جهة الغذاء فيما شأنه التغذى وابين ما يظهر ذلك في النبات فانه يغتذى بالماء والتراب ولذلك تعتمد الكرة (١) الى خلطهما .

واذ قد تبين من هذا القول اى هي الاسطقسات وكم عددها فهو ايضا مما يلوح من قرب ان المركبات منها انما تحدث عنها بالاختلاط الذى تقدم شرحه لانه لا يمكن وجود شيء مما واحد بالفعل عن اكثر من شيء واحد بالفعل وذلك الشيء مغاير بالصورة والماهية لتلك الاشياء التى تتركب منها الا بالاختلاط ولذلك ليس يمكن ان يوفى السبب في هذا المعنى القائلون بان اسطقسات الاجسام هي الاجزاء ذوات الكمية وسواء كانت منقسمة لان على هذا الرأى يلزم ان يكون الكون تركيبيا فلا تكون هنالك مغايرة بالصورة والماهية بين المركب واسطقساته وليس يكون على هذا كون في الجوهر بل في العرض وكذلك لا يمكن ان يوفى السبب على هذا الرأى في كثرة الاشياء المركبة وتغايرها بالماهية والصورة لان العلة في ذلك انما هو اختلاف مقادير الاسطقسات في المركب وتزيدها في بعض وتنقصها في بعض آخر فانه ليس السبب في اختلاف صور الاجسام المتشابهة الاجزاء شيء غير هذا او بهذا يخالف

اللحم العظم وجميع الاجسام المتشابهة الاجزاء بعضها بعضا وذلك
انه لما كانت الاسطقسات في المركب بالقوة القرية من الفعل اختلف
وجود واحد منها في مركب مركب في القرب والبعد من الفعل
ولذلك كان بعض المركب اقرب الى ان يستحيل نارا وبعضها اقرب
الى ان يستحيل ماء وارضاء وهواء واثنين من هذه او اكثر وعن
هذا المقدار من الاختلاط الموجود في واحد واحد منها توجد
الفصول الخاصة بكل واحد منها كالانطراق للذهب وغير ذلك من
فصول الاجسام المتشابهة الاجزاء والقول في تكون الاجسام المتشابهة
الاجزاء واعطاء اسباب فصولها العامة هو في الرابعة من الآثار .

واذ قد تبين هذا المقدار ها هنا من امر كون الاجسام المركبة
واعطاء مبادئها القرية المادية فلتنظر في الكون البسيط اعني كون
الاجرام المبسوطة بعضها عن بعض وعلى اى جهة يكون وعلى كم
وجه يقع .

فنقول انه من الظاهر للحس تكون بعضها عن بعض وقد
يظهر ذلك ايضا من جهة ماهي اضداد وذلك ان الاضداد من شأنها
ان يفسد بعضها بعضا عند ما يستولى احدهما على الآخر وانما صار
واحد واحد من الاسطقسات غير فاسد بكيته من قبل التكافؤ الذي
بينهما والمساواة ولذلك حيث اعطى احدهما الكثافة وعسر الانفعال
كالارض جعلت صغيرة وحيث اعطى احدهما السخافة وسرعة

الانفعال جعل له الكبير كالهواء ولو لا ذلك لفسد العالم ، صار خرابا
يبابا واذا كان من الظاهر تكون بعضها عن بعض كما قلنا فهو ايضا
من البين بنفسه ان ذلك يقع على ثلاثة انحاء ، احدها وهو الاسهل
ان يفسد احدهما الى المجاور له الذي يليه كالارض تعود ماء والماء هواء
والهواء نارا وبالعكس وانما كان هذا سهلا لانه ليس يحتاج في تكون
بعضها عن بعض على هذه الجهة اكثر من فساد كيفية واحدة وتكون
مقابلتها وتزيد في الكيفية الاخرى وذلك ان كل واحد من
الاسطقسين المجاورين انما يتضاد بكيفية واحدة •

ومثال ذلك ان الارض اذا فسد منها اليوسفة فمادت رطوبة
وتزيدت البرودة كان ذلك كونا للماء وكذلك حال الماء مع الهواء
اذا فسد منه البرودة وتزيدت الرطوبة كان ذلك كونا للهواء
وعلى هذا حال الهواء مع النار وبالعكس اعنى حال النار مع الهواء
والهواء مع الماء والماء مع الارض •

واما النحو الثاني من تكونها وهو اعسر فهو ان تتكون
الاسطقسات المتضادة في الكيفيتين جميعا بعضها من بعض وهذا
انما يكون في الاسطقسات التي لا تتجاور كالنار تعود ماء والهواء
ارضا وانما صار هذا اعسر لانه يحتاج الفاسد منهما ان يفسد في
الكيفيتين جميعا والمتكون انما يتكون فيهما جميعا •

ومثال ذلك ان النار لا تعود ماء حتى تفسد منها الحرارة

واليبس وتتولد الرطوبة والبرودة وكذلك حال الهواء مع الارض
واما النحو الثالث من تكونها فهو أن يتكون واحد منها
عن اثنين وذلك انما يمكن منها في المتضادة في الكيفيتين لافي المتضادة
بكيفية واحدة وهي المتجاورة ومثال ذلك النار والماء يتكون
منهما الهواء والارض اما الهواء فيفسد ببوسة النار وبرودة الماء
واما الارض فيفسد حرارة النار ورطوبة الماء وعلى هذا النحو يحس
تولد النار من الارض والهواء وذلك ان اللهيب كما يقول ارسطو هو
دخان مشتعل والدخان انما هو من الهواء والارض واما الاسطقسات
المتجاورة فليس يمكن ذلك فيها والعلة في ذلك انها تتضاد بكيفية وتشارك
في أخرى كالنار والهواء والماء والارض فاذا فسد من كل واحد
منهما كيفية لم يتولد عنهما شيء آخر .

ومثال ذلك ان تفسد من النار البوسة ومن الهواء الرطوبة
فتبقى الحرارة مفردة وليس يوجد اسطقس حار فقط وكذلك متى
فسدت الحرارة فيهما ففي الضدين البوسة والرطوبة والضدان
معاً لا يجتمعان في جسم واحد وهذا الصنف من التكون كما أنه اعسر
من الاول واسهل من الثاني .

فان الفساد فيهما والتكون انما يكون في كيفية واحدة ومنه
عسره فلان هذا الضرب من التكون انما يحصل بفساد شيئين لكن
لكل واحد منهما فساد في كيفية واحدة ولذلك ما قلنا انه اعسر من

الاول .

واذ قد تبين من امر الكون البسيط وكان قد تبين من
امر الكون المركب المقدار الذي تبين فقد ينبغي ان نفحص عن
الاسباب العامة بجميع ما يكون و يفسد وهى الاسباب القصوى
بجهة ما فان بهذا الوجه يمكن ان يعطى اسباب شىء شىء من الامور
الجزئية الكائنة الفاسدة من غير تكرار في التعليم كما فعل في السماع
فانه هنالك اعطيت الاسباب العامة لجميع ما قوامه بالطبيعة سواء
كان ازليا او مكونا .

فنقول ان تلك الاسباب التى اعطيت هنالك هى باعيانها
اسباب الكون والفساد فانه قيل هنالك ان الاسباب اربعة مادة الشىء
وصورته وفاعله وغايته اما المادة الاولى التى تبين هنالك وجودها
فهى المادة الاولى بعينها لجميع ما يكون و يفسد والاجسام الازلية
وان قيل فيها انها ذوات مواد فبضرب من التشكيك لان تلك
ليس فيها امكان لان تخلف صورها ولان تفسد ايضا على ما تبين
في السماء و العالم بل انما يوجد لها من معنى المادة انها موضوعة فقط
اذ كان المحرك منها مغاير للمتحرك وكانت انما تقبل الحركة من
جهة الموضوع لان جهة الصورة وبما الصورة الكائنة الفاسدة
فليس يوجد قول يعمها بل هى في واحد واحد من الموجودات
الجزئية ما به يتجوهر ولذلك تلخيصها بما يخصها انما يكون عند

النظر في واحد واحد منها واذا كان هذا هكذا فالذي عنه الفحص
ها هنا هو السبب الفاعل الاقصى للكون والفساد وهو الذي ذهب
اعطاؤه على جميع القدماء فيما زعم ارسطو و ينبغي ان ننظر ها هنا
من امره هل هو بعينه السبب الاقصى الذي تبين وجوده في السماء
وان كان فهل هو محرك قريب للتكون (١) ام ذلك بمتوسط وهو الجسم
الساوي لان المحرك اعم من الفاعل وذلك ان الفاعل هو ما من شأنه
ان يفعل اثر او كيفية في المتحرك عنه ولذلك ليس يطلق ارسطو اسم
الفاعل على المحرك الاول.

فنقول اما في الكون البسيط وهو تكون الاسطقسات
بعضها عن بعض فانه من الظاهر ان الفاعل لذلك حركة الاجزاء
المنتقلة دورا ولولا ذلك لم يكن فيها كون ولا فساد يجري على
نظام وترتيب محدود بل كان ليس يمكن لاجزاء الاسطقسات
فساد البتة اذ كانت متعادلة بكليتها وكل واحد منها في مكانه الطبيعي
وليس ها هنا شيء يحركها حتى يلقي بعضها بعضا على غير تعادل في قواها
وذلك ايضا يظهر الامر في كون المركبات من البسائط فانه ليس
في الاسطقسات كفاية في ان تختلط وتترجح حتى ياتي منها موجود
آخر وذلك دائما وبالذات كما انه ليس في النار بما هي نار كفاية في ان
يكون عنها جسم صناعي حتى يستعملها الصانع ويقدرها ولذلك ما
يظهر ها هنا ان في حركات الاجرام السماوية كفاية في ان يعطى

صور الاجسام المعدنية مع الاسطوانات فاما النبات والحيوان فقد
يظهر انه يحتاج فيه الى ادخال محرك آخر في هذا العلم على ما سيبين بعد
واذ قد تبين هذا من امر حركة النقلة دورا فبالواجب
ما قيل انها متقدمة بسائر التغيرات الا انه ليس في الحركة الاولى الواحدة
كفاية في ان تكون سببا للكون والفساد اذا الامور المتضادة اسبابها
متضادة ولذلك بالواجب كانت الحركات كثيرة ومختلفة وبخاصة
حركة الشمس في فلسكها المائل فان هذه الحركة هي السبب اولا
في كون ما يكون وفساد ما يفسد وذلك انها اذا دنت كانت سببا
لوجود اكثر المتكورات واذا بعدت كانت سببا لفساد اكثر
الموجودات - والفاعلة للفصول الاربعة التي هي الربيع والصيف
والخريف والشتاء هي هذه الحركة فالفاعل عند ارسطو لا اتصال
الكون والفساد هي الحركة الاولى المتصلة والفاعل للكون والفساد
هي حركة الشمس في الفلك المائل وليس توجد هذه الحركة للشمس
وحدها بل للقمر وجميع الكواكب المتغيرة وان كانت الشمس في
ذلك اظهر فعلا وذلك ان الذي تفعله الشمس في مسيرها في فلسكها
المائل من اختلاف الفصول الاربعة يفعله كوكب كوكب في مسيره
في فلسكه الخاص الا انه وان كان يخفى عنا التأثير الذي يخص كوكبا
كوكبا منها فيما لدينا من الموجودات فانه يظهر بالقول الكلي

ان لها مدخلا في الكون والفساد حتى لو توهمنا رفع حركة منها
او كوكب لكان اما ان لا يتم كون اصلها او كان لا يتم كون بعض
الموجودات فانه ايضا مما يظهر ان لبعض الموجودات اختصاصا
بفعل كوكب كوكب ولذلك نجد الذين رصدوها على قديم الدهر
قسموا الموجودات بجنسها ففعلوا موجود كذا من طبيعة كوكب
كذا وموجود كذا من طبيعة كوكب كذا .

وبالجملة فالذي يظهر من امر هذه الكواكب انها كالمقبلة
لحركة الشمس وان معظم اختلافها في تأثيرها انما يكون بحسب
قربها وبعدها من الشمس واظهر ما يوجد هذا للقمر وعطارد
والزهرة ويشبه هذا ان يكون هو العلة في وجود الاختلاف لها
بحسب قربها من الشمس وبعدها اعني انها تفعل ضروب مسيرها من
السرعة والبطء والسير الوسيط في ابعاد محدودة من الشمس ، واذ
قد ظهر هذا من امر الشمس والكواكب فبالواجب اذن ما كان
لنشأ الموجودات وهرمها وبالجملة لمدة بقائها ادوارا محدودة من
مسير الشمس والكواكب في بعدها وقربها وذلك انما هي التي
تعطى لموجود موجود مزاجه الخاص به ثم يكون نشؤه وهرمه
بحسب ما في طباعه ان يقبل هذين التغيرين عن قربها وبعدها ولذلك
ما نجد نشأ الموجودات يكون بادوار محدودة من ادوار هذه
الكواكب وكذلك هرمه فبعض يتقدر بحركة الشمس وبعض

بحركة

بحركة القمر كالحال في مدة بقاء الانسان في الرحم وفي كثير من
 من الحيوانات وليس يبعد أن يكون هاهنا موجودات تتقدر
 اعمارها بدورات كوكب كوكب من سائر الكواكب ولذلك
 ما قيل من ان الاعمار محدودة وان الآجال تقدر وهذا انما يكون
 ما لم يطرأ على الموجود شيء بالعرض مثل الفساد الذي يحدث في
 الهواء والتدبير الرديء وسائر الامور التي ليست اسبابا طبيعية
 للفساد ولما كانت هذه الحركات ازلية على ما تبين يكون المحركين
 لها ازليين فبالواجب ما يكون الكون والفساد ايضا ازليا وذلك
 اما تكون الاسطقسات بعضها عن بعض فضرورة ان كانت هذه
 الاجرام السماوية تحركها الحركات المتضادة عند التقرب والبعده من
 غير وسط بينهما كالحال في الشمس فانها اذا بعدت عنا كان ذلك
 سببا لتكون الامطار لغلبة كيفية الماء واذا دنت كان ذلك تكونا
 للهواء الحال عليه ولذلك لسنا نقدر أن نتصور اخلال الكون
 على هذه الجهة اذ كانت هذه الاجرام السماوية ازلية بالشخص
 والاسطقسات بالنوع على ما تبين وكذلك يشبه ان يكون
 الامر في المعادن وفي كثير من الحيوان والنبات الذي لا يتولد
 عن بذر.

وبالجهة كل ما ليس يحتاج في وجوده الى محرك اكثر
 من الشمس وسائر الكواكب لان هذه وان كانت مضطربة في

وجودها الى مكان خاص تتكون فيه وهو وجه الارض او ما يليه فانه
 من الظاهر أن الاجرام العالية هي التي تلي حفظ هذا المكان بالنوع
 وإلّا غلب عليه الماء اذ كان الموجود الطبيعي للارض بما هي ثقيلة انما
 هو أن تكون بجميع اجزائها تحت الماء اذ كان قد تبين انه النهاية
 الملائمة لها وذلك ظاهر أن هذا من فعل الكواكب وبخاصة الشمس
 فعلاذاتيا فاما هل هو ضروري او اكثرى ففيه موضع فحص
 يوقف عليه من النظر في امر الانواع التي تتولد عن بذر وهي
 الاشياء التي تحتاج من تحريك الاجسام السماوية الى محرك آخر
 قريب فان الانسان كما يقول ارسطو يولده انسان آخر والشمس
 واذا وضع هذا كما هو بين من امر هذه الانواع المتناسلة اعني انها
 ازلية فيما مضى فهو ايضا من البين انها ليست يمكن ان تخل فيما يستقبل
 وذلك بطروء آفة عليها من الآفات الاسطقسية كما أنك قلت فساد
 الهواء او طمو الماء على جميع الارض لانها لو اختلفت او كان منها امكان
 لأن تخل وكان قد خرج ما كان ممكنا من ذلك الى الفعل في الزمان
 الماضي غير المتناهي وذلك مرات لانها يسهل لها وكانت لا توجد
 الآن اصلا.

وبالجملة فقد تبين انه لا يمكن ان يكون شيء ازليا فيما مضى
 ويفسد في المستقبل وبالعكس اعني شيء كائن ويبقى ازليا واذا كان
 هذا هكذا وتبين ان الكون والفساد ازليان وكانت الازلية في هذا

التغيير وفي سائر التغاير الكائنة الفاسدة انما توجد بالتابع والتشامع
فقد ينبغي ان تبين على اى وجه يوجد ذلك فيها •

فنقول ان هذه الامور الممكنة الوجود اما اذا وجد المتقدم
منها فليس يلزم ضرورة عنه وجود المتأخر ومثال ذلك انه اذا وجد
الاساس لم يلزم وجود البيت واما اذا وجد المتأخر منها فانه يلزم
ضرورة وجود المتقدم •

ومثال ذلك اذا وجدت انت فقد وجد ابوك ضرورة
وكذلك اذا وجد بيت فقد كانت اساسات وحجارة بالضرورة
واما في الامور الازلية فان المتقدم فيها يلزم المتأخر والمتأخر المتقدم
ومثال ذلك اذا وجد المنقلب الشئى وجد ضرورة المنقلب الصيغى
واذا كان هذا هكذا فعلى اى جهة ليت شئى يوجد الدوام فى
الامور الممكنة والتابع اذ لك على جهة الدوام ذلك على جهة
الاستقامة •

فنقول اما وجود الدوام لها على جهة الاستقامة فذلك ممتنع
فى الحاشيتين جميعا اعنى فيما مضى وفيما يأتى وذلك ن فيما مضى وان كان
يلزم عن وجود المتأخر وجود المتقدم فلسنا نقدر أن نجعل ذلك
مارا على استقامة بالذات الى غير نهاية فى الماضى لانه كان يحتاج
المتأخر فى وجوده الى اسباب متقدمة بغير نهاية وذلك محال وجوده
بالذات بل ان وجدت الاستقامة فى الموجودات المتناسلة فبالعرض
ومعنى بالعرض ها هنا متصور بما يتبين فى ما يستقبل ان المعطى صور

هذه الموجودات المتناسلة التي هي بها ماهي هو محرك من خارج غير
الزور وان البرزخ له آلة واذا كان ذلك كذلك وتبين ان هذا المحرك فعله
لانهاية له لم يمتنع ان يفعل بآلات لانهاية لها افعالا لانهاية لها فان
وضعت تلك الآلات بعضها اسبابا لبعض كان ذلك بالعرض
وكذلك ايضا لا يمكن ان يفرض لها البقاء الازلي على جهة الاستقامة
فيما يستقبل لا بالذات ولا بالعرض وذلك انه ليس يلزم عن وجود
المتقدم وجود المتأخر على ما قلنا .

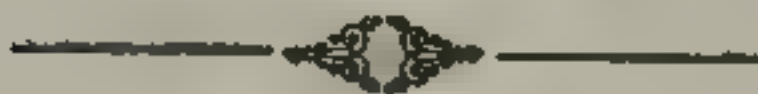
واذا كان هذا ممتمنا فالبقاء لهذه الأنواع ضرورة انما يوجد
دورا وذلك من قبل المحرك الازلي المتحرك دورا فانه متى كان غيم
فقد كان ، طرو متى كان مطر فقيم وكذلك متى وجد انسان فقد وجد
انسان آخر قبله وقد يوجد آخر بعده الا ان ما كان منها ليس يحتاج
في وجوده الى اكثر من الاسطقسات والاجرام السماوية فالاجرام
السماوية كافية في بقاءه على هذه الجهة . واما ما كان يحتاج في وجوده
الى ادخال مبدأ آخر كالحيوان والنبات على ما يراه قوم او الانسان
فقط على ظاهر كلام ارسطو فانه يرى ان في الاجرام السماوية كفاية
في اعطاء مادون العقل فذلك حاصل لها من قبلها معا عني الاجرام
السماوية وذلك المبدأ الا ان مثل هذا الكون الدائرا ما دوراته
بالنوع فضروري واما دوراته بالشخص فغير ممكن وذلك انه ليس
يمكن ان يوجد زيد بعينه بعد أن وجد حتى يكون يعود دورا
ولا يمكن عن وجود هذا الغيم وجوده مرة ثانية دورا وذلك ان

الواحد يلزم ان يكون الموضوع له واحدا واذا فسد الموضوع
ثم كان فهو ضرورة ثانيا بالعدد وسواء فرضت الفاعل لها واحدا
بالعدد او لم تفرضه على ما يبدى عليه اصحاب الدورات فان هؤلاء
يقولون انه اذا عادت النصب التي كانت لجميع اجزاء الفلك حين وجد
زيد عاد زيد بعينه وهذا محال مما بيناه والاسكندر يرى في النصب
والهيئات التي توجد للفلك في وقت ما انها لا تعود بالشخص ابدا
ويقول انا لو فرضنا الكواكب كلها في نقطة واحدة من فلك
البروج كأنك قلت في المل ثم ابتدأت كلها بتحرك السريع منها
والبطي لم يلزم ضرورة ان تعود كلها الى تلك النقطة بعينها التي
منها ابتدأت تتحرك الا ان تكون ادوار بعضها يتدر ادوار بعض
حتى يكون مثلامتي تمت الشمس دورة واحدة ثم القمر اثنا عشرة
دورة وكذلك يلزم ان تكون نسبة دورات الشمس من واحد
واحد من الكواكب وحينئذ كان يمكن ان تعود كلها لموضع واحد
ولاى وضع فرضته وقد نجد الامر بخلاف ذلك فان الشمس تقطع
دائرتها في ثلاث مائة وخمسة وستين يوما وربع يوم والقمر يقطع
دائرتها في سبعة وعشرين يوما ونصف وسبعة وعشرين يوما ونصفا
اذا ضوعفت ليست تفي ثلاث مائة وخمسة وستين يوما وربع واذا
كان هذا هكذا وكان الفاعل ليس يعود واحدا بالعدد ولا الهبولى
يمكن ذلك فيها فقد تبين امتناع عودة الشخص من كل جهة وذلك

ما اردنا ان نبين •

وهذا القول فيه تسامح وذلك انه ليس يلزم اذا لم تكن
دورة القمر تقدر دورة الشمس بايامها ان لا يقدر احدهما الآخر
اصلا اذ قد يمكن ان يكون المقدار المشترك زمانا صغيرا بل ان كان
الامر هكذا فالمشترك لها ربع يوم ضرورة لكن الوقوف على هذه
الادوار التي للكواكب هل هي مشتركة ام لا مما يعسر ولا يمكن
فان ذلك مبنى على معرفة زمان الدورة الواحدة منها للكواكب
كوكب على التحقيق وذلك غير ممكن للتقريب الداخلى فى الرصد
والذى يمكن ان يوقف عليه من ذلك هو انها يقدر بعضها بعضا
بتقريب كما يرى ذلك اصحاب النجوم وكيف ما كان الامر فليس
يمكن ان يعود الشخص •

انقضى القول فى هذا الكتاب بحمد الله وعونه •



استدراك الخطأ والصواب في الكون والفساد

الصفحة	سطر الخطأ	الصواب
٢	٧	المعنى
»	٨	اما الكون
٣	١	او واحد
٧	١١	يمكن فيها ان لا تنمو
٢٣	٩	فسدت
»	١٨	الكيفيتين
»	١٦	اما كونه اسهل من
		الثاني فان الفساد
٣٣	١٦	وسبعة وعشرون يوما ونصف
»	١٧	وربما

تم الخطأ والصواب في كتاب الكون والفساد

كتاب الآثار العلوية

للفقيه القاضي العلامة أبي الوليد

محمد بن أحمد بن محمد بن رشد

رضي الله عنه المتوفى

سنة ٥٩٥ هـ



طبع

بمطبعة جمعية دائرة المعارف العثمانية بعاصمة الدولة

الإسلامية الآصفية حيدرآباد الدكن لازالت

شموس افاداتها بازغة وبدور

افاضاتها طالعة الى

آخر الزمن

سنة ١٣٦٥ هـ

بسم الله الرحمن الرحيم

ابتدأ أولاً في هذا الكتاب بذكر غرض كتاب، كتاب من الكتب التي سلفت ويشير إلى موضعه في المرتبة ثم يعرف غرض هذا الكتاب وما بقي عليه بعده من هذا القول في هذه الحكمة الطبيعية، فنقول أنه لما كان قد تكلم في المبادئ الأولى لجميع ما قوامه بالطبيعة وتكلم مع ذلك في اللواحق العامة للموجودات الطبيعية كالزمان والمكان وفي كل ما يحتاج إليه في الفحص عن تلك المبادئ وهذا كله في الكتاب المترجم بالسماع الطبيعي وكان بالواجب ما فعل من ذلك أعني تقديم هذا الكتاب في التعليم على سائر الكتب لعمومه على ما تبين وتكلم بعد ذلك أيضاً في أجزاء العالم البسائط وفي صورها واللواحق العامة لها وذلك في كتاب السماء والعالم -- وكان أيضاً بالواجب أن يتلو هذا الكتاب في التعليم للسماع الطبيعي ويتقدم على ما بعده لأنه أول كتاب يفحص عنه فيه عن شيء من الأمور المحسوسة ولذلك ابتدأ فيها أولاً ببسطها فعرف صورها والأعراض الموجودة لها ولما فرغ من هذا النظر وكان ها هنا أيضاً أمور عامة لشيء من الأمور الجزئية الكائنة الفاسدة وهي حركة الكون والفساد على الإطلاق البسيط منه

والمركب

والمركب وحركة الاستحالة والنمو شرع بعد ذلك ايضا بالنظر في
هذه الاشياء واعطى ما به تتقوم هذه الحركات على العموم وذلك
في الكتاب الملقب بالكون والفساد وكان ايضا بالواجب تلو
هذا الكتاب لكتاب السماء والعالم وتقدمه على ما بعده من
الكتب وذلك انه لما كان غرضه الادنى التكلم في موجود موجود
من الامور الجزئية الكائنة الفاسدة ابتداء اولاً في هذا الكتاب
يعرف الامور العامة لها كما فعل في السماع حيث عرف الامور
العامة لجميع ما قوامه بالطبيعة ازلياً كان او فاسداً او بسيطاً ولما تم له
هذا النظر شرع في هذا الكتاب يفحص عن الاشياء التي توجد
في الاسطقسات كالأعراض واللواحق وذلك في الاسطقسين (١)
منها اعنى الهواء والماء والارض كالشهب والامطار والزلزال
والرواحف ولذلك لقب بكتاب الآثار العلوية وكان ايضا
بالواجب الابتداء بهذه من بين الامور الجزئية لانها بسط
ما يوجد من المركبات اذ كانت ليس توجد عن المزاج الذي فاعله
الطبع وانما السبب في حدوثها احد البخارين اعنى الحار اليابس
الدخاني او البارد الرطب على ما سيبين وهذا كله في الثلاث المقالات
من هذا الكتاب .

واما المقالة الرابعة منه فهو يفحص فيها عن كون الاجسام
المتشابهة الاجزاء ويعطى فصولها العامة لان الذي اعطى من امر

الكون المركب في كتاب الكون والفساد ليس بكاف في ذلك
وانما اعطى هنالك منه جنسه العام وههنا تم غرضه في هذا الكتاب
ثم يفحص بعد ذلك عن جنس جنس من الموجودات الجزئية
الكائنة الفاسدة ويتدىء اولاً باقربها الى الاسطقسات وابسطها
وهي المعادن فيعطى ما به يتم جنس جنس منها ويوقف على اسباب
اللواحق والاعراض الموجودة لها ثم يفحص بعد ذلك عن النبات
في كتاب ايضاً مفرد فاذا فرغ من هذا شرع في النظر في الحيوان
على الاطلاق وفي جميع الاشياء الموجودة فيه من نفس وبدن
وعرض اما الفحص عن اعطائه البسيطة منها والمركبة وعن اسبابها
القاعلة لها والفائية اعني منافعتها في الكتاب الملقب بكتاب
الحيوان وذلك منه في العشر المقالات في الاخرة، واما الفحص
عن النفس واجزائها في كتاب النفس ويتكلم ايضاً في المحسوسات
والحواس وفصولها الاخرة وذلك في كتاب سماه الحاس والمحسوس
لان الذي تبين في كتاب النفس من ذلك هو امور عامة وكذلك
يتكلم في سائر القوى الجزئية التي توجد للنفس كالرؤيا والذكر
في مقالة مفردة ويتكلم ايضاً في مقالة مفردة في حركة الحيوان
المسكانية ويعطى ما به تتم هذه الحركة اذ كان قد تبين في كتاب
النفس القوة التي تكون بها هذه الحركة .

وبالجملة فيفحص عن الاعراض التي توجد للحيوان من جهة

ما هو حيوان كانوم واليقظة والشباب والمهرم والتنفس والموت والحياة والصحة والمرض ، فاما مراتب هذه الكتب فهو من البين ان الكتاب الذى يتكلم فيه فى اعضاء الحيوان ومنافعها يتقدم كتاب النفس اذ كانت هذه هى هوى النفس واما سائر ما عددنا فهى بعد كتاب النفس لكن هذا الترتيب فى النظر فى الحيوان بعضه ضرورى وبعضه على جهة الافضل وبعض هذه الكتب التى عددناها موجودة لا رسطو وبعضها غير موجودة وسنقول فى واحد واحد منها ان شاء الله ان ساعد العمر ووقع لنا مع ذلك فراغ - فلنرجع الى حيث كنا من النظر فى هذا الكتاب وارسطو يتدبى هاها او لا بوضع امور قد تبينت تجرى مجرى الاصول الموضوعات والمبادئ لما يريد ان يتكلم به فى هذا الكتاب .

فنقول انه قد تبين فى كتاب السماء والعالم ان الاجسام البسيطة خمسة الجسم السماوى والاسطقسات الاربعة وتبين هنالك ان الاربعة متضادة بالثقل والخفة والحرارة والبرودة والرطوبة واليبوسة وان منها خفيفا باطلاق وهى النار وثقيل باطلاق وهى الارض وخفيفا وثقيل معا ثميل بالقياس الى ما فوقه وخفيف بالقياس الى ما تحته كالماء والهواء وتبين هنالك ان الارض فى مقعر الماء والماء فى مقعر الهواء والهواء فى مقعر النار والنار فى مقعر الفلك وظهر ايضا فى كتاب الكون والفساد انها توجد بعضها فى بعض على جهة الاختلاط وعلى

جهة التجاور وبخاصة الارض فانه يظهر للحس وجود الاسطقات
 الثلاثة فيها اعنى النار والهواء والماء وذلك بفعل الاجرام السماوية فيها
 واما النار فيشبه ان تكون في موضعها اكثر بساطة لان ما عداها من
 الاسطقات لها ثقل ما في مواضعها كما تبين في السماء والعالم فلذلك
 يختلط بعضها ببعض وايس لها خفة فيعسر اختلاطها بالنار وتبين ايضا
 هنالك انها متكونة بعضها من بعض من جهة ما هي اضداد وان ذلك
 انما يوجد لها من اجل الكيفيات الاربع التي هي الحرارة والبرودة
 والرطوبة واليبوسة وتبين ايضا هنالك على كم جهة يوجد لها
 الكون وقيل ايضا هنالك ان السبب الفاعل لكونها وفسادها
 على الدوام والتعادل والدور هو حركة الاجرام السماوية وبخاصة
 حركة الشمس في فلكها المائل فانه يظهر ان الشمس اذا انحدرت
 الى الجنوب قل تسخينها في الشمال فغلبت طبيعة الاسطقس المائى لغلبة
 البرودة فاستحال الهواء ماء وكانت الامطار واذا صعدت من
 الجنوب اشتدت تسخينها في الشمال فتأيد طبيعة النار والهواء
 ويكون فعلها هذا دورا ويتعادل اعنى اذا كان البرد في جهة الشمال
 استحرت جهة الجنوب وبالعكس اى اذا برد الجنوب استحرت الشمال
 ولذلك يكون شتاونا وصيفنا في جهة الجنوب اعنى في الاقاليم التي
 بعدها من الشمس من تلك الجهة بعد اقاليمنا والصيف بعكس ذلك
 ها هنا ويكون عنها في هاتين الحركتين جنسان من البخار احدهما

دخاني وهو حار يابس والآخر حار رطب او بارد رطب وتبين
ايضا في كمتاب السماء والعالم السبب في تسخين الشمس وسائر
الكواكب وان ذلك يكون بمجهتين احدهما الحركة والاخرى
انعكاس الضوء لكن يظهر ان السبب في تسخين الشمس حتى تصير
صاعدة في فلكها المائل الى سمت رؤسنا ليس يكون الا من قبل
الانعكاس فقط لان الخطوط الشعاعية تقرب من ان تحدث
زوايا قائمة او تحدثها في البلدات التي تمر الشمس على سمت
رؤسهم لها .

واما التسخين الذي يكون من قبل نفس الحركة فليس
يظهر له في الصعود والهبوط تأثير محسوس .

وذلك ان الامر في ذلك لا يخلو من احد وجهين اما ان يكون
مركز فلك الشمس مركز فلك البروج فيكون بعدها من سمت
الرأس في الشمال والجنوب بعدا واحدا ههنا متى لم يعتد بمقدار
الارض عند فلك الشمس على ما يضعه جل اصحاب التعاليم فلا يكون
تأثير زائد عند الصعود اذ ليس هنالك قرب زائد في المسافة واما
ان تكون الشمس في فلك خارج المركز او فلك تدوير على ما يلزم
ضرورة عن سرعة حركتها وبطئها بالاضافة الى فلك البروج واي
هذين كان فيكون الامر في ذلك بالضد اعني انها في حال صعودها
الى سمت رؤسنا تكون ابعد وفي حال هبوطها اقرب لان الارجح

وجد في النصف الشمالي من فلك البروج وإذا كان ذلك كذلك
فأما أن يكون التأثير لئلا انعكاس فقط أن لم نضع لهذا البعد أثرا
محسوسا وأما أن يكون الغالب أثرا لانعكاس هذا إذا وضعنا لهذا
البعد أثرا محسوسا وهذا ليس بعيد لأنه على هذا يكون لخروج
المركز تأثير في الكون ويشبه أن تكون الطبيعة عدلت في ذلك
فحيث قل التسخين الذي يكون بالانعكاس جعل القرب ليقمع
الاعتدال بالتسخين الذي يكون عن قبل الحركة وحيث وجد
التسخين الذي يكون بالانعكاس كان البعد ليقبل التسخين الذي
بالحركة وهذا مقنع فإن خروج المركز لا يكون عبثا وإذا انزلنا
هذه الأمور على ما تبين وكان باضطرار ما يلزم عن هذه الحركة
تولد هذين البخارين في الأرض أعني الدخاني الحار اليابس والحار
الرطب والبارد (١) الرطب فلنضع الأشياء كالأصول لما نريد أن
نتكلم فيه ها هنا ولنشرع في شيء مما قيل في هذا الكتاب .

فنقول أن الأمور التي يطلب ها هنا علم أسبابها ومبادئها
القريبة أما طريق احصاء أنواعها بالحس والذي شوهد في الموضع
العالي من الهواء من هذه الآثار الذي نبتدىء أولا بالفحص عنها هي
خمسة أنواع فقط ، أحدها الكواكب المنقضة وهي المعروفة
بالشهب ، والثاني الآثار المعروفة باللهيب ، والثالث المصاييح ، والرابع
الاعتز ، والخامس ذوات الذوائب وهذه كلها تشترك في الهبوط

وفي السبب الفاعل وانما تختلف باختلاف اشكالها الذي انما يكون من قبل اختلاف كمية الهيو لي فاما الوقوف على اسباب هذه الاشياء فمن هنا يظهر وذلك انه لما كانت هذه الاشياء ليس يمكن ان تكون من جوهر الاثير اذ كانت فاسدة كائنة وكان ليس لقائل ان يقول انها احد الكواكب الثابتة او السيارة لان الكواكب التي شوهدت في قديم الدهر هي باعياها الكواكب الموجودة الى الآن لم ينخرم منها شيء وايضا فان الكواكب السيارة محدودة العدد وقد كان تبين ان الشمس اذا اسخنت الارض صعد منها جنسان من البخار احدهما البخار اليابس الحار الدخاني والآخر البارد الرطب او الحار الرطب فاما الدخاني فيصعد علو القرب طبيعته من طبيعة النار واما الحار الرطب فدونه في الموضع واما البارد الرطب فدون الحار الرطب وكان البخار الدخاني من اكثر شيء استعداد الان يلهب لادنى محرك يرد عليه فبالواجب ما تكون هذه الآثار المتقدمة عن هذا البخار اذا التهب عن حركة الحرم السماوي ومن الدليل على ذلك ان هذه انما تكثر في زمان كثرة هذا البخار الدخاني وذلك زمان الصيف ومتى كثرت في الشتاء دلت على قحط وبالجمله متى كثرت دلت على غلبة هذا الجوهر الدخاني كما حكى ارسطو انه طلع في بلاد الروم كوكب عظيم من الكواكب ذوات الاذنان في زمان الشتوة فكانت رجفة شديدة وصعد

موج البحر لشدة الريح حتى اهلك مدنا كثيرة .

واذا كان هذا هكذا وتبين ان هوى جميع هذه الآثار هو الجوهر الدخاني فاذن انما تختلف اشكالها من قبل كمية هذا الدخان . اما الكواكب المنقضة فانما تكون على جهتين احدها اذا كان البخار الذي يشتعل ممتدا غير مستوي الاجزاء فيتحرك الالتهاب من جزء منه الى جزء فيخيل الى الناظر ان كوكبا منقضا بذاته وهذه الاجزاء ربما كان التهابها بطفور النار من بعضها الى بعض وربما كان ذلك من حركة الفلك اذا اتفق الا يكون الالتهاب فيها كلها معا وبهذا السبب ترى لبعضها عند ما تنقض ذؤابة لكن حركة هذه الشهب اذا كانت من قبل طفور النار الى تلك الاجزاء الممتدة وكان امتدادها الى فوق فينبى . اذا كانت (١) النار لها من طبيعتها الحركة الى فوق واما اذا كانت تلك الاجزاء ممتدة الى اسفل او اخذ (٢) يميننا او شمالا فان السبب في تحرك النار هذه الحركة على تلك الاجزاء ان وضعنا النار فيها متحركة بذاتها فليس هو الاطلبها المادة الملائمة اذ كان ليس في طباعها ان يتحرك الى اسفل او الى اليمين او الشمال واما ان وضعنا ذلك كونا متصلا فليس يكون ها هنا حركة في الحقيقة لتحرك واحد وهو الاولى . فاما ان مثل هذه الحال مشاهدة من امر النار فذلك يظهر حسا في الفتيل ساعة ما يطوى بان يوضع تحت الفتيل المسرج فانه اذا وضع تحته وحوى باليد دخان

الصاعد منه اتهب من الفتيل المسرج بان تحرك اللهب على ذلك
الدخان حتى يستسرج الفتيل الاسفل .

واما الجهة الثانية من كون هذه الكواكب فهي اذا كان
ذلك الجزء الدخاني الملتهب محصورا في الهواء البارد الرطب
وذلك انما يتفق له اذا كان في غير موضعه فعندما يتقد ذلك البخار
ويصير نارا تندفع تلك النار بشدة وبسرعة كالسهم المرمى به وذلك
للمضادة التي بينها وبين الهواء البارد الذي كانت محصورة فيه كما نحس
الاشياء الحارة تفر من الاشياء الباردة وتكون خروج تلك النار
على ارق جوانب ذلك الهواء واقلها بردا فربما كان ذلك الى اسفل
وربما كان الى فوق وربما كان يمينا ويسرة الا ان التي تكون الى
اسفل هي قسرية محضة والتي تكون الى فوق يجتمع فيها الامر ان
اعني الاندفاع عن الضد والسلوك الى فوق واما التي تكون يمينا
ويسرة فانها حركة من الحركتين اعني القسرية والطبيعية اذا
تقاومت فتندفع على جهة مشتركة بينهما .

ومن الدليل على وجود هذا النوع من الحركة انها تبلغ في
بعض الاحيان من شدة الاندفاع ان تقع على الارض او في البحر ولذلك
ما نرى هذه الكواكب كبدرة وكأنها قد انطفت من البرودة
التي سقتها .. واما الاثر المعروف باللهيب فانه يكون متى كان الدخان
البخاري المجتمع له طول وعرض واتقد مشتعلا بكايته بمنزلة القصب

والخلفاء في المستوقد واما المصاييح فانها تحدث متى كان ذلك البخار
المتقد له طول اكثر مما له عرض واما التي تعرف بالاعتز فانها تحدث
متى كان الالتهاب له السن نارية ولذلك شبهت بشعر الماعز .

واما ذوات الاذنان فانها تحدث اذا كان البخار المتمد له ثبات
على حالة واحدة عند ما يشتعل اما لكثافة واما لان هناك مادة تصعد
اليه فتتمده على قدر ما يتحلل منه واما من كليهما جميعا ولا سيما فيما ثبت
منها اياما عديدة ولهذا ما قيل في ذوات الاذنان انها شبهة ثابتة فانه
لا فرق بينهما الا في هذا المعنى وذوات الاذنان ايضا تختلف باختلاف
اشكالها وذلك من قبل المادة وذلك ان منها ما ذنبه مستدير وهذا
يعرض له في بعض الاوقات ان يرى مستديرا حول الكواكب
لسيارة فيعرض له ان يتحرك بحركة الكوكب وقد يكون ايضا في
المواضع التي ليس فوقها كوكب فتكون حيتثد حركته بحركة
الكل وهذا يدل على انه ليس هو رؤية تعرض من ضياء الكواكب
التي تستدير حوله كالهالة للقمر وربما كان امتداده في استقامة وربما
كان طوله وعرضه متساويين فيما ذكرنا وربما كان طوله اكثر من
عرضه وربما كان ذا خمسة اضلاع .

وبالجملة فالبخار الذي يحدث عنه على ما يقول ارسطو ليس
بمحدود بل مختلف كثير الاشكال والاطراف ثم يعرض له الذنب
وانما صارت هذه الكواكب متحركة بحركة الفلك لكونها تقرب

منه وكثيرا ما تضمحل هذه الكواكب الى الكواكب المنقضة وكثيرا تتولد عن الكواكب المنقضة اذا صادف الكوكب المادة الملائمة له وهذا مما يدل على انها ليست احد الكواكب المتحيرة ولا ذلك شيء يعرض عن اجتماعها كما كان يرى فيها كثير من القدماء ومن هذه الآثار التي تعرض في الهواء ما تكون رؤية فقط كالالوان الدموية الظاهرة ليلا في الهواء والاخاديد التي تظهر والحفر والمهالة وقوس قزح والمجرة •

والعلة المشتركة لجميع هذه الآثار ان كل المبصرات يعرض لها باختلاف الجسم المتوسط الذي يرى به اختلاف منظر من القرب والبعد والعظام والصغر واللون والخفاء والظهور وذلك مما يدرك حسا فان الاشياء التي تبصر بتوسط الماء تظهر مخالفة لما تبصر بتوسط الهواء ولذلك ايضا تختلف الاشياء المبصرة في الهواء باختلاف اجزائه •

واما اعطاء اسباب هذا الاختلاف ففي علم المناظر والذي يتكلم فيه ارسطو في هذه المقالة من هذه الآثار هي الالوان الدموية والاخاديد والمجرة وبالجملة جميع الآثار التي تظهر ليلا ونحن نمجى في ذلك على ترتيبه •

ف نقول اما الالوان الدموية التي تظهر ليلا فان السبب في ظهورها اشراق الضوء في الغيم الكثيف الاسود وذلك ان من

شأن الضوء اذا لاقى جسما كثيفا مشفا ذالون ان يشبع (١) فيه فيحدث من ذلك المنظر لون متوسط بين يياض الضوء وسواد الغمام وهو الاحمر والاشقر لان البصر حينئذ لا يقدر ان يفرق بينهما فيظهر ذلك اللون كالمتزج والدليل على ذلك ان الشمس وسائر الكواكب متى طلعت في هواء كثيف رؤيت حمراء وكذلك تظهر النار حمراء بتوسط الدخان ويشبه ان تكون العلة في لونها ما يتثبت بها من المواد الارضية وكذلك ليس لها لون في موضعها ومن هذا الجنس الحرة التي تظهر عند غروب الشمس وهي المروقة بالشفق.. فاما السبب في اختلاف هذه الالوان في شدة الحرة وضعفها فهو من قبل اختلاف الغيم في قلة السواد وكثرتة ورقته ايضا وغلظه ومن قبل كثرة الضوء ايضا وقلته والقرب والبعد وضعف الابصار وقوتها ولهذا يظهر بعض هذه الالوان حمراء قانية وبعضها شقراء وبعضها صفراء وبالجملة فانما تكون الرؤية بحسب نسبة الفاعل الى القابل واما الاخاديد التي تظهر ليلا والحفر فان سبب هذه الرؤية ايضا هو انه متى قام دون الضوء غمام شديد الكثافة والسواد حتى لا يمكن الضوء ان ينفذ في جميع اجزاء ذلك الغمام ظهرت الاجزاء السود من الغمام ابعد والاجزاء المنيرة اقرب وهي في سطح واحد فيخيل للناظر ان تلك المواضع السود حفر فاما ان مثل هذه الدموية يعرض للون الاسود مع الابيض اذا كان في سطح واحد فذلك ظاهر مما يصنعه

المصورون فانهم يعدون الى الاعضاء الناتية كالثدى ويصورونها باللون الابيض والى الاعضاء الغائرة فيصورونها باللون الاسود وهذا الاثر يختلف فى العظم والصغر بحسب اختلاف الفاعل والقابل وانما لم يمكن فى هذه الآثار ان تظهر نهارا اشد ضوء الشمس وانما الضوء الفاعل لها هو ما ليس بشديد كالضوء التى تكون عن الآثار التى تقدم ذكرها اعنى الاعز والمصاييح وغير ذلك فهذا هو مقدار ما يعطى من اسباب هذه الاشياء فى هذا العلم وهى الاسباب التى تجرى من هذه الموجودات مجرى الاجناس •

واما الاسباب التى تجرى منها مجرى الفصول ففى علم المناظر وذلك انه تبين هناك ان اسباب هذه المرئيات هو انعكاس الشعاع او انعطافه •

واذ قلنا فى هذه فلتقل فى المجرة وهو الاثر الظاهر فى السماء وانما الشك اولا فى أمره هل هو رؤية فقط او جنسه جنس ذوات الاذئاب اما الاسكندر فالظاهر من قوله ان جنسها وجنس ذوات الاذئاب واحد وذلك انه زعم ان المجرة هى ذؤابة الفلك لانه لما كان كثير من ذوات الاذئاب شأنه ان يحدث تحت بعض الكواكب لشدة الهاب الكواكب ما تحته من البخار الدخانى كان ممكنا فى هذا الجزء من الفلك اذ كان ذاكواكب كثيرة متقارنة (١) ان يعرض له فى جميعه مثل هذا العرض ويتبنى ان تأمل

اجزاء هذا القياس وهل اخذ فيه شيء انطوى فيه كذب ام لا .
فنقول اما المقدمة الصغرى وهى ان هذا الموضع من السماء
فيه كواكب كثيرة متقاربة واكثر مما فى سائر اجزاء الفلك فينبغى
ان يصحح من الحس ، واما المقدمة الكبرى وهى ان الكواكب
بماهى كواكب من شأنها ان تلهب ما تحتها من البخار الدخانى
وتجذبه اليها وان مهما كانت الكواكب اكثر واعظم كان
فعلها ذلك اعظم فهو لعمري حق وظاهر بالتصفح والاستقراء من
الالتهاب والابعاد الذى كثيرا ما يرى تحت كوكب كوكب
الا ان الذى يلزم عن هذا القول ان ذلك الموضع من السماء يكون
حدوث هذه الآثار فيه اكثر فاما ان هذه الكواكب يبلغ من
كثرتها الى ان تلهب الهواء الذى تحتها دائما من غير ان يخل بذلك
فشيء لم يظهر بعد من القول المتقدم ولا هو لازم عنه اللهم الا لو وضع
من اول الامر انها دخان ملتهب على ان ذلك بين الوجود بنفسه
او مما قد تبين فحينئذ كان يمكن اعطاء سبب ذلك على هذه الجهة
واما ان يكون ذلك برهانا مطلقا يستجيب السبب والوجود معا على
ظاهر قول الاسكندر فذلك ما لم يبين بعد واذا كان هذا هكذا
فلننظر هل يلزم عن وضع هذه النتيجة محال ام لا وهى ان الحجرة
دخان ملتهب باستطالة الفلك ، فاقول انه متى وصفنا الامر هكذا
لزم ضرورة ان يعرض للكواكب التى يرى فيها اختلاف وكذلك

منظر في اقليم اقليم وموضع موضع من الارض وذلك انها انما كانت ترى تتوسط هذا الجسم الملتهب الذي هو في هيئة الحلقة ويظهر في سطحه فيعرض من ذلك ان تكون الخطوط التي تخرج من ابصارنا في اقليم اقليم وموضع موضع من الارض الى كوكب واحد بعينه فيها يلقى سطح ذلك الجسم عند تقودها فيه في مواضع مختلفة منه فيرى الكوكب الواحد بعينه مختلف الموضع من ذلك الاثر اعني المجرة •

ومثال ذلك اننا نحس النسر الطائر في بلدنا في حافة هذا الاثر من جهة المشرق فيلزم اذن على هذا اذا انتقلنا الى الجهة المقابلة في الطول لبلدنا اعني الى ما هو اقل عرضا من بلدنا ان نحسه في تلك الحافة وذلك شيء لم يعرض بعد يقف على ذلك من غنى برصدها في مواضع شتى وهذا قول ضروري الالزام من جهة ان الاشياء الحادثة تحت فلك القمر يعرض لها اختلاف نظر على ما تبين في التعاليم وايضا كما قيل لو كان هذا الاثر دخانا ملتهبا للزم ان يقل في الشتاء ويكثر في الصيف ويزيد سنين وينقص اخر وذلك شيء لم يحس بعد بل هو في جميع الازمان على حالة واحدة ويشبه انه لو كان مثل هذا الالتهاب الدائم في الهواء على عظام هذا الموضع لفسد الهواء باسره واستحال نارا وايضا فقل ذلك كان يوجد لها فيما يسامتها من الارض اثر محسوس في قلة تكون الامطار •

و بالجمللة في شدة الحر وما يلزم عن ذلك ، واذ قد تبين من هذه
الاقاويل ان المجرة ليست دخانا ملتهبا فقد يظن انه واجب ان تكون
رؤية فقط وذلك انه اذا كان لا يمكن ان يضع ذلك الاثر المحسوس
في جرم الفلك لان الذي يظهر من اجزائه هو الكواكب فقط وهي
ابدا تظهر مستديرة على ما تبين من شكلها وهذا الاثر يظهر ابدا
مستطيلا فقد بقي ان يكون ذلك عارض يعرض لتلك الكواكب
المنظمة المتقاربة في سطح الجسم الملتهب التي تظهر تلك الكواكب
بتوسطه وهي النار التي تبين وجودها وذلك انها لتقاربها يعرض لها
ان تنعكس اضواؤها في سطح النار والجسم الدخاني اللطيف الذي
هو كالنجوم بين النار والهواء فعند ما تنعكس تختلط اضواؤها مثل
ان او قدرنا ان في الهالة التي تحت القمر اقمارا اكثر من واحد حتى
تدخل الهالات بعضها على بعض يعرض لها في الرؤية شكل مستطيل
وانما الفرق بين المجرة والهالة ان المرآة التي ترى الهالة بتوسطها كائنة
فاسدة والمرآة التي ترى هذا العارض لكواكب بتوسطها ازلية
فلذلك يشبه ان يكون هذا لازما عن طبيعة الجسم الذي ترى هذه
الكواكب بتوسطه ، ويشبه ان يكون للكواكب في ذلك
الجسم فعل ما واعداد ما لقبول هذه الرؤية لكون هذا الجزء من
الفلك مخالفا لساير اجزائه .

ومن هنا يظهر ان القول في هذا الاثر انما يتم بهاتين الجهتين

وكذلك

وكذلك نجد ارسطو فعل وهذا الظاهر من كلامه في النسخة التي وقعت الينا وان كان الاسكندر اراد هذا المعنى فهو صحيح الا انه لا يقتضيه ظاهر لفظه مع هذا فكان يكون قد بقي عليه جزء من القول ليس بالدون ولعله تركه على جهة الايجاز وذلك من اجل خلل وقع عند الترجمة فان كثيرا ما تنقلب مفهومات المعاني عند المترجمين فيلزم عن ذلك تغيير في العبارة والاسكندر اعظم مكانا من ان يظن به القول المتقدم مع ما نجد في كتب ارسطو خلافة •

واذ قد قلنا في السكائنات التي تتكون اكثر ذلك في الموضع الاعلى فلنقل في التي تتكون في الموضع الاسفل فانه مما يظهر ان في الهواء موضعين احدهما الموضع الاعلى وهو الذي تتكون فيه ذرات الاذنان والشهب والثاني الذي تتكون فيه الامطار والثلج والجليد والبرد وهذه مرتبة ايضا في هذا المكان اما الاعلى منه فللمطر والثلج والبرد واما الاسفل فللندى والجليد وما يظهر ترتيب هذه المواضع عند اعطاء اسباب هذه السكائنات هنا فلنبدا من القول في المطر •

فنقول اما جنسه فهو معلوم وهو انه ما يتكون من الهواء فانه ليس هناك ماء بالفعل اذا كان ذلك الموضع غير طبيعي للماء ولا هناك ايضا شيء يتصر على الوقوف هناك وانما الفحص ها هنا من امره على اسباب اكوته وكون ذلك جاريا على نظام وترتيب

محددو ذلك ايضا تبين من الامور التي تقدر منا فوضعناها فانه قد كنا قلنا ان الشمس تثير جنسين من البخار احدهما الحار اليابس والآخر الحار الرطب وهي انما تفعل هذا اكثر ذلك في الجهة التي تصعد اليها ومثال ذلك انها اذا صعدت الى جهة الشمال اثارت هذين الجنسين من البخار وكذلك تفعل في جهة الجنوب اذا كانت هابطة اليها فاذا انحدرت عن الجهة التي تصعد اليها لزم ضرورة ان يبرد ذلك البخار الحار الرطب لاسيما ما كان منه في الموضع الذي لا يصل اليه انعكاس الشعاع فانه من الظاهر مما تبين ان هذا الموضع ابرد موضع في الهواء وذلك انه قد تبين ان تسخين الشمس والكواكب انما يكون بالحركة او بالانعكاس اما بالانعكاس فانما يكون في الارض وما يليها لتكاثف جرمها وصلابتها وبين ان هذا الانعكاس متناه وانته حيث يتناهي لا يكون تسخين وانته اقصر ما يكون حيث لا يكون الشعاع الواقع على الارض على زوايا قائمة او قريبا من القائمة وذلك انما يكون في الجهة التي تنحدر عنها الشمس مع ان هذا الموضع ايضا ناء عن الاجرام السماوية فهو ايضا لا يناله التسخين الذي يكون بالحركة .

والدليل على ذلك ان الهواء الذي فيه لا يرى متحركا بحركة الكل واذا كان هذا هكذا وكان هذا الموضع اشد ما يوجد برده عند انحدار الشمس عنه فمن الواجب ان يكون البرد في ذلك

الوقت يغلب على الهواء الذي في ذلك الموضع كثيرا ولأن الهواء الذي هناك حار رطب لقرب هذا الموضع وثقل الهواء الرطب يعرض له ان يتكاثف من البرد فيكون منه السحاب فاذا اشتد تكاثفه استحال قطرا ونزل وذلك انه لتساوى اجزائه لقبول التكوين يستحيل كثير منها معا (١) فكلما حصل منه جزء له مقدار ما يحفظ صورته في الهواء انحدرت حتى بقي ذلك القيم او يبقى منه ما لا يمكن فيه ان يستحيل ماء وهو الضباب ولذلك كان علامة صحو وهذه هي العلة في كون نزوله متشتتا فاما ان الهواء الحار الرطب يلقي مثل هذا العرض اذا برد فهو بين مما يشاهد من ذلك في الحمامات وفي الصنائع التي تستعمل التقطير فقد ظهر من هذا القول علة كون المطر وهي الاسباب التي تجري من هذه مجرى الفصول وتبين ايضا مع هذا السبب في كونه جاريا دورا وعلى نظام وهو كون حركة الشمس في الفلك المائل جارية على نظام اذ كان معظم جميع هذا لازما عن حركة الشمس وان كان يظهر ايضا للقمر في ذلك تأثير ليس بالدون عند محاقه ولهذا تكثر الامطار على الاكثر في ذلك الوقت اعني في اواخر الشهور وذلك انه لا محاق ضوئه يعرض للهواء ايضا في ذلك الوقت بردا اكثر مع ان هذا البرد ملائم لان تتكون عنه الامطار ولذلك ما قيل في طبيعة القمر انه بارد رطب وكذلك يشبه ان يكون يعرض للشمس في وضعها

من كوكب كوكب اعنى انها تكون هناك نصب يلزم عنها كثرة
الامطار وبالعكس كما يقال في احتراق الزهرة وغيرها .

واما السبب في اختلاف المطر حتى يكون منه الوبل والرش
وغير ذلك من اصنافه فهو اختلاف استعداد الموضوع وقوة الفاعل
وضعفه وذلك ان الهواء اذا كان حاراً رطباً قبل الانفعال اكثر
واستحال دفعة الى نقط كبار فكان منه الوبل وبخاصة اذا كان في
المادة تضاد اعنى حراً وبرداً معاً واذا لم يكن بهذه الصفة وكان في
الطرف المقابل (١) كان منه الرش والرياح وما كان بين هذين
الطرفين فهو متوسط .

فاما ان الهواء الحار الرطب اسرع قبولاً لصورة الماء عن
البرد فذلك يظهر من ان الماء المسخن اسرع قبولاً للبرد والهواء
في قياسه وسياقته هذا عند ذكر البرد ولهذا ليس تتكون الامطار
في الزمان البارد جداً وعند هبوب الشمال كما انها لا تتكون عند
شدة الحر ويبس الهواء فان مادتها تنقطع في هذين الوقتين وربما
انت سنون كثيرة موافقة لتولد هذا البخار الرطب فكانت مطيرة
وذلك اما من قبل الاستعداد الذي في الهیولی واما من قبل ما يمرض
للاسطقسات من هیآت الاجرام السماوية واما من كايهما وبالعكس
اعنى انها تأتي ايضاً سنون يابسة لا ارتفاع هذه العلل باعيانها، واما
السبب في ان كانت تنشأ السحاب اكثر ذلك من البخار الصاعد

منها لتكون الامطار وذلك لرطوبته وحرارته •

واما الندى فانه مطر يسير ينزل بالليل ولذلك كان ينزل في الصبح والسبب الفاعل له الذي هو في نسبة السبب الفاعل للمطر هي حركة الشمس تحت الارض وفوقها وذلك انها اذا كانت فوق الارض اصعدت البخار الملائم لذلك فاذا غابت تحت الارض برد ذلك البخار واستحال ندى وموضع الندى يلزم ضرورة ان يكون تحت موضع المطر وذلك لقلة الحرارة الموجودة في مادته ولذلك كان تكونه ضعيفا •

ومن الدليل على هذا ما يقوله ارسطو من ان رؤس الجبال العالية لا ينزل فيها الندى وليس في كل فصل ينزل بل في الاوقات الملائمة له وخاصة عند هبوب الرياح اللاقحة في بلد بلد وهي في اكثر البلاد ريح الجنوب وقد يكون في بعض البلاد الريح التي تهب من اقرب جهات البحار اليها اي ريح اتفقت فاما عند هبوب الشمال او الرياح الماحية للسحاب فينقطع نزوله •

واما الثلج والجليد فادتهما ايضا واحدة والسبب الفاعل لهما واحد وانما يختلف بالكثرة والقلة والموضع فموضع الثلج والمطر واحد وكذلك مادتهما وانما يختلفان من قبل اختلاف الفاعل الاقرب اعني البرد في الشدة والضعف وذلك انه متى لم يكن البرد في الغاية كان مطر ومتى كان البرد في الغاية جمد ذلك الهواء المستعد لقبول

المطر قبل ان يكمل بجميع اجزائه طبيعة الماء فينتقل بالجمود ويرسب
ولذلك يوجد في الاوقات الباردة والمواضع الباردة •

واما الجليد فمادته ايضا ومادة الندى واحدة وموضعهما
واحد والفاعل لهما ايضا واحد الا انهما يختلفان بشدة الفاعل
وضعفه فمتى كان البرد ضعيفا كان ندى ومتى كان شديدا جمد ذلك
البخار قبل ان يستحيل ماء فكان منه الجليد واما البرد فظاهر ايضا من
امره انه ماء منعقد في السحاب وانما المطلب من امره لم كان يوجد
في الخريف والربيع وبالجملة الامر فيه بخلاف الثلج •

فنقول اما ان علة البرد شدة البرد الذي يجمده قبل ان ينزل
قطرا فذلك ظاهر واما ان وجود مثل هذا البرد في هذين الزمانين
في الهواء بالذات فذلك غير ممكن بل ان كان ولا بد فبالعرض
وذلك انه عندما يسخن الهواء بعد ان كان باردا او يبرد بعد ان
كان سخنا وبالجملة فمتى كان السحاب في الحر والبرد متشتت الاجزاء
عرض للبرودة ان تجتمع الى ذاتها هربا من الحرارة وتغور في اعماق
السحاب تارة والحرارة ايضا تارة على ما يشاهد ذلك عن امرها في
الارض فمتى عرض ذلك للحرارة كانت عنه جنس آخر من
الموجو ادت كالصواعق والارعود ومتى عرض ذلك للبرودة كان
البرد وذلك ان من شأن الضد ان يقوى عند حضور ضده مخافة الفساد
مع ان من شأن الماء انه يكون اقبل لفعل البرد اذا سخن ولذلك

متى اراد الاطباء تبريد الماء سريعا سخنوه ، قيل فاذا كان هذا
هكذا وعرض للغمام ان يبرد مع السخونة المتقدمة فيه كان للاستحالة
الى المطر أقبل ولذلك تكون النقط في الامطار ذوات البرد
كبارا فان كان البرد اشد جمده قبل ان ينزل ولذلك كثيرا
ما يكون البرد والمطر معا لتشتت اجزاء ذلك السحاب في قلة البرد
وكثرته ، فاما سبب اختلافه في الصغر والكبر فذلك يكون من شيئين
احدهما ضعف الاستعداد وقوته وقوة الفاعل وضعفه ، والثاني بعد
المكان الذي يتكون فيه وقربه فانه متى كان بعيدا أكله الهواء فلم
يصل الى الارض الا صغيرا ولهذا السبب بعينه ما كان منه في المكان
الأبعد يهبط مستديرا لان الهواء يكسر زواياه عند هبوطه وما كان
منه في المكان القريب يهبط ذا زوايا فهذه هي جملة القول في الامطار
والندى والثلج والبرد والجليد ، ثم انه بعد هذا يشرع في القول في
الانهار والبحر والرياح الا انه انما يتكلم هاهنا من هذه المطالب على
التمام في الانهار فقط ويرجى تمام القول في ذينك المطلبين الى المقالة
الثانية ولنجر في ذلك على ترتيبه •

فنعول ان المياه التي توجد في الارض صنفان احدهما تحت
الارض والصنف الآخر فوق الارض وكل واحد من هذين الصنفين
اما سائل واما واقف اما المياه الواقفة فانها تكون كثيرا عن مياه
الامطار وعند ما يتفق لتلك الاماكن ان تحفظ المياه الواقفة فيها

لصلابة جرمها كالحال في الصهاريج وقد يوجد هذا الصنف من المياه على جهة التكون والحدوث من الهواء الذي في داخل الارض اذا وافق موضعاً ما لذلك كالحال فيه فوق الارض وانما يتفق لمثل هذا الماء ان لا يسيل لضعف اندفاعه ولتطاً من موضع تكونه ولكن لا بد أن يكون موضعه الذي يتكون فيه اعلى من الموضع الذي يخرج منه •

واما المياه السائلة فانها انما تكون اكثر ذلك عن التولد الدائم والتكون المتصل ولا سيما الانهار العظام ولهذا اتفق لها ان يبقى سيلانها مدة من الدهر عظيمة تفوق التواريخ والاعمار الانسانية فانه من الممتنع ان يكون في الارض ماء بالفعل يسيل منه جميع هذه الانهار مثل هذه المدد العظيمة ولا من شتوة الى شتوة لاسيما في السنين القحطية فان تلك المواضع كان يلزم فيها ان تكون اكبر من الظاهر من الارض كثيراً وايضا لو لم تكن اكبر لكانت الارض سيصيبها الخسف كثيراً لكن غير ممتنع ان تكون في الارض مواضع تعين لكبرها على دوام السيلان وكثرته لاسيما في زمان الشتاء وما يقرب منه والمواضع الموافقة لمثل هذا التكون الدائم هي الجبال ولذلك تنفجر الانهار العظام من الجبال، والسبب في ذلك ان الجبل تجتمع فيه اشياء كثيرة تعين على ذلك، منها ان الجبال اكثر لمواضع ندى ورطوبة وبردا لارتفاعها وقربها من الموضع البارد الذي فيه تتكون الامطار

وايضاً

وايضا لكثافتها لا يتحمل ما فيها من الندادة والرطوبة والبرد الذي يوجد فيها ابدا من خارج يعرض ان تكون اجوافها ابدا سخنة كما يعرض في ابدان الحيوان في زمان البرد فتحلل الحرارة التي من داخل ما هنالك من الرطوبة والانداء وتحيلها الى هواء حار يتصعد الى اعلاها فاذا صعد استحال ماء لكثافة الاعلى وبرده كما يعرض ذلك في الحمامات وذلك انما يكون في كهوف من تلك الجبال ومواضع معدة لان ياتي مثل هذا الغرض على مثال ما عليه الامر في القرعة والانيق في صناعة التقطير واذا كثرت هذه المياه ورفعت بعضها بعضها تفجرت منها الانهار وقد تكون هذه المياه السائلة من مادة الامطار وهي الانهار التي تسيل في زمن الشتاء وبقر ب ذلك ثم تنقطع وقد يجتمع لبعض هذه الانهار السبيان من هذه الاسباب •

المقالة الثانية (١)

هذه المقالة نفحص فيها عن البحر ماذا هو ويعطى السبب في ملوحته وبين انه ازلى بالنوع كائن فاسد بالجزء ثم نفحص فيها عن الرياح وعن الاجزاء المغمورة من الارض اى ما هي وعن الزلازل والبروق والرعود والصواعق ونوفى اسباب جميع هذا وعلاؤه وان كان انما يتم القول في هذه المطالب الثلاثة الاخيرة في المقالة الثالثة لكن نجعل الفحص نحن ها هنا عن جميع هذه المطالب في هذه المقالة •

فنقول انه من البين أن البحر هو الاسطقس المائى وذلك انه لما وجب ان يكون لكل واحد من الاسطقسات كل ما اليه يصير جميع اجزائه وليس ها هنا كل للماء محسوس الا البحر فقط فالبحر اذن هو الاسطقس المائى ويكون جميع الانهار من جهة ما هو اسطقس بالضرورة منه تعد بتوسط الامطار واليه تنصرف وهو بحالة واحدة لا يزيد ولا ينقص، ولو كان كما قيل ان العيون هي الفاعلة له للزم ضرورة احد امرين اما ان يطلب (الماء - ١) على جميع اجزاء الارض او أن يقف سيلان الانهار لتساوى مواضع ينابيعها مع ماء البحر - وكان ايضا لعمري يلزم على هذا غرق اكثر او جميع اجزاء الارض وهذا كله مخالف لما يوجد ولما اوقف عليه القول فيما تقدم فان الامر في نسبة ما يرد عليه الى ما يتحلل منه انما يتصور بما يقول ارسطو مثل الماء اليسير الذى ينصب دائما في اناء عريض والحرارة مع هذا تفشيه وتحيله فانه ليس يمكن ان يظهر للماء الذى في القدح تزيد بما ينصب فيه من ذلك الماء وكذلك الامر في البحر مع ما ينصب فيه من الانهار وتبعد منه الشمس ومن انه اسطقس يظهر ايضا انه ازل بالانواع كائن فاسد بالجزء على ما تبين من امر الاسطقسات وسنوفى سبب هذا بعد ان نتكلم في ملوحته •

فنقول ان الملوحية ضرورة عارضة له لا بما هو اسطقس اذ كانت متطعمة والطعم انما يوجد للمتزوج من جهة ما هو ممتزج كما

سيقال بعد •

ومن الدليل على ذلك ان التصعيد يصيره عذبا ولذلك كانت
الامطار وهي التي تتولد اكثر ذلك عن البخار الصاعد من البحار
عذبة •

ومن الدليل ايضا على ذلك انه اذا صنعت كرة مجوفة
من قير والقيت في البحر خلص الى جوفها الماء العذب وهذا كله
يدل على ان الملوحة عارضة له من قبل المزاج واذا كان ذلك كذلك
فنقول انه من الظاهر ان سبب وجود الملوحة على الاطلاق
هو مخالطة الجزء المحترق للرطوبة وذلك يتصور على وجوه منها ان
يكون ذلك الجزء مغمورا بالرطوبة العذبة فاذا فعلت الحرارة في
ذلك المتخرج واذا ابت الرطوبة اذ كانت هي اسرع الى التحلل
بقيت تلك الفضلة المحترقة مألحة كالحال فيما يرد اجواف الحيوان
من الغذاء والماء ثم يخرج باقيه عنه مثل الفضلة التي توجد في المثانة
وذلك لا تغذاء الاعضاء بالجزء العذب من ذلك، ومنها ان يكون
الجزء المرقد اختلط من اول الامر بالرطوبة اختلاطا يوجب
ملوحتها وهذا الجزء المرر بما كان ارضيا على ما يشاهد في المياه التي
تسيل على الارض المحترقة الرمادية وعلى ما يشاهد ايضا في الماء
المصنعي بالرماد وربما كان ذلك الجزء المر دخنيا على ما يشاهد في
الامطار التي تكون في اول الخريف فانا قد نحس تلك الامطار الى

الملوحة ما هي ولا سيما في السنين اليابسة ولكل نحو من انحاء هذا
الوجود قد تصور قوم السبب في ملوحة البحر •

وقد ينبغي ان ننظر في ذلك فنقول اما ان يكون السبب في
ملوحته ان الشمس تحلل الجزء المذب منه حتى يبقى ذلك الجزء
الارضى مخالطة للرطوبة مخالطة يلزم عنها هذا الطعم فذلك لعمري
ممتنع فان يقدر ما تحلل منه الشمس يعود اليه فذلك الأولى ان نظن
بالشمس انها الحافظة لذلك لافاعلة ولو كانت الشمس هي الفاعلة
الموجبة لافرط ذلك من فعلها حتى ينقصد وينبغي ان نروم في ذلك
اعطاء سبب آخر ولم يبق الا ان يكون بمخالطة الجزء الارضى له
المحترق او البخار الدخاني او كليهما •

فنقول انه يشبه ان يكون امك الاسباب بملوحة البحر هو
الجزء الدخاني المحترق وذلك ان الملوحة لما كانت عارضة لجميع
البهار وكانت البهار على اكثر اجزاء الارض وجب ان يكون
هذا العرض الذي يعرض لها من قبل الارض مشتركاً لجميع اجزاء
الارض كلها والذي يظهر انه مشترك لجميع اجزاء الارض هو صعود
هذا الجزء الدخاني من جميع اجزائها لنفوذ فعل الاجرام السماوية
فيها على ما تبين واختلاطه بمائه حتى يتولد عنه مثل هذا الطعم لمنع
الماء اياه ان يرقى صاعدا •

واما الاحتراق الذي يعرض للارض والترمد فاعلم ان ذلك

في بعض اجزائها الا في كلها واذا كان ذلك انما يعرض في بعض
اجزائها التي ليس عليها ماء فكم بالحري الا يعرض ذلك في اجزائها
المغمورة بالماء ولست امنع ان يعرض ذلك في بعض اجزائها
المغمورة بالماء لكن في الاقل ويشبه ان يكون السبب في تزايد
بعض البحار على بعض في الملوحة قرب بعض الارض من الاحتراق
والاستعداد لأن يتولد عنها ذلك البخار الدخاني اكثر او يكون
من اجتماع السيين كليهما كما يقال في البحيرة المنتنة التي بفلسطين
فان هذه البحيرة لا يمكن ان يعيش فيها حيوان لشدة الحرارة
الموجودة فيها - وايضا فانهم يزعمون ان هذه البحيرة اذا اتى فيها
الحيوان المسكتوف لم يفرق لكثرة مخالطة الاجزاء الارضية
لمائها .

ومن الدليل على ان الاجزاء المحترقة التي تملح ماء البحر
هو ائنة على الاكثر لا ارضية الصفاء الموجودة في مائه فان الاجزاء
الارضية مكدرة ضرورة .

فما السبب في ان كانت بعض اجزاء الارض تصير بحرا
بعد أن كانت برا او برا بعد ان كانت بحرا فنحن نوفي سبب ذلك
فنقول انه من اللازم عن القول انها هاهنا مواضع صارت برا بعد
ان كانت بحرا وبحرا بعد أن كانت برا اذ كانت قد تبين فساد
الاسطقسات بالاجزاء فانه ليس يمكن ان يكون فيها جزء غير

قاسدوا ايضا فقد يظهر ذلك بالحس مما يوجد في قيعان لارض
والفيضان من الصدف وغير ذلك من الاشياء التي لا توجد الا في
البحار كما يقال ان ذلك موجود كثير في ارض مصر وهو يوجد
كثيرا في بلدنا هذا •

واما السبب في ان لا تؤرخ مثل هذه الحوادث حتى يصل
الينا فهو كما يقول ارسطو طول الدهر والاعصار وان مثل هذه
الحوادث لا يظهر الا في آلاف من السنين يعرض لذلك ان تختلف
الالسنه والخطوط فيدرس ما يكتب من ذلك وان بقي فليس يوجد
من يقرأه كالخط الذي يوجد اليوم في هرمى مصر وايضا فقد يهلك
جميع القوم الذين عاينوا ذلك واتصل بهم ذلك الحادث وذلك
اما من الطوفانات التي تحدث في العالم او من الهواء الوبائى او من
الحروب وبالجملة مما يرد من خارج •

واذا كان هذا هكذا وتبين وجود هذا فنقول ان الاسباب
القريبة لكون بعض اجزاء الارض تصير برا بعد أن كان بحرا وبحرا
بعد أن كان برا هي كون الانهار والعيون فانه متى ترطبت جهة مامن
الارض تولدت فيها الانهار فانصببت الى المواضع المتطامنة من تلك
الارض حتى يغمر الماء تلك الجهة فيحدث البحر وبالعكس اعنى انه
متى يبست جهة ما جفت الانهار والعيون التي فيها فتجف لذلك البخار
التي تنصب اليها تلك لعيون والانهار ضرورة وقد لا يمتنع ان يكون

السبب في بعض ذلك ان البحار تر تدم بما تنصب اليها من الانهار فتولد الارض من الجهة التي تنصب اليها تلك الانهار و يفيض البحر من الجهة الاخرى على ما يرى يحدث ذلك في الانهار العظام اعني انها تنتقل مجاريها فهذه هي الاسباب القريبة لذلك .

واما الاسباب البعيدة فهي حركة الشمس في فلكها المائل وحركات سائر الكواكب كما هي الاسباب القصوى في نشيء جميع الكائنات وفسادها فانه لما كان بعد ها كما قيل هو السبب في فساد اكثر الموجودات وقربها السبب في نشئها كذلك الامر في فساد اجزاء الارض والبحار وتولدها وكما يوجد لجميع الكائنات مدة ما يكون فيها لتأثير السبب المنشئ اشد قبولا منها لتأثير السبب المفسد منها وهي زمان الشباب لذلك الموجود ومدة ما يكون فيها لتأثير السبب المفسد اشد قبولا منها لتأثير السبب المنشئ والمولد وهو زمان الهرم وكذلك الامر في اجزاء الارض والبحار ولذلك ما يتوال ارسطوان ارض مصر الآن صائرة الى الفساد فانها كانت بحرا فيما حكى او مبرس وغيره ثم جفت بعد وهي الآن صائرة الى الجفاف حتى تخرب ولذلك لسنا نجد ها الآن تمطر وانما عيش اهلها من النيل الذي يفيض هنالك .

واذ قد تبين من امر البحر ما هو وما هو السبب في ملوحته وتبين مع هذا السبب في كون بعض البحار يعود برا وبعض البراري

يمودبحرا فلنقل في الرياح والرياح المشهورة اربع، الصبا وهي التي
تهب من جهة المشرق، والدبور وهي التي تهب من جهة المغرب
على مقابلة الشرقية، والشمال وهي التي تهب من تحت القطب الشمالي
والجنوب وهي التي تهب مقابلتها وتهب بين هذه الرياح رياح
اخرى يسميها العرب جميعا النكباء لتتكبها المهاب المشهورة
وعدد هذه الرياح على ما نجد في النسخة المنسوبة من هذا
الكتاب الى ارسطو ثمانية رياح اثنتان منها بين الصبا والجنوب
احداها اقرب الى الصبا والثانية اقرب الى الجنوب واثنتان بين
الدبور والجنوب احداها ايضا اقرب الى الدبور والاخرى اقرب الى
الجنوب واثنتان ايضا بين الصبا والشمال احداها اقرب الى الشمال
والاخرى الى الصبا واثنتان بين الدبور والشمال احداها اقرب
الى الدبور والثانية اقرب الى الشمال فيكون على هذا عدد الرياح
اثنتا عشر ريحا واما على ما نجد الاسكندر يحكي عنه فاحدى عشرة
ريحا ثمان منها تهب من طرفي قطر واحد وهي الصبا الحقيقية والدبور
المقابلة لها وعن جنبتي الدبور والصباريحان تقابل كل واحدة منهما
نظيرتها واما ما عدا هذه الثمانية فليست تتقابل والوقوف على صحة
احد هذين القولين سبيله تعمد الاحساس لذلك مع طول الرصد
ويشبه ان كان الامر على ما ذكرناه ان يكون السبب في وجود
هذه الرياح بهذا العدد اختلاف نواحي الفلك في القوة مع قرب

الشمس وبعدها .

فاما ما هي الرياح فانها ابخرة دخانية مستديرة حول الارض وذلك انه قد تبين ان البخار الصاعد من الارض صنفان احدهما البخار الرطب والآخر الدخاني فاما البخار الرطب فتهكون عنه الامطار واما البخار الدخاني فتكون عنه الرياح اذ كانت مواد الموجودات المتضادة متضادة فاما ان الامطار تضاد الرياح فذلك ظاهر من ان الرياح تسكن اذا غلبت الامطار وكذلك تكف الامطار وتنقضي اذا غلبت الرياح والسبب في ذلك ان مادتيهما مختلفتان ولذلك تكثر الرياح في السنين القحطية وتقل في السنين المطيرة وانما يوجد كل واحد منهما ينشأ صاحبه في بعض الاوقات بامرض فان الارض يمرض لها عند ما ترطب بالامطار ثم تسطع عليها الشمس ان يصعد منها بخار دخاني كثير كالحال في الحطب الاخضر اذا وضع على النار وكذلك يمرض ايضا للرياح ان تحرك الابخرة الرطبة من موضع شتى وتجمعها الى موضع واحد وبخاصة الجنوب لتكاثف الابخرة هنالك ويكون عنها المطر كما يقال ان ذلك يكثر في بلاد الحبشان .

ومن الدليل على ان الريح تتولد عن البخار سرعة حركتها فان السرعة والحدة في الحركة انما يوجد للبخار الحار الياس وقد يظهر ذلك ايضا من فعلها وذلك ان فعلها ابداء التجفيف والتيبس

بمخلاف فعل المطر •

واذ قد قلنا في جنس الرياح ما هو فلنقل في السبب الذي
له تستدير حول الارض والبخار الدخاني من شأنه ان يصعد علوا
فاما ان الرياح تستدير حول الارض فهو ظاهر من سير السحاب
بها على استدارة فانها لو مرت على خط مستقيم لم ينتقل السحاب
من موضع الى موضع على استدارة وكان يكون بعدها في حين
انتقالها من جميع المواضع بعدا واحدا، واما السبب في ذلك فهو ان
البخار الحار اذا صعد علوا وصادف هنالك الموضع البارد الرطب
عرض له ان يترطب ويبرد بعض البرد فيحدث فيه ميل الى اسفل
فيمنع الميلان الموجود ان فيه اعنى الثقل والخفة فيلزم ضرورة ان
يتحرك عن ذلك حركة مستديرة وذلك انه لما كانت الحركة المستديرة
ليست متباعدة عن الحركة الطبيعية التي لكل واحد من ذينك
البخارين المتقاربين اعنى الخفيف والثقيل كتباعد احدي الحركتين
المستقيمتين عن صاحبتهما ومضادتهما لتحرك الى جهة الاسفل ويشهد
لذلك ما يوجد لكل واحد من الاسطوانات ماعدا الارض من
قبول هذه الحركة وسهولة تأتيها لها وكانت هذه الحركة الدورية
ليست لاسطوانات قسرية محضة ولا طبيعية محضة وقد قيل في وجودها
في السماء والعالم فكان ذلك الجزء الخفيف الدخاني لما لم يقوان ينزل
به الجزء الرطب على خط مستقيم صار به على خط مستدير اذ كان

ذلك

ذلك الجزء الدخاني اسهل قبولاً لذلك وهذه هي العلة المالكة
في الاغلب لاستدارة الرياح •

ومن الدليل على ذلك ان الرياح انما تنزل من العلو ولذلك
ما يتقدم حدوث الرياح سحب او بخار وبالجملية تغيير في الهواء
يعرف ذلك الملاحون الذين يعنون بتقدمة المعرفة في حدوث
الرياح •

واما من ظن انه قد يكون سبب استدارة هذا البخار انه
اذا صعد علوا فلاقى الهواء المتحرك دورا بحركة الكل انصرف عنه
راجعا الى استدارة فهو عندي غير ممكن وذلك ان ما لاقى من
الابخرة الصاعدة ذلك الهواء المتحرك دورا تحرك بحركته
وانخرط في سلكه اذ كان مثل هذا البخار اكثر شئ قبولاً لحركة
الكل فظن باطل فانه بين ان ما هو بهذه الصفة ليس ريحا اذ كان
الفك الاعظم متحركا من المشرق الى المغرب فقط وايضا فلم تكن
حركة الرياح بالشدة التي تشاهد فان سبب الشدة والسرعة
هو وجود التضاد في جوهرها كالحال في الرياح التي هي اسباب لرعد
والبرق الناشئة من السحاب وقد يكون ذلك من صعود بخار آخر
عند هبوط ذلك الذي يرطب ويبرد فيحدث عن ذلك التمانع هذا
الضرب من الحركة اعنى الاستدارة فهذا هو القول في اعطاء حدود
الرياح على الاطلاق وما هيتهما •

واما السبب في نشأ الرياح اوقا تاما من السنة وسكونها
وقتا آخر واعطاء الفصول التي تختص بهار ريح ريح من الرياح
الاربعة المشهورة اعني الصبا والدبور والجنوب والشمال فنحن نوفي
القول في ذلك •

فنقول ان الرياح ليست تكون على الاكثر في زمان الحر
الشديد ولا البرد الشديد وذلك ان البرد الشديد من شأنه ان يكشف
وجه الارض فيما نع صعود البخار الدخاني •

وبالجملة فليس من شأنه ان يولده واما الحر الشديد فانه يفعل
في وجه الارض شيها بالاحتراق فيفنى لذلك جوهر البخار الدخاني
واما في غير هذين الوقتين فيكثر هبوب الرياح ولهذا العلة بعينها
كانت اكثر الرياح هبوبا الشمالية والجنوبية لانها تنشأ من المواضع
التي عن جنوبي مداري الشمس الصيفي والشتوي، واما الرياح
الشرقية والغربية فيقل هبوبها ولا سيما ما كان منها ناشئا من تحت
احدى المدارات وذلك لشدة التسخين الذي هنالك •

واما السبب في هبوب الرياح الجنوبية فبين ان العلة في ذلك
حركة الشمس في فلكها المائل واما لم كانت الرياح الجنوبية تهب بعد
انصراف الشمس من المنقلب الشتوي بعد ستين يوما وتهب الشمالية
بعد انصرافها من المنقلب الصيفي بعد عشرين يوما فان السبب في
ذلك ان الشمس اذا كانت في اقرب قربها من الجهة الشمالية اذابت

الثلوج والندى وبالجملة الرطوبات التي في هذه الجهة فتولد الرياح الشمالية الا ان فعل الشمس هذا الفعل لا يظهر في اقل من عشرين يوماً ونحوها على الاكثر.

والدليل على ذلك اننا نرى الهواء اشد سخونة بعد انصراف الشمس من اقرب قريبها منه في حين كونها في اقرب قريبها مع ان التسخين اذ ذلك يكون اشد لكثرة الانعكاس وليس السبب في ذلك شيء سوى استعداد الهواء فان الفعل الاعظم ليس يكون من قبل الفاعل الاقوى فقط بل ومن قبل القابل فلذلك لا يمنع ان يكون الفاعل الاضعف بفعل في موضوع واحد بعينه فعلا اعظم من فعل الفاعل الاقوى وذلك لاختلاف الموضوع في الاستعداد واذا كان هذا هكذا فقد يقول قائل لم كانت الرياح الشمالية تهب بعد انصراف الشمس من مدارها الصيفي بعشرين يوماً والجنوبية بعد انصرافها من المدار الشتوي بستين يوماً والعللة في ذلك واحدة ونسبة الشمس الى الشمال والجنوب نسبة واحدة في القرب والبعد.

فنقول انه يشبه ان يكون السبب في ذلك ان الرياح الجنوبية التي تنشأ هنالك في الموضوع الشبيه بالموضع الذي تنشأ فيه الرياح الشمالية ليس تصل اليها اول ما تنشأ لبعد المسافة وذلك انها في ذلك الوقت ضعيفة واما بعد ذلك فتقوى لان فعل الحر يكون هنالك اشد ولذلك كان ظهورها بعد انصراف الشمس من المدار الشتوي في

زمان أكثر من زمان ظهور الشمال لأن الموضع الذي تنشأ منه هذه
الرياح قريب منا أو نقول أن السبب في ذلك هو أن الموضع الذي تنشأ
منه الرياح الجنوبية ليست نسبته إلى المدار الشتوي في البعد نسبة
الموضع الذي منه تنشأ الشمالية إلى الزوال الصيفي أعني أن يكون
موضع هبوب الجنوب من الزوال الشتوي أبعد من موضع هبوب
الشمال من الزوال الصيفي فيكون الزمان الذي يستغرق فيه ذلك الموضع
بعد حلول الشمس بالمنقلب الشتوي أطول من الزمان الذي يستغرق
فيه • موضع هبوب الشمال لكون الشمس في المنقلب الصيفي وأعني
هنا بالسخونة الموافقة لهبوب الرياح لأنه ليس بأي حرارة اتفقت
تنشأ الرياح وهذا السبب هو الذي كان في بعض النسخ المنسوبة إلى
أرسطو والسبب الذي ذكرناه أو لا يوجد في بعض النسخ المنسوبة
لبعض المفسرين ويشبهه أن يكون السبب في ذلك مجموع الشيتين
معاً إلا أن هذا القول يلحقه شك ليس باليسير •

وذلك أن أرسطو يرى أن ما تحت معدل النهار غير مسكون
لا فراط الحر هناك وهو حق يقين على ما سيظهر من قولنا بعد وإذا
كان ذلك كذلك فليس يمكن أن تهب رياح من الجهة الجنوبية
الشيئية بالجهة الشمالية التي تهب منها عند ناريم الشمال أعني الموضع
الذي بين المدار الشتوي والقطب الجنوبي وذلك لا فراط الحر تحت
معدل النهار لأن الرياح التي تهب من تلك الناحية تهلك ضرورة قبل

ان تصل اليها واذا كان هذا لازما فلم يبق الا ان يكون موضع هبوب
الجنوب عندنا من تحت المدار الصيفي وذلك ان الشمس اذا كانت
في المدار الشتوي برده هذا الموضع ورطب فاذا دنت منه الشمس
راجعة اذا بت تلك الرطوبة فاذا صارت في المدار الصيفي انقطعت
لشدة الحر وهذا القول يوجد في بعض النسخ المنسوبة للاسكندر
وهو الصحيح .

واما الفصول التي تنفصل بها الرياح الاربع من قبل الجهات
فان الجنوب حارة رطبة والشمال باردة يابسة والصبا كالمعتدلة بالاضافة
الى هاتين الريحين والغربية ايضا كذلك لكنها اميل الى الرطوبة
فاما توفية سبب هذا فان الريح الجنوبية كما يقول ارسطو تأتي من
الجهة المرتفعة من الارض فتصيب من الهواء علينا انصبا بافتحدر
الابخرة والافقد كان ينبغي ان تكون هذه الريح يابسة لما كان
حرارة الموضع اللهم الا ان تكون هنالك مياه كثيرة، واما برد ريح
الشمال ويسمها فبين لانها تهب من براري باردة ومن موضع منخفض
واما الرياح الشرقية فانها يظن بها انها اسخن من الرياح الغربية
لكون الجهة الشرقية اسخن من الجهة الغربية .

وقد اعتاص على قوم اعطاء سبب ذلك لانهم زعموا ان
نسبة الشمس الى الارض في مشارقها ومغاربها نسبة واحدة ونحن
ننظر في ذلك فنقول ان الشمس اذا كانت في الجهة الشرقية كان ما يتع

من الخطوط الشعاعية على تلك الجهة من الارض على زوايا قائمة
او ما هو اقرب الى القائمة وذلك لازم ضرورة عن كرية الارض
ولكون وقوعها في الجهة الغربية ما دامت الشمس في الجهة
الشرقية على زوايا منفرجة حتى تنصف الشمس قوسها في وسط النهار
فتكون نسبتها الى الجهتين نسبة واحدة ثم تكون نسبتها الى الجهة
الغربية في النصف الآخر من النهار نسبتها في النصف الاول من
الجهة الشرقية، ولما نظر قوم تشابه هذا السبب لم يقدروا ان يعطوا
في ذلك سببا فيعطوا الوجود والذين يثبتون وجود هذا يزعمون
ان الجهات الشرقية من الافق اسخن ويشبه انه ان كان الامر
كذلك ان يكون السبب في ذلك ان الشمس لما كانت تظهر
دفعه على الجهة الشرقية وتلقى تلك الجهة منها اشد ما تلقى من تسخينها
اولا للسبب الذي قلناه فتفعل لذلك تلك الجهة انفعالا كثيرا ويكون
قبولها للتسخين اشد ولما كانت الجهة الغربية يلقى ذلك شيئا شيئا
و قليلا قليلا حتى يلقى اشد حدث فيها استعدادا لان تفعل ذلك
الانفعال الذي انفعلة الجهة الشرقية ولا تسخن سخونتها فاما ان
مثل هذا يعرض للاشياء المتضادة فذلك بين ولذلك ما لم يكن
الصيف يتلوه الشتاء حتى يتوسط بينهما الربيع لان الموجودات
حينئذ كانت تلقى من الحر ما يفسدها، ويشهد لذلك ما يعثر في بعض
اسنين من هجوم الحر والبرد بمرة من الاسقام والعلل - فهذا

هو السبب في هذا الوجود ان صحت المشاهدة وهو سبب ممكن
فاما ان هذا القول يبلغ من قوته ان يعطى السبب والوجود معا
فذلك عسر •

وايضا فقد يمكن ان يوفي سبب هذا بجهة اخرى وذلك انه
قد تبين ان للسماء غير او ان الجزء من الفلك الذي فيه الشمس اقوى
فعلا من الجزء الآخر واذا كان ذلك كذلك فيكون التسخين فيما
يحاذي ذلك الجزء بالحركة اشد فتلقى ذلك او لا ايضا الجهة الشرقية
فيجتمع لها هذا ان النحو ان من التسخين او لا اعنى الذى يكون
بالا نكسار والحركة وهما جهتا تسخين الكواكب على ما تبين •

واما ما يقال ان البلد الاطول طولا اسخن من البلد الاقصر
طولا فاعل السبب في ذلك ان كانت المشاهدة صحيحة ان تلك
الجهات هي فيما يسامت عين الفلك ويقرب منه وكما نقول ان الجزء
الايمن منه قوى فعلا كذلك نقول ان الجزء الذى يسامته من الارض
اكثر انفعالا فانه ان لم تقل هذا فلست ادري ما يقال في ذلك ويشبه
ان يكون هذا السبب هو ملك الكون الريح الشرقية سخنة ، هذا
الذى قلته هنا قلته ولم يظهر لى بعد السبب الا بين في ذلك وهو ان
الشمس تمسكت على النصف الشرقى ست ساعات كما تمسكت على
النصف الغربى لكن يكون ملوؤها على النصف الشرقى بعد تسخينها
ايام ساعة او ساعتين وذلك عند قربها في الطلوع فتكون قد سخنته

سبع ساعات او ثمانى ست ساعات فوق الارض وواحدة او ثنتان
تحت الارض واذا غربت عن الافق الغربى لم ينفع ذلك الافق
بالسخين الذى يكون منها بعد الغيوبة بساعة او بساعتين لان هذا
التسخين يكون وقد برد الافق الغربى بغيوبة الشمس عنه والتسخين
الذى يكون قبل الطلوع بعكس هذا اعنى انه يزيد به التسخين
الاعظم الذى يكون بالطلوع واما التسخين الذى يكون بعد
الغروب فليس يقاوم البرد الذى يكون عن الغروب فضلا عن ان
يزيد فى التسخين •

واذ قد تبين هذا فليقل فى المواضع المسكونة من الارض
فنقول ان مقدار ما ادرك بالحس او القياس التعليمى من العماراة فى هذه
الجهة لشالية فذلك ما هو اقل من سدس الارض وذلك نحو سبعها
وذلك انهم استخرجوا طول هذا الموضع بان رصدوا كسوفات
قرية فى اقصى البلاد الشرقية والغربية فلم يجدوها تتقدم فى البلاد
الشرقية وتتأخر فى الغربية باكثر من اثنتى عشرة ساعة وذلك فى
الطول مائة وثمانون جزءا من الاجزاء التى بها الفلك ثلاث مائة
وستون جزءا، واما عرضها فانهم القوا اقصى البلاد التى امكنهم اليها
المسير فى جهة الجنوب هو ما بعده عن معدل النهار ثلاثة عشر جزءا
وكسرا واقصى البلاد فى جهة الشمال هو ما بعد عن معدل النهار ستين
جزءا لان البحار زعموا عاقبتهم عن المسير الى هاتين الجهتين فهذا هو

القدر الذي اتى من امر العماراة بالحس وينبغى ان ننظر فيما يمكن من ذلك بالقول مما ليس يمكن •

فنقول ان ارسطو وجملة المشائين يزعمون ان المواضع الممكنة عمارتها من الارض من جهة الشمس هي ما عن جنبتى مداراتها من الجهتين الشمالية والجنوبية وان ماتحت معدل النهار وما يقرب منه لا يسكن لا فراط الحر هنالك وكذلك ايضا يرون ان ما بعد جدا عن مدارات الشمس الى الجهتين الجنوبية والشمالية لا يسكن لا فراط البرد واما بطليموس ومن تبعه من اصحاب التعاليم فانهم يرون ان لعماراة ممكنة تحت معدل النهار الى ما يجاوزه من جهة الجنوب بقدر ما لا يمر به حضيض الشمس وهو الموضع الذي يسمونه بالطريققة المحترقة واما ابن سينا فقد تبعهم على هذا الراى ويرى ان ذلك الموضع اعنى ماتحت معدل لنهار اعدل الاقاليم وزعم ان قول المشائين مخالف لما يوجد حسا وقياسا ونحن ننظر فى ذلك بحسب ما يمكننا من جهة الامر المنظور فيه وذلك بحسب ما فى ايدينا فى ذلك من المقدمات •

فنقول انه قد تبين ان سبب الحر هو قرب الشمس من سمت الرؤس وان السبب القريب فى ذلك هو وقوع الخطوط الشعاعية على زوايا قائمة او ما قرب الى القائمة لانه حينئذ يكون الانعكاس اشد وان تفاضل الاقاليم فى شدة الحر وضعفه هو من قبل تفاضلها فى هذه الزوايا وذلك ان ما كان من البلاد اقرب الى جهة الجنوب

كانت الزوايا التي تحدث فيها للخطوط الشعاعية حين تكون الشمس في الزوال الصبغى اقرب بما تكون الى الغاية حتى يكون في البلاد التي تمر الشمس بسمت رؤسهم تلك الزوايا قائمة وهذه هي آخر البلاد من هذه الجهة اعنى جهة الانعكاس واذا كان هذا هكذا فقد يظن انه يمكن ان تكون عمارة تحت معدل النهار وذلك اننا نرى بلادا كثيرة معمورة تمر الشمس على سمت رؤسهم لكن هذا استقراء غير مفيد لليقين .

ونحن نقول انه اذا كان الار على ما قلنا من سبب شدة الحر وضعفه في اقليم اقليم وكان يظهر للحس ان اعدل الاقاليم للانسان واكثر من الحيوان والنبات الاقليم الرابع والخامس وذلك من جهة التسخين الذى سببه الانعكاس والانعطاف واما ما عدا هذين الاقليمين اما الى جهة الجنوب فمفرط الحر واما الى جهة الشمال فمفرط البرد فان كان ليس يوجد ههنا سبب لشدة الحر وضعفه في اقليم اقليم سوى الزوايا التي تحدثها الخطوط الشعاعية فمن البين ان ما تحت معدل النهار يمكن ان يسكن لسكن لا على الاعتدال الذى يتواله ابن سينا بل على جهة ما يسكن الاقاليم التي تمر الشمس بسمت رؤس اهلها . فان سكان هذه البلاد معائشهم ضرورة في الاكثر هي غير طبيعية واما ان كان هاهنا سبب آخر من قبل الهوى لى يتزايد به الحر فيما تحت معدل النهار تزيد المفرط فليس يمكن ان

يسكن

يسكن وهو السبب الذي ذهب على جميع من رأى ان المارة في ذلك الموضع ممكنة ونحن ننظر في ذلك .

فنقول انه يظهر ان معظم الحر انما يكون في بلد بلد من البلاد المختلفة الاقاليم في زمان الصيف بعد انصراف الشمس من المنقلب الصيفي وذلك من قبل القابل لامن قبل الفاعل على ما تبين قبل وان دوام هذا الحر في البلاد المعتدلة او القريبة من الاعتدال يكون زمانه بعد انصراف الشمس نحو ا من ثلثه اشهر وذلك في بلادنا هذه اعني جزيرة الاندلس وما قاربها في المرض وان ما عدا هذه البلاد اما الى جهة الجنوب فيوجد زمان الحر فيها اطول من هذه المدة التي هي نحو الثلاثة اشهر وذلك ان بحسب شدة تسخين لشمس في بلد بلد يكون قبول الهواء الحرارة عن الشمس اكثر وتمسكه بصورتها اطول واذا كان هذا هكذا فانه يلزم ضرورة في البلاد التي عرضها قريبا من ان يكون على النصف من عرض هذه البلاد المعتدلة وهي البلاد التي تمر الشمس على سمت رؤسهم في مدارها الصيفي ان يوجد الحر فيها في زمان الصيف قريبا من ضعف الحر الموجود في هذه البلاد ويكون بقاؤه بعد انصراف الشمس قريبا من ضعف تلك المدة الستة الاشهر او الخمسة الاشهر وذلك يوقف عليه بالحس عند من شاهدها .

واما انا فقد شاهدت بلادا عرضها نحو الثلاثين فكان بقاء الحر فيها بعد انصراف الشمس نحو ا من اربعة اشهر وليس هذا مما

يدرك بالحس فقط بل يمكن ان يوقف عليه بالقول فاذا قدرنا على هذا بلادا تقع ظلالم جنوبية لزم ضرورة ان يكون زمان الحر عندهم نحو ا من تلك الاربعة الاشهر وهو الزمان الذي تقع فيه ظلال مقايستهم جنوبية وحرهم ضرورة اشد وكذلك يلزم اذا وقعت ظلال مقايستهم شمالية واذا كان هذا هكذا يكون الحر ضرورة تحت معدل النهار منطبقا على السميت او قريبا من منطبق ولا يوجد هناك غير فصل واحد في غاية ما يكون من الحر وذلك ان عند الوقت الذي شأن الهواء ان يخلع فيه سورة الحر يرد عليه المحرك الذي افاده اياها فتتحفظ لذلك سورة الحر هناك لان الشمس لا تبعد عن سمت رؤسهم اكثر من ثلاثة اشهر وبين ان مثل هذا الموضع لا يمكن ان يبق فيه نبات ولا حيوان لان قوام النبات والحيوان انما هو بالفصول الاربعة وهذه المواضع ان قدرنا فيها فصولا موجودة كانت ثمانية وهذا كله خلاف الامر الطبيعي فقد تبين من هذا صحة ما ذهب اليه ارسطو من انه كما يوجد في جهة الشمال مواضع غير معمورة من البرد كذلك يلزم ان يكون الامر في جهة الجنوب من الحر وذلك لازم بالقول الكلي فانه اذا وجد احد الضدين في غاية وجب ان يوجد الضد الآخر في تلك الغاية ولما كان هاهنا طرف لا يسكن من البرد ووسط معتدل فواجب ان يكون هناك آخر من الحر لا يسكن والالم يوجد الاعتدال في الوسط فاذا وجدنا الطرف الواحد

والوسط فواجب ان نجد الطرف الآخر والالم يكن هنا لك متوسط
 ووجب ان يفسد احد الضدين صاحبه فان كانت هاهنا بلاد جرد
 وحليد فواجب ان تكون بلاد غليان ولهيبي، ويشبه ان يكون هذا
 البرهان هو الذي يعتمد ارسطو في هذا الموضع ولذلك نقول ان
 سبب حدوث الجليد عندنا هو غلبة طبيعة هذا الموضع على موضعنا
 لما كان بعد الشمس عنه كما ان حدوث سبب الرمد ولهيبي الحار انما
 هو طبيعة الموضع الحار مع قرب الشمس فقرب الشمس عندنا وبعدها
 انما هو في هذه البلاد بما هو حافظ ومعدل لا فراط تلك الغلبتين لانه
 اذا كان سبب الجمد عندنا طبيعة الموضع البارد مع بعد الشمس فواجب
 ان يكون سبب الحر وشدة اللهيب قرب الشمس وطبيعة الموضع
 الحار فان قرب الشمس وبعدها انما يظهر من امره انه سبب في ظهور
 احد الضدين وفي تساويهما مع التعادل الموجود في اصل الاضداد وفي
 تساويها وهذا البرهان هو حق وقد استعمل هذا الموضع ارسطو في
 امكنة شتى فاما ما يقوله غيره في ذلك فانما هو عن توهم مطلق .

واما اعتدال الليل والنهار الذي يوجد هناك دائما فيشبه ان
 لا يكون له قدر محسوس في نقصان الحر بالاضافة الى الاسباب التي
 عددناها ويشهد لذلك ان البلاد الاطول نهارا ابرد وكذلك الامر في
 البطييء الذي يعرض للشمس في رأس المنقلبين ويشبه ان يكون
 السبب في سكني كثير من المواضع التي عدت في الاقليم الاول

ما يعرض لها من البرد من قبل ارتفاعها او وضعها .

وبالجملة من قبل الهيولى لا من قبل السبب الفاعلى الا انما متى
انزلنا الامر هكذا على ما تبين من امر الشمس لزم ان المواضع الممكنة
العمارة من هذا الجهة ما عن جنبتي مدارات الشمس وذلك من الجهتين
الشمالية والجنوبية وهذا شىء قد صرح به ارسطو اعنى انه يلزم
ان تكون عمارة اخرى فى الربع الجنوبى الشبيه بالربع الشمالى المسكون
وان كان لخروج مركز الشمس تأثير محسوس كان عرض المعمورة
من جهة الجنوب اقرب الى القطب الجنوبى وابتعد عن مدارات
الشمس بخلاف ما هو عليه فى الجهة الشمالية الا انه يلزم على هذا ان توجد
العمارة فى هاتين الجهتين فى الجوانب الاربع تحسب الارض
وفوقها وذلك ان جفوف هذه المواضع قد يظهر او لا من قبل الشمس
ونسبتها توجد الى هذه الجهات نسبة واحدة لكن متى انزلنا الامر
هكذا كان اخرى ان يوجد الجفوف وغلبة الاسطقس الارضى فيما
تحت مدارات الشمس لشدة الحر هنالك واذا انزلنا هذا هكذا
لزم ان توجد اكثر اجزاء الارض مكشوفة فلا يكون الماء قطره
اكبر من قطر الارض بل يكون اصغر منه او مساويا له وذلك بخلاف
الحس والقياس . اما الحس فانه يظهر ان جزأ من الماء اذا تكون
ارضا صار اقل كمية بخلاف حال الهواء مع الماء واما القياس فانه
قد تبين ان الاسطقسات متعادلة بالكلية وبذلك صح لها لبة والدوام

والتعادل

والتعادل انما يمكن ان يكون بين الاسطقسين المخلخل السهل الانفعال والكثيف العسر الانفعال بأن يكون المخلخل اكبر كمية واعظم جرما فلذلك يلزم ضرورة ان يكون قطر الماء اعظم بكثير من قطر الارض اذا توهنا الماء كرة مصمتة واذا كان الامر كذلك فيجب ان يكون طافيا على اكثرها اذ هي الحال الطبيعية لها ويشبه على هذا ان لا يكون المعور من ارباع الارض غير هذه الجهة وان يكون الممكن للكائنات الفاسدات التي شأنها ان تكون على وجه الارض هو هذا المكان ويكون ليس السبب على هذا في وجود الجوف في هذه الجهة هو الشمس فقط بل مع ما يقترن اليها من حرارة كثرة الكواكب الثابتة في هذه الجهة اذ كانت اكثرها كواكب فيما يظهر وتكون الجهة الجنوبية غالبا عليها الماء وكذلك ما تحت المدارات وان كانت الحرارة هناك اشد بل يكون تخفيف الشمس لهذه الجهة الشمالية فعل خاص لحرارتها حين امتزجت بحرارة هذه الكواكب لا بما هي شمس فقط كما أنك قلت لما اشتد يابسها كالحال في حرارة القلب فانها لما تعدلت ببرودة الدماغ افادت الحس وهذا هو السبب في ان كان هذا المكان ازليا بالنوع على ما تبين فهذا هو القول في المواضع الممكنة العارة من الارض بحسب ما ادى اليه القول، فلنقل فيما بقي علينا من هذه المقالة وهو القول في الزلازل والرعود والبروق والصواعق •

فنقول اما سبب الزلازل فهو ظاهر مما تقدم وذلك انه قد تبين ان البخار المتولد في الارض صنفان - احدهما الرطب والآخر اليابس الدخاني - اما الرطب فيكون منه اذا عـلا فوق الارض الامطار وسائر ما عددنا - واما الدخاني فانه ايضا اذا عـلا فوق الارض كانت الرياح وسائر الآثار التي عددنا واما اذا بطن مثل هذا البخار الذي يكون عند الرياح في جوف الارض وتحرك هناك فباضطرابه لا يكون سبب الزلزلة شيء سواء كما انه ليس سبب اختلاجات ابدان الحيوان شيء غير البخار المتحرك فيها ويشبه ان يكون من المعلومات الأولى ضرورة نسبة هذا السبب الى هذا الوجود في هذا وفي كثير من هذه الآثار .

وقد يمكن ان يوقف على ذلك بدلائل - منها ان مثل هذه الحركة الشديدة المزعة انما توجد للريح اذا كانت هي التي يصير بكل واحد من الاسطوانات الى الحركة السريعة كالغليان والالتهاب في النار والتموج في الماء وفي قياس هذا الارض - ومنها انها توجد على الاكثر في الاوقات التي تتولد منها الرياح وذلك في زمان الخريف والربيع وتعدم في الاوقات التي تقدم فيها الرياح وذلك في زمان الحر الشديد والبرد الشديد وهذا كله يدل على ان السبب الفاعل لها وللرياح واحد - ومنها ايضا ان الدوى يسمع كثيرا ما يتقدم الزلزلة، وقد حكى ارسطو أنه عرض في بعض البلاد

وفي بعض الجزائر أن ربوة من تلك الجزائر لم تزل تعلو حتى تصعدت
 وخرج منها ريح شديدة واخرجت معها رماذا كثيرا وذلك انه
 عرض لتلك الارض انها احترقت ومن شاهد الزلزلة الحادثة
 بقرطبة وجهاتها عام ستة وستين وخمسمائة للهجرة وقع له اليقين
 بذلك لكثرة ما عرض هنالك من الاصوات والدوى ولم اكن
 حاضرا حينئذ بقرطبة ولكني وصلت اليها بعد فسمعت اصواتا
 تتقدم حدوث الزلزلة وشعر الناس ان ذلك الصوت يأتي من جهة
 الغرب ورأيت الزلزلة تتولد عند نشيء الريح الغربي كثيرا وتعادت
 هذه الزلازل بقرطبة نحو العام شدادا ولم تنقطع الا بعد ثلاثة اعوام
 ان نحوها وقتلت الزلزلة الاولى فيها ناسا كثيرا بالهدم وزعموا ان
 الارض انشقت بقرب من قرطبة بموضع يعرف بأندوجز فنخرج
 منها شبه رماد اورمل ومن شاهد ها وقع له اليقين بها وكانت غامة
 في الجهة الغربية من هذه الجزيرة الا انها بقرطبة ونواحيها اشد
 وكانت شرقا من قرطبة اشد مما كانت بقرطبة وما كان غربا من
 قرطبة اخف مما كانت بقرطبة .

وقد يدل ايضا على سببها ما يرى في الهواء من الآثار المنذرة
 بحدوثها كالضباب والسحابة التي ذكروا انها تظهر مستطيلة
 في الجو وهي بالجملة تكثر تولدها بمجتهين احدهما بذاتها والآخرى
 بالمرض اما الذي بذاتها فعند ما تكثر المادة المتولدة عنها وتتوا

في الاسباب الفاعلة لذلك واما التي بالعرض فعند ما يعرض للجسام التي في وجه الارض ان تنسد وذلك اما من يس اورطوبة ولذلك تكثر عند توالي الامطار .

واما اصنافها فتابعة لاصناف حركة الريح وذلك ان فيها ما يمتد طولا فيكون تحريكها بحسب ذلك ومنها ما يمتد طولا وعرضا وربما بلغ من شدة هذه الريح ان تغلب (١) الارض وتفيض ماء البحر كما حكى ارسطو والاراضي تختلف في كثرة الزلازل فيها وقلتها بحسب استعدادها لان يتولد فيها مثل هذا البخار وبحسب استعداد مساهمها ايضا ولذلك اى ارض اجتمع لها الامر ان جميعا كانت في تزلزل دائم كالجزائر التي يتفق لها مع استعدادها لتولد هذا البخار الريحي ان يكون بقرب البحر حتى يمنع ماء البحر تلك الرياح من الخروج كما يقال انه يعرض في الموضع الذي بالاندلس المعروف بكينيسة الغراب فانه يسمع فيها دائما شبه الدوى الذي يتقدم الزلزلة الى ما ذكر، وقد قلنا ما هي الزلازل ووفينا سببها فلنقل في الرعود والبروق والصواعق .

فنقول ان هذه الثلاثة جنسها واحد وانما تختلف بفصول تلحقها وذلك انه اذا كان الرعد انما هو صوت يسمع في السحاب وكان هذا من امره بين الوجود وكان ممكنا ان يعرض للبخار الدخاني عند ما يتكاثف السحاب ان يجتمع في عمق السحاب ثم يخرج بشدة

وحماية فيندفع الى اسفل او الى فوق او احد الجوانب حتى يسمع له صوت مثل ما يعرض للخشب الرطب اذا اتى على النار وتولد فيه مثل هذا البخار فباضطرار ان لا يكون سبب الرعد شيء غير هذا ولما كان يرى في السحاب نار ملتبهة وهو المسمى برقاً وكان ممكناً اذا اشتدت حمية تلك الرياح مع استعدادها للالتهاب ان تلتهب فيها لو اوجب الا يكون ايضا البرق شيئاً غير هذا وكذلك لما كانت ترى هذه النار كثيراً ما تنزل الى اسفل حتى تبلغ الى الارض وهي المسماة صاعقة وكانت ممكناً ان تبلغ هذه الرياح الملتبهة من جهة التضاد الموجود فيها ان تنزل الى اسفل فالصاعقة هي الرياح الملتبهة التي بهذه الصفة والصواعق تختلف باختلاف هبولى هذه الرياح . فما كان منها عن الجوهر اللطيف الهوائى لم تفسد الاجسام المتخلخلة التي تمر بها كما يحكى عن بعض الصواعق انها تذيب النحاس ولا تحرق الخشب الذي يكون معه وتهلك الحيوان من غير ان يظهر عليه اثر احتراق .

واما ما كان منها عن الدخان الارضى فانه يحرق كلما يمر به حتى يحكى المشاءون ان الصاعقة التي اصابته الهيكل تقى موضع نزولها مدة ما يصعد منه دخان كثير، وحكى ابن سينا انه يبلغ من ارضية هذا الدخان في بلاد خراسان وبلاد الترك انه يوجد في المواضع التي تقع فيها الصواعق اجساماً شبيهة بالحديد والنحاس وانه تكلف

اذا به نصل منها فلم يمكنه بل كان يتحلل ويستحيل دخانا حتى فنى
وهذا شيء لم نشاهده في هذه البلاد ولا ذكره احد من المشائين
ولكن حكى ابن حيان ان حجرا عظيما وقع في الكنعانية بقرطبة
ملتهبا نارا في وقت صحو وانه رأى ذلك الحجر وهو كبريتي الرائحة
في طبيعة النشا ذرو وهو غير بعيد .

ومما ينبغي ان نفحص عنه هاهنا وهو امر مشترك لكثير
من الكائنات المعطى اسبابها في هذا الكتاب هو ما بال ريح
المنتهبة من حيث هي حارة ومنتبهة تنزل الى اسفل بسرعة شديدة
حتى انها قد تنزل على خط مستقيم من غير أن تكون لها ذلك في
طبايعها وقد يتان ان ذلك لها من جهة المضادة فان من شأن الضد كما
يقال ان يفرض ضده الى اسهل جهة يتهيا له افراد منها سواء كان
فوقا او اسفل او يمينا او يسارا كالحال في الماء والنار لكن هذا
النحو من التصور في امر هذه الحركة هو تصور شعري وينبغي
ان ننظر في ذلك .

فنقول ان هذه الحركة لهذا الجزء الدخاني لا يخلو أن تكون
فيه من حيث هو جسم طبيعي طبيعية او قسرية ومحال ان تكون
طبيعية اذ كان ليس من شأنه ان ينزل الى اسفل واما ان نزلناها قسرية
فضرورة سيكون هنالك دافع وقاسر وذلك القاسر يلزم فيه من
حيث هو جسم على ما تبين ان يتحرك عند ما يحرك فان نزلنا ايضا

حركته قسرا ازم فيه ما ازم في الاول وكذلك الى غير النهاية واذا كان هذا هكذا فهناك ضرورة محرك متحرك بهذه الحركة بالطبع وهو الجزء الدخاني ويكون هذا الجزء الدخاني ضرورة مؤلفا من جزء ثقيل وخفيف ويكون هذا الجزء الثقيل هو الذي يتحرك به الى اسفل وذلك عند ما يمرض لهذا الجوهر الدخاني ان يبرد وليس يمكن ان يتميز فيه الخفيف من الثقيل الا ان هذه الحركة يظن بها انها تلقى لهذا الجزء الثقيل عند ما هو مركب مع الجزء الحار اسرع منها اذا الفيت له وهو بسيط ويشبه ان يكون السبب في ذلك ما يظهر من قوة فعل الضد عند مجاورة ضده فان احدا ما تخلص به الاضداد بعضها عن بعض ويحفظ به وجودها هو المكان ولذلك عند ما يتولد في هذا الجزء الدخاني اجزاء ثقالة تتحرك بسرعة شديدة الى مكانها الذي لها بالطبع لان لا تفسد فان كل طبيعي كما قيل محب لبقائه والمكان هو الحافظ له ولان الجزء الناري ليس يمكن ان ينفصل منه بسرعة لمكان الاختلاط فيتحرك معه على جهة القسر وهذه هي العلة بعينها في ظهور الماء عن النار من جهة ما يحدث فيه من اجزاء هوائية فان الماء ليس في طباعه ان يتحرك بمثل هذه الحركة ولا يمكن ايضا ان تتصور ان النار هي الحركة له قسرا على جهة ما يحرك الجسم جسما آخر فلم يبق الا ان يكون ما قلناه وقد يحدث لهذه الرياح الهابطة الى اسفل ان تهبط مستديرة لوجود

هذا التضاد فيها وتمانع الحركتين فيها وكذلك يعرض لبعض الرياح الهابطة الى اسفل رياح صاعدة فتتمانع وتتحرك باستدارة اذ كان ذلك اسهل عليها على ما قلنا قبل ذلك وذلك اما الى العلو واما الى السفلى اما حركتها الى العلو فاذا غلبت الصاعدة واما الى اسفل فاذا غلبت الهابطة وجميع هذه الرياح الملتوية تسمى الزوابع وهي رياح قوية تبلغ من شدتها ان تدفع (١) المراكب والحيوان وترمى به الى موضع آخر فهذه هي اسباب الرعد والبرق والصواعق •

وقد يمكن ان يستظهر على وجود هذه الاسباب لهذه الآثار بدلائل منها ان الرعد تهب معه ريح واذ لك مايتأذى به كثير من الحيوان وتنشق الارض فيخرج عند ذلك النبات المعروف بنبات الرعد وايضا فان مثل هذه الحركة الشديدة انما توجد للريح وكذلك ايضا يستدل على ان الصواعق رياح ملتهبة من سرعة حركتها في تلهبها وانها كثيرا ما تتقدمها ريح ولذلك يرى البحر يتحرك عند البرق وقبل الصاعقة حركة شديدة واماما يتشكك به على ان سبب البرق والرعد واحد من ان البرق يرى قبل الرعد ثم يسمع الرعد فذلك شئ يعرض للسمع مع البصر وذلك انا نبصر القرع اذا كان على بعد قبل ان يصل الينا الصوت الحادث عنه كالذى يعترى الذين يكونون في حاشية النهر مع الذين يقرعون بعض الاجسام في

(١) كذا ولعله ترفع .

انقضت المقالة الثانية بحمد الله .

المقالة الثالثة

لنقل الآن في الهالة التي تظهر حول القمر والشمس وفي قوس قزح والشموس والعصى وهو مما يظهر أن جنس جميع هذه الآثار هو رؤية فقط وتخيل وذلك انها تعرض بحضور الاجسام المنيرة وان يكون الناظر منها على وضع مخصوص .

وبالجملة فيلحقها جميع الاعراض التي تلحق الاشياء والتي هي رؤية فقط من انتقالها بانتقال المبصر وقربها وبعدها بقربه وبعده ولما كان الموضوع لهذه الآثار الاجسام الطبيعية وكانت مع هذا انما تعرض بوضع محدود وباشكال محدودة وجب ان يكون النظر فيها من جهة طبيعيا ومن جهة تعليميا ونحن انما ننظرها هنا من امرها فيما شأنه ان ينظر فيه الرجل الطبيعي ونستعمل تلك الامور التي تبين في التعاليم من امرها على جهة المصادرة والاصل الموضوع وبخاصة ما كان منها شأنه ان يؤخذها هنا . بدأ برهان .

فنقول انه مما يظهر في هذا العلم ان الاجسام المنظورة اليها يلحقها باختلاف الاشياء التي ينظر بتوسطها اختلاف منظر في اللون والعلم والصغر والقرب والبعد وان ذلك لقيام الاجسام المتكاثفة المشفة بينها وبين المبصرات وان هذه الاجسام المتكاثفة المشفة

مع انها ترى المنظور اليه بهذه الحال اذا قامت بينها وبينه وقد يفعل ذلك ايضا اذا كانت في مقابلة المبصرات ونحن فيما بينهما كالحال في الماء الذي ترى فيه اشباح الكواكب وسائر الاجسام فهذا المقدار هو الذي يظهرها هنا من سبب هذه الرؤية وكذلك يظهرها هنا ايضا ان سبب هذه الرؤية ليس يكون من قبل الاجسام التي تقوم بيننا وبين المبصرات فقط بل ومن قبل ضعف البصر ايضا او من كليهما فان نسبة البصر الضعيف الى الهواء الرقيق نسبة البصر القوي الى الهواء المتكاثف ولذلك يمرض لمن ضعفت معدته او اختل بصره تخاييل و اشياء ليست على كنهها ،

وقد حكى ارسطو ان رجلا اصابه ضعف بصر فكان يرى بين يديه شبحه في الهواء دائما لان الهواء كان بالاضافة الى بصره بمنزلة المرآة الى الابصار السليمة .

واما السبب في لقاء البصر مثل هذه الاعراض بتوسط الاجسام الكثيفة المشبعة فهو مما يظهر في علم المناظر وذلك انه تبين هنالك ان سبب هذا كله هو انعكاس الشعاع او انعطافه وان النظر الحقيقي انما يكون بشعاع مستقيم وان مثل هذه التخاييل انما تعرض بانكسار الشعاع او انعطافه وان الشعاع انما ينعكس او ينعطف من الاجسام المشبعة الكثيفة كالماء والهواء الرطب المائي وهي التي تنفذ الاضواء فيها وليس لها لون خاص المكن لما كان وجود

الشعاع

الشعاع انما يتسلمه صاحب علم المناظر من صاحب هذا العلم وكان
 الاقدمون من الطبيعيين يرون ان الأبصار انما يكون بأشعة تخرج
 من العينين جرت عادة اصحاب علم المناظر ان يعطوا اسباب ما يمرض من
 اختلاف الرؤية من جهة هذا الشعاع الخارج من العين - والحق في
 ذلك ان نوفي هذه الاسباب من جهة الشعاع الخارج من الجسم
 المنظور اليه هذا اذا كان الجسم مضيئاً واما ذوات الالوان التي ليس
 لها اشعة فانها انما تحرك الابصار على سمت خطوط بهذه الصفة وذلك
 انه اذا كان لا فرق بين اى هذين الوصفين تسلم صاحب علم المناظر
 اذ كان من كليهما يمكن ان يوفي اسباب ما يمرض في موضعه وكان
 قد تبين في علم النفس ان البصر ليس يكون بشعاع يخرج من العين
 فالاولى ان نعمل في علم المناظر على هذا الرأى .

واذ قد تبين من هذا القول على جهة الوضع ان سبب جميع
 هذه الرؤية هو الانعكاس او الانعطاف فقد ينبغي بعد ذلك ان نصير
 الى ما يخص واحداً واحداً منها، فنقول اما الهالة فانه اثر مستدير يرى
 حول القمر او بعض الكواكب وفي الاقل حول الشمس ولما كان
 هذا الاثر يمرض اذا قام السحاب بيننا وبين المنير وجب ضرورة
 ان يكون سببه انعكاس الشعاع الخارج من المنير في السحاب الى
 ابصارنا او نعطافه ويكون اللون الذي يرى لذلك الاثر كالمترج من
 لون الغمام ومن ضوء المنير لضعف البصر عن ان يفرق بينهما كالحال

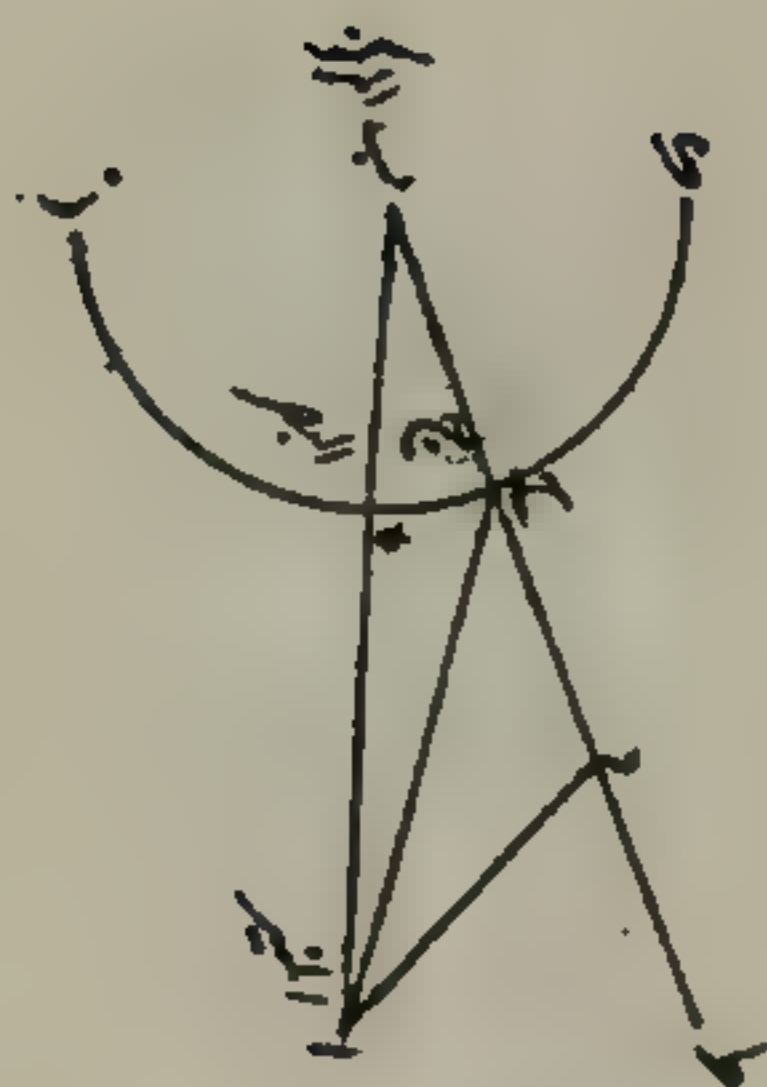
في سائر التخاييل التي تعرض هنالك لكن لما كان شكل هذا الاثرا عما
يكون ابدا مستديرا او قطعة من دائرة وجب ان يكون الغمام بصفة
يتأتى عنها هذا الشكل ويكون وضع الغمام من المنير وابصارنا وضعا
يتأتى به هذا الانعكاس المحدث لهذه الرؤية، اما الصفة التي يمكن ظهور
هذا الشكل منها في السحاب اعنى المستدير فهو ان يكون تلك الاجزاء
المتكاثفة المشفة من الغمام الذى شأنه ان تنعكس منه الاشعة متصلة
وفي سطح واحد امس سواء كان هذا السطح مستويا او مقعرا
او محدبا الان الا ليق بالامر الطبيعى ان يكون مقعرا اذ كانت الاجسام
البسيطة انما تتشكل على الاكثر بالشكل الذى طباعها اكثر مواتاة
له من غيره وهو المستدير، واما الوضع الذى يمكن ان يتأتى به هذا
الانعكاس في السحاب مع وجود السحاب بتلك الصفة فهو ان يكون
الخط الشعاعى الذى يمر بابصارنا وبالمنير ويمر كز هذه القطعة المقعرة
من السحاب خط واحد مستقيم يكون طرفه الواحد المنير والثانى
مركز القطعة الكرية من الغمام ونقطة ابصارنا فى ما بينهما ويكون
الشعاع فى هذا الوضع يمكن ان ينكسر من السطح الذى على استقامة
قطر الغمامة الخارج من مركز الغمامة الى موضع الانعكاس على استقامة
حتى يلقى سطح الغمامة المحدب منه وهذا انما يمكن اذا تألف السحاب
على استقامة ذلك القطر تألفا يمكن فيه الانعكاس فانه مما يظهر
هنالك ان مثل هذه الرؤية لا يتم بشعاع منعطف بل بشعاع منكسر

ولما كانت خاصة الشعاع المنكسر ان يكون زوايا الانكسار منه
من جميع الجهات متساوية وجب ان لا يكون بعد نقطة الابصار
من مركز الغمامة والسحاب اى بعد اتفاق بل بعد احوال ذلك
بحسب بعد المنير من السحاب والسحاب من ابصارنا وتبين هناك
ان ذلك يتم بان تكون نقطة ابصارنا اقرب الى السحاب منها الى
مركزه .

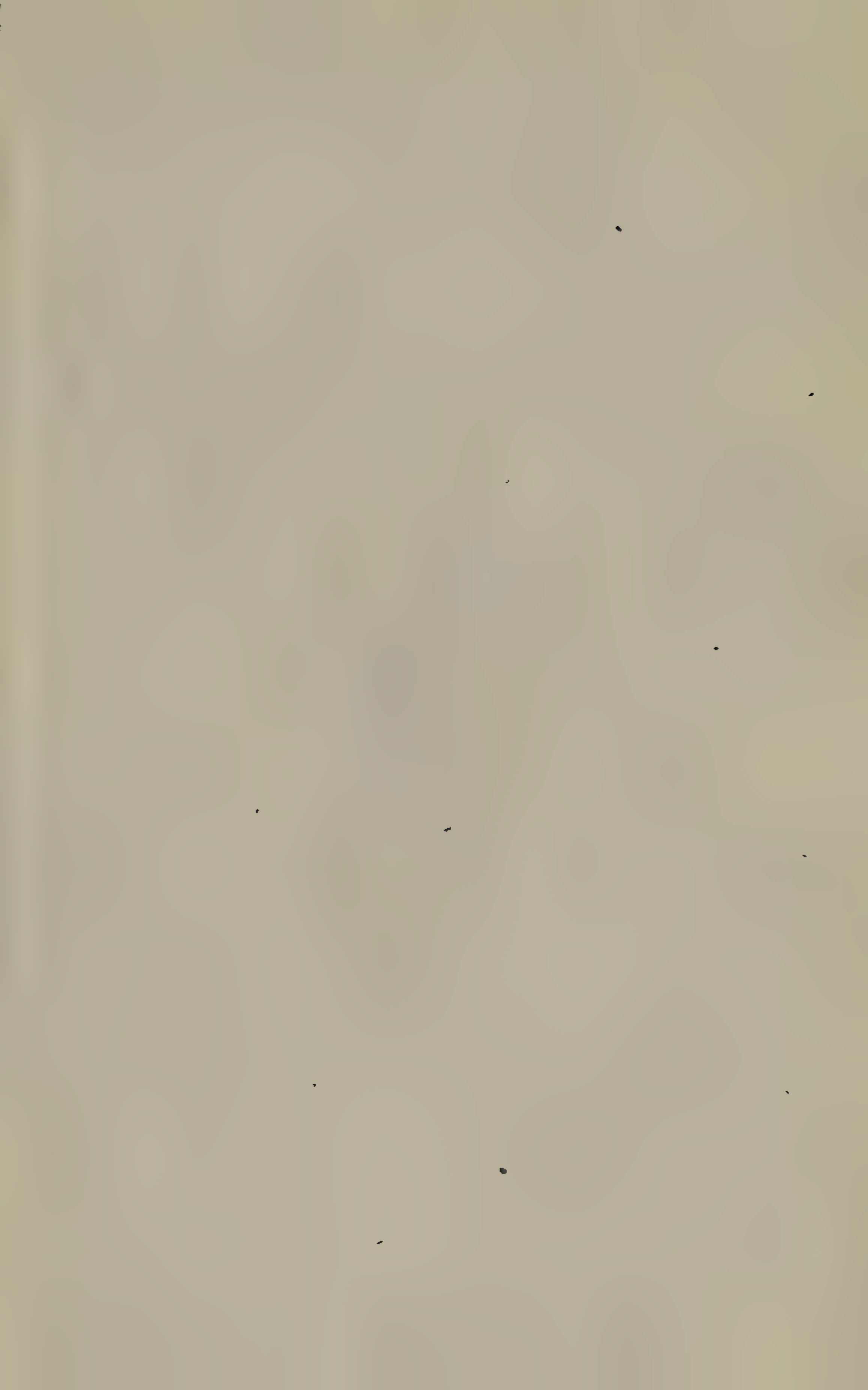
ونحن نضع ذلك هاهنا وضعا على جهة التصور، لنفرض الخط
الذى يمر بمركز السحاب والمنير خط -- ا ب -- وليكن -- ا -- منه
المنير -- وب -- المركز ونفرض نقطة البصر فيما بين -- ا ب -- نقطة
-- ج -- ونخرج في مقعر السحاب قوسا يقسمها خط -- ا ب -- وهى
قوس -- ك ه ز -- وهى تلتقاء على نقطة -- ه -- ونفرض هذه القوس
من السحاب بحيث تقع عليها نقطة الانعكاس ونخرج من -- ب --
التي هى المركز خط -- ب ط -- الذى هو عمود على الدائرة وننفذه
الى محدب السحاب ويلقى محيط الدائرة فى نقطة منها يتأتى ان يكون
الشعاع الخارج من المنير ينكسر من السطح الممتد على استقامة قطر
-- ب ط -- الى ابصارنا وذلك بان تكون الزاوية التى يحيط بها الخط
الخارج الى نقطة الانعكاس مع الخط الذى ينكسر منه وهو القطر
مساوية للزاوية التى يحيط بها الخط المنكسر من نقطة الانعكاس الى
ابصارنا مع ذلك الخط ايضا لنفرض هذه النقطة نقطة -- ح -- فيكون

خط -- ا ح -- هو الذى يخرج من المنير الى نقطة الانعكاس وخط
 -- ح ج -- هو الذى يخرج من نقط الانعكاس الى ابصارنا و تكون
 زاوية -- ا ح ط -- وهى زاوية الشعاع مساوية لزاوية -- ج ح ب --
 الاخرى فاذا ادرنا -- ا ح ج -- على محور -- ا ج -- حتى يعود الى
 نقطة -- ح -- حدث عن ذلك ضرورة شكل مستدير وهو شكل
 الهالة (١) وهذا من وجود هذه النقطة بهذه الصفة بين اعنى نقطة
 الانعكاس اذ كان الانكسار انما يكون بزوايا متساوية فاما
 استخراج موضعها فيوقف عليه بطريق هندسى كما قلنا وانما قلنا
 ان خيال -- ا -- يظهر منه نقطة -- ح -- مستديرا على جهة التقريب
 والافقد تبين فى المناظر ان خيال -- ا -- انما يظهر من خط -- ب ط --
 على النقطة التى يقع عليها العمود الخارج من نقطة -- ا -- الى خط
 -- ب ط -- مثل ان يخرج فى الشكل المتقدم عمود -- ا د -- فتكون
 نقطة -- د -- هى خيال -- ا -- المرئى وجميع ما قلناه هاهنا سبيله ان نتكلم
 فيه فى التعاليم سواء كان بينا بنفسه او لم يكن هو مما ينبغى ان يوضع فى
 هذا العلم وضعا وقد يظهر من هذه الهالة اكثر من واحد لكن
 يلزم ضرورة ان يكون فى سطوح مختلفة الاوضاع اذ لا يمكن
 الانعكاس من سطح واحد من اكثر من نقطة واحدة .

قالوا وتكون الفوقية اصغر من السفلية وذلك لبعدها واما
 المنير فانه يرى فى وسط هذه الدائرة على كنهه بخطوط مستقيمة اما



الآثار العلوية من ١٣
شكل (١)



لان الخطوط الشعاعية كما يقول اصحاب التعاليم اذا وقعت على السطح على زوايا قائمة نفذته واما لان القمر بشدة ضوءه هناك يبرد السحاب والمعنى في هذين يرجع الى واحد بل احدهما سبب الآخر ولهذا المعنى بعينه اعنى قوة الشعاع لا يتقبل حدوث الدائرة حول الشمس •

في قوس قزح

فاما هذه القوس فهي ترى ابدا قبالة الشمس اذا كانت الشمس قريبا من آفاق الطلوع والغروب وكان هناك سحاب مشف متكاثف وبخاصة في الايام الطوال •

واما في الايام القصار فقد ترى النهار كله وشكلها ابدا نمارى مستديرا لكن لا دائرة تامة بل اما نصف دائرة واما اصغر من نصف دائرة وترى ابدا في هذه القوس ثلاثة الوان لون احمر الى الشقرة ما هو وهو الاعظم واخضر كراثى وهو الاوسط واحمر مسكى وهو الاصغر وقد يرى في بعض الاحيان بين الاعظم والاوسط لون اصغر خفى وهذه القوس لم يشاهد قط منها في وقت واحد اكثر من الاثنين اما الداخلة وهي الاقرب فتترتب الالوان فيها على ما ذكرت وهذه هي التي ترى في الاكثر مفردة واما الخارجة فتترتب الالوان فيها على عكس ذلك اعنى اللون الاعظم فيها هو المسكى والاصغر هو الاحمر وهذه القوس الثانية هي في الرؤية

ضعيفة ابداف هذه هي الامور المشاهدة من امر هذه القوس وينبغي ان نشير الى اعطاء الاسباب في واحد واحد منها بحسب ما يمكننا فنقول اما كون هذه القوس لا ترى ابدا الا في مقابلة الشمس اذا كان هنالك سحب كثيف مشف فذلك مما يدل في علم التعاليم ان فاعلها انعكاس شعاع الشمس من ذلك الغمام الى الابصار لكن هذا انما يتم بوضع محدود بين الشمس والناظر والسحاب وان يكون مع ذلك السحاب بشكل ما وصفه ما اما الشكل الذي ينبغي ان يكون عليه في هذه الرؤية على ما تبين هنالك فهو ان يكون مقعرة وذلك انه تبين في التعاليم انه لا يمكن ان ينعكس الشعاع من محيط دائرة الى موضع واحد بعينه الا ان تكون تلك الدائرة في مقعر جسم كرى لان الشعاع انما ينعكس ابدا على زوايا متساوية من جميع الجهات واذا امكن ان ينعكس من نقطة من الناظر الى نقطة اكثر من شعاع واحد كالحال في الجسم المقعر عرض من ذلك ان يرى للشئ الواحد خيالات كثيرة فاما في السطح البسيط فليس يمكن ذلك فيه قد بينه اصحاب التعاليم وايضا فان هذا الشكل هو اللائق بالسحاب، واما الصفة التي يجب ان يكون عليها وحينئذ يمكن فيه هذه الرؤية فهو ان يكون مستدير (١) الاجزاء ثقيلة متكاثف الباطن كالحال في المرآة التي لا يبصر فيها شئ حتى يكون بهاتين الحالتين جميعا وهذه الصقالة انما يمكن في السحاب متى كان قريب

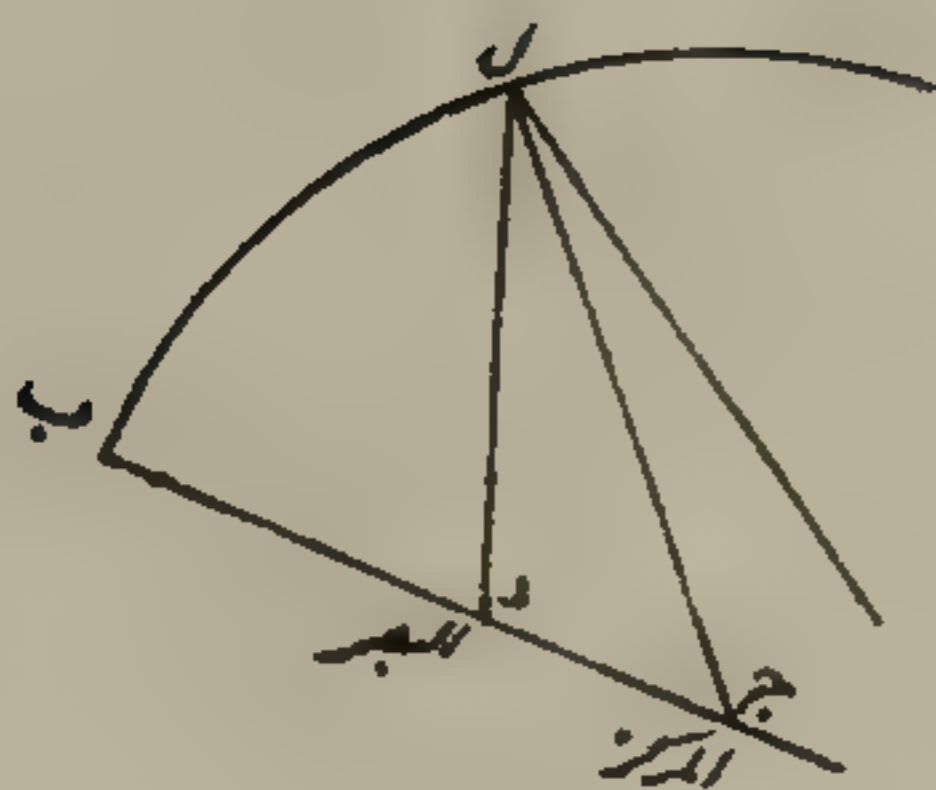
الاستعداد الى ان يستحيل ماء ولذلك ما ترى هذه القوس اذا بدا
الرش اليسير، واما ابن سينا فيزعم ان مرآة هذه الرؤية ليست هي
جزء من السحاب بل هي هواء مائي يتشكل بالشكل الذي يمكن
ان يتأني، منه هذه الرؤية وان مدخل السحاب في هذه الرؤية ليس
على جهة الموضوع بل منزلته في هذه المرآة منزلة الجسم الملون الذي
يوضع في ظهر البلورة وحيثئذ يكون مرآة ويستشهد على ذلك
بانه ابصر هذا الاثر في البلاد الجبلية من غير سحاب وذلك لما قام الجبل
خلف هذه المرآة مقام السحاب الكثيف •

وهذا ان كان على ما قال فغير ممتنع ان تكون هذه المرآة
توجد بهاتين الحالتين جميعا حتى يكون مرة جزء من السحاب كالحال
في مرآة الحديد ومرة اخرى غير جزء من السحاب كالحال في مرآة
البلور ويشهد لامكان هذه الرؤية في الهواء المشف سواء كان
جزء غمام او لم يكن بل كان الغمام خلفه انك اذا وقفت حذاء الشمس
في اول الظل ثم رششت بالماء ظهر فيه مثل هذا الاثر وكذلك
يظهر في الماء الذي ينتشر من المجاذيف بالليل في البحر والهواء
الرطب في هذا كله في قياس الماء وقد رأيت مرارا في سطح
منخفض من الارض عن البصر وقد رأيت في سطح مستور (١) كان
بيني وبينه مقدار غلوتين وكان المرئي منه في الارض متصلا بالمرئي
بالسحاب لكنه اضعف قليلا وقد رأيت مقاطعا بخط نصف

النهار في السحاب ملاصقا له شرقيا منه والشمس في الافق الشرقى
او تحته وبخاصة اذا قرب من طباع الماء، وقد حكى ابن سينا انه
رأى هذا الاثر في حمام كان يقع الشعاع فيه بهيئة ممكن ذلك
فيها وذلك كان لاشك لرطوبة هواء الحمام وقربه من طبيعة الماء
وقد رأيت انا وجملة من اصحابي هذه القوس في رهج عظيم الا انها
ظهرت كسدرة الالوان خفيتها وذلك شىء عرض لى في البلاد
الحارة وكان هذا الرهج انما اثاره الجيش الذى كنت فيه بحركته
فهذا هو القول في الصفة التى يمكن ان يكون (١) بها الهواء
وحيتئذ يمكن فيه هذه الرؤية •

واما الوضع الذى ينبغى ان يكون عليه الغمام والشمس
والناظر فلنضعه هنا على جهة المصادرة فنقول انه مما تبين في علم
المناظر أن الوضع الذى يمكن فيه هذه الرؤية هو أن يكون مركز
الغمامة وابصارنا على الخط الشعاعى الخارج من المضى الى الغمام
وان يكون مع ذلك ابصارنا فيما بين مركز الغمامة والغمامة وتكون
مع ذلك ابصارنا اقرب الى الغمام منها الى مركزه لان بهذا الوضع
يمكن ان تكون زوايا الانعكاس متساوية •

مثال ذلك انا نضع خط -- اب -- الخط الشعاعى ونجعل نقطة -- ا --
المنير ونقطة -- ب -- النقطة التى اليها ينتهى الخط من السحاب ونجعل
المركز نقطة -- ج -- وموضع ابصارنا نقطة -- ه -- ما بين -- ج ب --



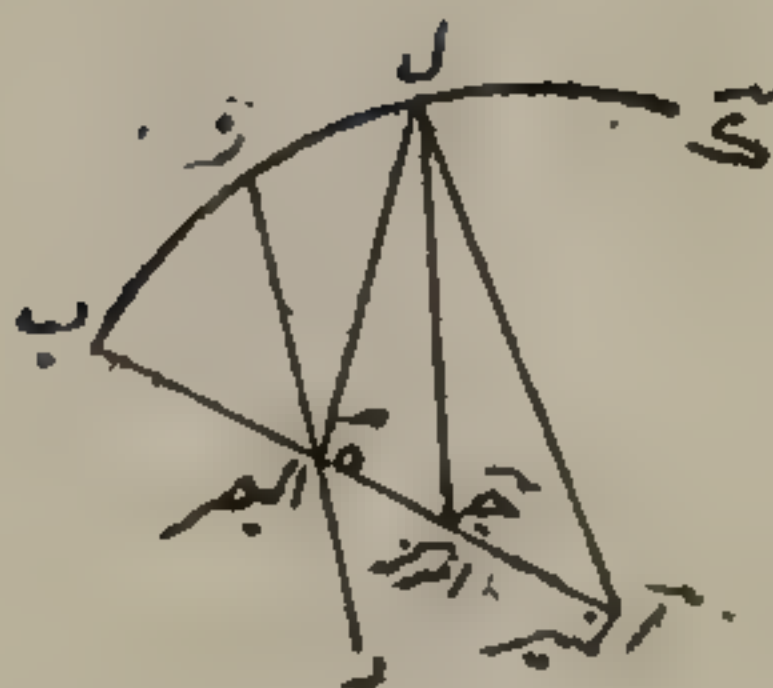
الآثار العلوية ص ٤٩
شكل (٢)

ونخرج من -- ب -- قوسا في مقعر كرة السحاب وهي قوس -- ب -- ك -- ويكون الخط الخارج ج من المنير ينكسر من قوس -- ب -- ك -- من نقطة يمكن ان يكون الخط المنكسر منه يصل الى ابصارنا وذلك اذا كان ابصارنا في الموضع الذي يمكن فيه الانكسار وهو الموضع الذي تكون فيه زوايا الانعكاس متساوية فنضع تلك النقطة نقطة -- ل -- وذلك الخط الخارج من المنير خط -- ال -- وينعكس الشعاع من -- ل -- الى -- ه -- التي هي نقطة ابصارنا اذا كان وضع هذه النقطة من خط -- اب -- في موضع يمكن ان يكون لذلك زاوية -- ك ل -- مساوية لزاوية -- ب ل ه -- وهي زاوية الانعكاس وبين انه ليس في كل نقطة من خط -- اب -- يتفق ذلك بل تبين من علم المناظر أن هذه النقطة انما تكون ضرورة بين مركز الغمام والغمام وتكون مع ذلك اقرب الى الغمام واذا اثبتنا خط -- ال (في خط -- اب -- ١) وادرنا -- اب -- كالمحور فان خط -- ال -- يحدث ضرورة قطعة من دائرة اما نصف دائرة واما اكبر واما اصغر وان اعدناه الى موضعه حدثت دائرة لكن القوس انما ترى ابدا اما نصف دائرة واما اصغر من نصف دائرة (٢) وقد ينبغي ان ننظرها هنا في سبب ذلك فان اصحاب علم المناظر يرون انه غير ممتنع من جهة ما تعطيههم صناعتهم ان تظهر هذه الدائرة تامة واكبر من نصف دائرة .

فنقول اما اذا كانت الشمس على الافق فانه يرى ابدا منها

نصف دائرة اذا كان السحاب متصلا بالافق وذلك ان مركز
دائرة الانعكاس يكون ضرورة في سطح الافق لان الخط
المشترك لسطحها و سطح الافق يمر بمركزها فيكون قطر الها
يقسمها بنصفين النصف الواحد منهما فوق الافق والاخر تحته وذلك
على جميع الاوضاع التي تعرض بمركز دائرة الانعكاس من نقطة
مركز القطعة من الغمام ومن نقطة الابصار فانه ممكن ان يقع مركز
هذه الدائرة فيما بين نقطتي مركز الغمامة ونقطة البصر او فيما بين
نقطة البصر وطرف القطر المار بالمركز من الغمام ونقطة الابصار
حتى ينتهي الى السحاب وممكن ان يكون مركز هذه الدائرة
هو نقطة البصر نفسها على ما سيظهر فيما بعد -- وهذا الوضع توفية
سببه على جهة النظر التعليمي مطابق للمشاهدة .

واما اذا كانت الشمس مرتفعة على الافق او تحته فانه
ظاهر من جهة ما تعطيه الاصول التعاليمية انه ممكن ان يظهر دائرة
الانعكاس احيانا تامة و احيانا نصف دائرة و احيانا اكبر من
نصف دائرة و احيانا اصغر من نصف دائرة وذلك انا اذا اعدنا
الشكل الاول وجعلنا الخط الذي يمر بالمنير ومركز الغمامة والبصر
ومركز دائرة الانعكاس خط -- ا ج -- ه ب -- وكان المنير نقطة -- ا --
وتوهمناه مرتفعا على الافق ونقطة -- ج -- مركز الغمامة ونقطة
-- ه -- البصر ونقطة -- ب -- طرف هذا النطر الذي يلي كرة



الآثار العلوية من
شكل (٣)

السحاب ثم اخرجنا من نقطة -- ب -- قوسا في مقعر كرة السحاب
 يمر سطحها بمركز الكرة وهي قوس -- ب ل ك -- ونقطة -- ل --
 هي نقطة الانكسار والشعاع المنكسر خط -- ا ل ه -- وليكن خط
 -- ه د -- الفصل المشترك لسطح مثلث -- ا ل ه -- ولسطح الافق اذا
 توهمناه قد قاطعه ولنتخذ هذا الخط حتى يلتقي دائرة -- ك ب -- على نقطة
 -- ز -- ولنخرج -- ج ل -- وهو العمود الواقع على كرة السحاب الذي
 قسم زاوية الشعاع بنصفين على ملاح في غير هذا الموضع فتبين ان
 خط -- ه ج -- اذا كان المنير على هذا الموضع انه يكون فوق الافق
 وان خط -- ه ب -- يكون تحت الافق ولما كان سطح دائرة الانعكاس
 قائما على خط -- ا ب -- الذي هو محورها امكن ان يكون مركز
 هذه الدائرة في هذا الموضع نقطة البصر وذلك انه اذا كان خط الشعاع
 المنكسر واقعا على -- ا ب -- على زاوية قائمة اعني خط -- ل ه -- وان
 كانت زاوية -- ا ه ل -- حادة كان مركز الدائرة على خط -- ه ج --
 وذلك بين من علم الهندسة فاذا اثبت خط -- ا ب -- وادير مثلث
 -- ا ل ه -- ظهر من دائرة الانعكاس اكثر من نصف دائرة وعلى
 هذا فليس يبعد أن يرتفع المنير على الافق جدا ان يظهر قريبا من دائرة
 تامة او تامة واما ان كانت زاوية -- ا ه ل -- منفرجة فان مركز
 الدائرة يقع ضرورة على خط -- ه ب -- تحت الافق فيظهر اصغر
 من نصف دائرة فهذا هو الذي ادت اليه الاصول التعاليمية (١)

وارسطوي مخبر أن المشاهدة خلاف ذلك وقد ينبغي ان ننظر في ذلك .
فنقول انما يمكن ان يتصور هذا الذي يقوله ارسطو متى
كانت مراکز دوائر الانعكاس انما تقع ابدا بين نقطة الابصار وطرف
المحور الملاقى لكرة السحاب وهو في هذا الشكل خط -- ه ب --
فمتى ارتفع المنير عن الافق كانت خط -- ه ب -- تحت الافق فيظهر
القوس اقل من نصف دائرة وهذا قريب التصور -- فاما السبب في
ان لا يمرض في السحاب انعكاس الاعلى هذا الوضع فقط فيشبه ان
يكون السبب في ذلك ان اكثر الغمام متشابهة او قريبة من متشابهة
اعني ان مراکزها واحدة في الحس وذلك لتشابهها في طبيعتها وكذلك
ايضا نقطة الابصار وهي واحدة في الحس واذا كان بعد ما بين نقطة
الابصار ومركز الغمام واحدا فانه لا يتأتى في كرة الغمام من الانعكاس
الوضع واحد من تلك الاوضاع وذلك بين من علم المناظر فاما لم
اختصت هذه الرؤية بذلك الوضع من الثلاثة فلانه قد تبين في علم
المناظر انه الوضع الذي يكون فيه نسبة الخط الذي بين المنير ومركز
الغمام الى الخط الذي بين المركز والبصر اعظم نسبة منها في الموضعين
الآخرين وحق ذلك لبعده المنير وقلة بعد ما بين نقطة البصر ومركز
الغمامة فقد تبين من هذا صحة ما تعطيه المشاهدة وذلك غير مخالف
لما تبين في المناظر وذلك ان هناك انما تكلم في تلك الاوضاع
من جهة ما الموضوع لذلك الاثر جسم مشف متشكل بذلك الشكل

المستد يرى جسم اتفق من حيث ذلك جزء للسحاب شأنه ان تكون تلك الاشكال المستديرة فيه متشابهة وهما وان اشتركا في الموضوع فنظرهما في ذلك بجهتين مختلفتين وتبين من هذا عن قرب السبب في كون قوس قزح لا يرى في انصاف النهار في الايام الطوال وهي ترى في تلك الوقت في الايام القصار وذلك ان الايام الطوال تكون فيها قوس نصف النهار مرتفعة فاذا دنت الشمس منها تكون الدائرة التي يمكن منها الانعكاس تحت الارض واما في الايام القصار فلتقرب دائرة نصف النهار ليس يعرض فيها ذلك ويمكن ان تبصر هذه القوس حينئذ في جميع اوقات النهار، فقد تبين من هذا القول بأى وضع يكون شكل هذا الاثر واعطينا السبب فيما يعرض له من الكبير والصغير بحسب ما انتهى اليه نظرنا .

وقد بقي علينا من امرء التكلم في الالوان المرئية فيه والذي ينبغي ان لا يصادر (١) عليه ها هنا هو ان المرايا الصغار ليس تؤدي خيال الشيء وتؤدي لونه ولذلك يظهر (٢) خيال الشمس في ذلك السحاب الذي فيه الرؤية وايضا لو ظهر فيه خيالها لتأخر متصلا باستدارة القوس لان الانعكاس في الجسم المقعر يكون من مرئى واحد الى ناظر واحد من اكثر من نقطة واحدة ولذلك يرى الواحد للجسم الواحد في امثال هذه المرايا خيالات كثيرة متصلة وهذا كله قد تبين في علم المناظر . ومما يظهر ايضا هنالك ان

(١) صف - ان يصادر (٢) د - ليس يظهر .

المرايا الصافية الالوان تؤدي لون الشيء على كنهه وان التي هي غير صافية تؤدي لون الشيء وقد اختلط بلونها ضربا من الاختلاط فيظهر له اوان متوسط كالحال في اللون الممتزج بالحقيقة وان هذا ليس يعرض اذا كانت المرايا غير صقيلة فقط بل واذا كانت على بعد كثير وكان الذي ينظر اليها ضعيف البصر فان ضعف الادراك يخيل في المنظور اليه كدرة وظلاما وان لم يكن في نفسه كذلك وهذا كله مما يظهر للحس واذا وضع هذا هكذا فشعاع الشمس اذا انعكس من ذلك الغمام وحدث تلك الرؤية فمن البين ان تلك الالوان انما تتولد عن اختلاط شعاع الشمس مع اوان تلك المرآة سواء كانت للمرآة في نفسها لون او ذلك شيء يظهر فيها لبعدها عن الابصار وكان الامر ان جميعا - واذا تقرر هذا وكان يظهر ان الشعاع اذا سطع في المرايا الكدرة واختلط لونه بلونها ولم تقدر الا بصار تفرق بينهما ان ذلك يحدث في الحس ضربا من الالوان بقدر ذلك الاختلاط فمنها الاشقر ومنها الارجواني ومنها الاصفر والاخضر وغير ذلك - اما الاشقر والارجواني فهما من نوع واحد وانما يختلفان بالازيد والانتقص وذلك ان الارجواني السواد فيه اكثر منه في الاشقر - واما الاصفر فيتولد عن مخالطة البياض بيسير سواد والاخضر عن مخالطة الاصفر للأسود وهذا كله ظاهر للحس •

واذا بان هذا فظاهر أن الالوان المرئية في هذه اقوس

هي من هذا الجنس لكن ينبغي مع هذا ان نوفي السبب في ترتيب هذه الالوان في القوس وهو مما يظهر ان اللون الاشقر من القوس الداخلة اقرب الى المنير من الاخضر والاخضر من الارجواني اذ كان المنير خارجا عن كرة السحاب وهذا ظاهر مما تبين في الثالثة من كتاب اقليدس فان كانت هذه الالوان انما تختلف بزيادة السواد وكثرته وفلة النورية فقط ظهر السبب في ذلك فيكون الاعظم لانه اقرب الى المنير يظهر اشقر ولان ما يقع ايضا من الشعاع على القوس الاعظم اعظم ويكون الاوسط اخضر لانه ابعد من الاعظم والشعاع الواقع عليه ايضا اقل وتكون القوس الصفري لانها ايضا ابعد منها اشد سوادا منها فيظهر ارجوانيا وايضا لان الشعاع الواقع عليه يكون اقل وهذا هو الظاهر من اقاويل المفسرين الذين تأدت اليها كتبهم، وقد عدلهم ابن سينا على هذا وقال اما اخواننا المشاؤون فلم يأتوا في امر ترتيب الالوان بشيء وذلك نه زعم ان الاخضر ليس انما يخالف الاشقر والارجواني بالزيادة والنقصان بل هذه المخالفة انما هي فقط بين الاشقر والارجواني ولم يقل هذا الرجل في ذلك شيئا بل تشكك عليهم فقط وارسطو لا شك احق من انصرف اليه هذا العذل اذ كان هو رأس المشائين ونحن ننظر في ذلك على عادتنا.

فنعول ان ارطو يصرح ان هذا اللون الاخضر متوسط بين

الاشقر والارجواني والمتوسط يقال على ضربين - احدهما بتقديم
وتحقيق وهو المتوسط بين الضدين اعنى الذى وجوده بامتزاج
الطرفين وهو بالماهية مغاير للطرفين والثانى يقال بتشبيه وتأخير فهو
المتوسط (١) فى الكمية فقط وانما يخالف الطرفين بالاقل والاكثر
واولى ما يحمل عليه لفظ ارسطو هو الاول مع اللون الاخضر هو من
هذا النوع الاول الذى يقال عليه المتوسط بتقديم واذا كان هذا
هكذا فاللون الاخضر الذى يرى فى قوس قزح هو ضرورة متولد
بين صفرة الاشقر وسواد الارجواني .

والدليل على وجود الصفرة فى الاشقر هو انه قد يظهر فى
بعض الاحيان هذا اللون فى القوس متوسطا بين الاشقر والاصفر (٢)
فقد ظهر من هذا القول ان هذا المعنى هو الذى يعطيه ظاهر لفظ ارسطو
والذى يعطيه الوجود فى نفسه ولذلك ما يقول ارسطو انه مركب
منهما وان الصباغين لا يتقدرون ان يأتوا بمثله لتقصير الصناعة عن
الطبيعة فان كان ما تأدت اليه كتبهم من المفسرين ارادوا هذا المعنى
فقصرت عبارتهم عن ذلك ، اما بسبب الترجمة او غير ذلك فهو صحيح
وان كانوا ارادوا المعنى الآخر فقد اخطأوا غرض ارسطو فى
التفسير وكيف ما كان فقد كان ينبغى لابن سينا ان يستثني ارسطو من
جملة المشائين ولا يطلق القول اطلاقا ، فاما لم كانت الالوان فى القوس
(١) هنا حرم فى صف بقدر كلمة (٢) فى صف - الاخضر .

الخارجة مخالفة لترتيب الالوان في القوس الداخلة اعنى التى فى
الاطراف منها فلأن الدائرة الصغيرة من هذه القوس اقرب اليها من
الكبيرة وكان ظهور الالوان فى هذه القوس انما هو بسبب القرب
والبعد من البصر لا بسبب قرب الشمس وبعدها كما كان فى القوس
الاولى وذلك ان نقطة الانعكاس يلحقها امران متضادان وهو ان
الاقرب منها الى الشمس ابعد من البصر وبالعكس عنى الاقرب منها
الى البصر ابعد من المنير فى القوس الداخلة لقربها من الانعكاس
يكون التأثير لقرب البصر اكثر من التأثير لبعده المنير وفى الخارجة
لعظمها يكون الامر بالعكس .

واما لم لا يرى منها ابد الاكثر من اثنين فذلك لاحد امرين
اذ كان قد تبين فى علم المناظر انه لا يمكن ان يكون فى سطح واحد من
هذه القوس اثنان اما لان السحاب لا ينتهى عمقه ان يحدث فيه قوس
ثالثة واما ان تولدت فليس تظهر فانه ليس عن كل انعكاس تحدث
رؤية ولا عن كل قرب وبعده بل بزوايا محدودة ويبعد محدود وذلك
بالاضافه الى قوة المنير وضعفه وكثافة الجسم المنعكس منه الشعاع
ورقيقته وبعده الناظر من ذلك وقربه فقد قلنا فى الهالة وقوس قزح
واعطينا اسباب الاحوال المشاهدة فيها بحسب ما امكننا .

واما الشمس التى ترى عن جنبى الشمس فى شكل الشمس
وهيآتها فهي ايضا متولدة عن انعكاس شعاع الشمس عن مرايا

سحابة تكون بصفة ووضع يمكن فيها لذلك هذه الرؤية وذلك مما يظهر عن قرب عند من شاهدها وعرف القدر الذي كتبناه ها هنا •

وكذلك العصي التي تظهر أيضا قرب الشمس ، والسبب في الألوان التي ترى فيها هو بعينه السبب في ألوان قوس قزح •
واما هذان الاثران فلم اشاهدهما انا بعد ولا اذكرهما بحسب ما اقتضاه سني اعني الشمس والعصى -- انقضت المقالة الثالثة بحمد الله تعالى •

المقالة الرابعة

لما كان غرضه الادنى ان يتكلم فيما يعرض عن البخارين اليابس والرطب اذا بطنا في جوف الارض من الكائنات ثم يتكلم بعد ذلك في النبات والحيوان ، وبالجملة لما كان قصده ان يتكلم في الاجسام المتشابهة الاجزاء التي تركبت عن الاسطقسات تركيبا اوليا ويخبر بالفصول العامة لها وكان قد تبين من امر هذه الاجسام في كتاب الكون والفساد انها مركبة عن الاربعة الاسطقسات المشهورة وان هذه الاربعة انما هي اسطقسات بالقوى الفاعلة التي لها والمنفعلة وبين ايضا هنالك ان القوى الفاعلة هي الحرارة والبرودة والمنفعلة هي الرطوبة وليبوسة وان الكون لهذه الاجسام المتشابهة الاجزاء انما هو باختلاط تلك الاسطقسات فهو الآن يريد ان يذكر اصناف افعال

هذه القوى الفاعلة في هذه الاجسام المتشابهة واصناف القوى المنفعلة
التي هي لها بمنزلة الفصول والصور ويخبر كيف نسبتها في الكون
الى القوى الفاعلة اعني كيف ينسب الجمود مثلا او الذوبان للحر
والبرد واي الاجسام هي التي يلقى واحد واحد منها واحدا واحدا
من اصناف هذه القوى المنفعلة فابتدأ اولاً بذكر ما تبين في كتاب
الكون الفساد من ان القوى التي بها الاسطقسات اسطقسات هي
تلك القوى الاربع اعني الحرارة والبرودة والرطوبة واليبوسة وان
سائر الاشياء الحادثة في الامور الكائنة الفاسدة انما تنسب الى هذه
القوى فقط وذلك اولاً وبالذات ويستشهد على ان الحرارة والبرودة
قوى فاعلة في المركبات بما يظهر من فعلها فيها من الحصر والجمع
والتفريق والتحديد والتشكيل وغير ذلك من افعالها ويستشهد
ايضا على ان الرطوبة واليبوسة قوى منفعلة بما يظهر من قبولها لهذه
الانفعالات عن الحر والبرد ويقول ان الحرارة يخصصها ان تجمع
الملازم وتحصره والبرودة يخصصها ان تجمع غير الملازم وتحصره
كما ان الرطوبة يخصصها ايضا انها سهلة الانحصار من غيرها ومتأدية
لقبول الانفعال من غير ان تملك بالصورة التي قبلتها او يكون لها
انحصار من نفسها وتخص اليبوسة انها عسرة الانحصار من غيرها
منحصرة من ذاتها متمسكة بالصورة التي فيها لكن اما وجود
هذه الاجسام المركبة من جهة الرطوبة واليبوسة فبين وذلك

انه ظاهر من امرها انها تقبل لحد والتشكيل من جهة الرطوبة وتمسك به من جهة اليبوسة واما كيف تنسب هذه القوى المنفعلة الى البسائط من جهة ما هي بسائط وما معنى عسر الافعال فيها وسهولته حتى يطابق وجود ما اخذ في حدها في جميع الاجسام البسائط منها والمركبة فهو مما يحتاج الى تأمل فان النار يابسة وليست عسرة الانحصار من غيرها بل تراها كثيرا تتشكل بشكل الحاوي •

وبالجملة ليس يوجد للاسطقسات البسائط عسر قبول الانحصار والتشكل عن الحار والبارد من جهة اليبوسة والسهولة قبول من جهة الرطوبة اذ كان ليس شأنها ان تنحصر بعضها من بعض وهي بسائط ولا ان يكون لها شكل وقوام وانما يوجد لها مثل هذا الافعال عن القوى الفاعلة في المركبات من جهة ما تتركب وتختلط وتكون وتفسد •

فنقول ان معنى سهولة الافعال في الاجسام الرطبة منها انما هو تأتيتها لقبول الزيادة في الكمية والنقصان فان الماء والهواء يظهر من امرها انها تتكاثفان وتتخلخلان من قبل الحار والبارد وليس التخلخل والتكاثف شي غير زيادة الكمية ونقصانها والتخلخل ابدا تتبعه الرقة والتكاثف يتبعه الغلظ ومعنى الرقة والغلظ هو سهولة انفصال الصورة عن المادة وعسرها وذلك ان

الاجسام الرقيقة سهلة الفساد والاجسام الغليظة ضد ذلك، اما تكاثف الهواء فاذا (١) قرب من طبيعة الماء كالحال في ابخرة السحاب واما تكاثف الماء فانه اذا قرب من طبيعة الارض كالحال في الثلج، واما تخلخلهما فبضد ذلك فتكون الارض على هذا لانها في الغاية من الكثافة والغلظ لا يمكن فيها ان تقبل كمية اصغر ولان النار ايضا في غاية التخلخل والرقّة ليس تقبل كمية اعظم، فيشبه ان يقال ان هذا هو معنى عسر الانفعال في هذه البسائط وسهولته الذي هو السبب في سهولة قبول المركبات التشكل والحد وعسره على جهة ما تكون الفصول الموجودة فيها سبباً لما يوجد منها في المركبات على ما تبين في كتاب الكون والفساد .

وقد جمع بنا القول عما كنا بسبيله فان هذا النظر في امر الا سطقسات الاشبه به ان يكون في ذلك الكتاب فلنرجع الى حيث كنا .

فنقول انه اذا وضعنا ان الكون انما يكون بفعل القوى الفاعلة وانفعال المنفعلة فمن البين انه انما يوجد الكون ويتم اذا غلبت القوى الفاعلة المنفعلة وساقته الى الصورة وان الفساد بخلاف ذلك اعني اذا غلبت القوى المنفعلة القوى الفاعلة الحافظة وذهبت صورة الكون وهذا ظاهر بالتصفح وذلك ان هذه القوى الفاعلة انما تسوق القوى المنفعلة الى ان تجعلها بحال يمكن فيها

(١) كذا ولعله فانه اذا كما في ما بعد

ان تقبل الصورة التي هي مخالفة لها بالنوع او بالجنس فما دامت تلك الصورة حافظة لتلك القوى المنفعلة بالحال التي شأنها ان تتمسك بالصورة يعنى المكون واذا ضعفت الصورة عن حفظ تلك الحال التي في الهيولى استعدت الهيولى الى قبول صورة اخرى ففسدت الصورة الاولى واستعداد الهيولى انما يكون ضرورة لتغير غير ملائم يعرض للصورة التي في الهيولى والصورة التي في الهيولى من جهة ما هي صورة مزاجية حاصلة عن القوى الفاعلة هي ضرورة حرارة او برودة او كلاهما لكن يلوح عن قرب انها حرارة اذ كان وجود الكون انما هو عن الحرارة فانه لا يمكن المزاج الا بها والكون لا يكون الا بالمزاج والاختلاط على ما لاح قبل وان كان للبرودة مدخل في الكون فبوجه ما .

و اذا كان ذلك كذلك فالصورة المغيرة للهيولى الى ان تقبل صورة اخرى وتمنع الاولى هي ضرورة حرارة لكن اما بالاضافة الى الجسم الفاسد فغريبة وعقونية واما بالاضافة الى المتكون عنها فطبيعية فتبين من هذا ان الحرارة تسنان طبيعية وغريبة وان الكون انما يكون بالحرارة الطبيعية والفساد بالغريبة فاما سبب حدوث هذه الحرارة العقونية في الشيء فهو احد امرين اما احدهما وهو الذي بالذات فهو الحار الذي من خارج اذ كان غير ملائم للحرارة الغريبة وذلك بان يبردها ويحللها ولذلك ما ترى العقونه تكثر في

الصيف واما الفاعل لها بالقصد الثاني فهو برد الحرارة الغريزية
وجودها فانها اذا ضعفت عن حصر الهوى والاهتلاء عليها تعفت
الهوى كما نرى ذلك يمرض في اجسام الاموات والشيوخ .
وبالجملة في الاشياء غير المتنفسة التي تبرد واكثر ما يمرض هذا
للهىولى من قبل الرطوبة لسهولة انفصالها عما من خارج وضعفها
عن ان تترك بالصوره ولهذا يقول ابقراط وسائر الاطباء ان سبب
العقونة الحرارة والرطوبة وذلك لما لم ينفصل لهم ما بالذات مما
بالمرض، واذ قد تبين ان الكون انما يكون بالحرارة الطبيعية
والفساد بالغريبة وبالبرد وتبين كيف تولد الحرارة الغريبة فلننظر
ما فعل كل واحدة من هذه الثلاثة اعنى الحرارة الطبيعية والغريبة
والبرد .

فنقول ان الحرارة الطبيعية فعلها في الاشياء المنفصلة التي
شأنها ان تصير الى التمام هذا الطبخ او لاثم النضج ثم الهضم وذلك انه
ظاهر ان الهضم هو التمام الكائن لفعل الحرارة الغريزية فى الهوى
اللائمة وهذا التمام هو الصورة والطبيعة وهذا كله ظاهر
بالتصفح والاستقراء فى الاشياء الطبيعية والصناعية فانه من
الظاهر فيما قيل ان الكون لا يكون الا بالاختلاط والمزاج وان
الاختلاط والمزاج انما يكون بالطبخ والطبخ انما يكون بالحرارة
الغريزية وان حصول الصورة المزاجية فى الهوى هو كما فعل

الحرارة وهو المسمى هضما وان هذا لا بد أن يتقدمه النضج وهذا كله ظاهر في تكون الحيوان والنبات واغتذائها ونموها فان بالوجه الاول الذي به يكون نمو النامي واغتذاؤه به يكون كونه وليس بينهما فرق الا ان النمو والاغتذاء كون في الجزء والاخر كون في الصورة (١) والنوع وهو ايضا ظاهر ان الاشياء المنطبخة هي الاشياء المتزوجة ذوات الرطوبة فان الاشياء البسيطة كالما لا ينطبخ ولا الاشياء اليابسة كالارض وان الطبخ في مثل هذه الاشياء يصيرها بحيث يكون لها قوام وثخن وجسد وذلك فيما شأنه منها ان يختلط ويتحد وينتج عنها ما ليس شأنه ان ينهضم كما ترى ذلك يمرض في الامراض حين تقبل النضج وهذا مطابق كله لما اخذ في حد فعل الحرارة الطبيعية فقد تبين ما فعل الحرارة الطبيعية في الاكوان وانها لا تتم الا بها، واما الحرارة الغريبة ففعلها اولا وبالذات بالاشياء التي هي لها حرارة غريبة اذا استولت عليه الشي او الاحراق وذلك ان من شأن هذه الحرارة الغريبة ان تطفىء الحرارة الغريزية وتحلل الرطوبات الحاملة لها فتشوى تلك الاشياء او تحترق كما يعرض ذلك في الحيات التي تسمى المحرقة وفقد تفعل الحرارة الغريبة عند ما تكون ضعيفة النية والتخمة كما يعرض ذلك في الحمى البلغمية العفونية وفي كثير من منتهيات الحيات المحرقة للحرارة لكن هذا الفعل لها بالعرض من اجل ضعف الحرارة الطبيعية واستيلاء البرد واما البرودة ففعلها اولا وبالذات وبما هي

برودة فعدم افعال الحرارة الغريزية وهى النية والتخمة اما النية فتقابل النضج واما التخمة فتقابل الهضم وكذلك اذا افراط فعلها عاق الكون او كان سببا للفساد كالحال فى الشيوخ وهذا كله ظاهر بنفسه وبين بالتأمل لكن البرودة وان كان فعلها بالذات واولا الفساد فهو ايضا مما يظهر انها معينة للحرارة الغريزية فى الكون بوجه ما وكان ذلك بالقصد الثانى وذلك انه ليس اى حرارة اتفقت تكون طبيعية لآى موجود اتفق بل حرارة حرارة تختص بموجود موجود والحرارة انما تختلف بالازيد والاقص والازيد والاقص انما يوجد لها بحسب ما يخاطها من البرودة اذ كانت هى الممدلة لها حتى تكون ملائمة للموجود الذى هى له حرارة غريزية وايضا فان البرودة تحفظ حرارة المكون اثلا يتفشش ويتبدد اذ كان من شأنها ذلك ويصيرها الى باطن المكون ولذلك ما تكون هضوم اهل البلاد الباردة احسن من هضوم اهل البلاد الحارة ويكون الهضم فى زمان الشتاء اقوى منه فى زمان الصيف •

ومن جهة اخرى فان الامور الصناعية لما كانت انما تشبه بالامور الطبيعية وكان يظهر ان الامور الصناعية افاعيل لا يمكن ان تتم الاستعمال هاتين القوتين وذلك ان القين مثلا اذ ارام ان يصنع صورة الفاس مثلا او القدوم لم يمكنه ذلك حتى يحمى الحديد على النار فيرطب فيمكن فيه قبول الشكل لكن ما يحصل فيه من الرطوبة

عن فعل الحرارة مضاد لما يراد فيه من الصلابة للقطع فلذلك يغمسه في الماء بعد تمام تشكيله حتى يتصلب فالغرض المقصود في مثل هذه الآلات ليس يتم بالحرارة وحدها بل بالبرودة لكن كما قلنا على جهة التعديل وكذلك الحال في استعمال الاطباء الماء البارد عند آخر جزء من الحمام وذلك انه لما كان قصدهم الاول ان يزيلوا فضل الهضم الاخير وما يلحج في المسام منه مع الايخلوا بالحرارة الغريزية لم يتم غرضهم الا باستعمال الامرين جميعا ومن ذا النحو التخدير في صناعة الطبخ فانه الذي يكمل النضج ويميز اجزاء الشيء المطبوخ حتى يعلو الدهن مثلا وترسب المائية واذ كان كذلك في الامور الصناعية فمن البين ان الامور الطبيعية اخرى بذلك وهذا هو السبب في ان وجد في بدن الحيوان حرارة مختلفة كالحرارة الحسية مثلا والغاذية وهذا سنيته على اتم وجه عند النظر في امر الحيوان ان قدر الله ، فقد قلنا ما اصناف القوى الفاعلة وما افعالها في المكونات وقد ينبغي ان نقول في اصناف القوى المنفعلة .

فنعقول ان الرطوبة واليبوسة كما تقدم من حدهما مبادئ الكيفيات الانفعالية وذلك انه لا يمكن في الشيء المختلط ان ينفع الا من جهة الرطوبة ولا ان يتمسك بصورة ذلك الا نفعالا باليبوسة فان الرطوبة متى خالطت اليبوسة قبلت اليبوسة الحد والشكل واليبوسة متى خالطت الرطوبة كان لها قوام وتمسك بالشكل والحد

والحد كما يظهر ذلك في صناعة الخزف .

ومن هنا يظهر ان الماء والارض الغالبان على كيان الاجرام المتشابهة الاجزاء وليذلك انما توجد ابداء في موضع هذين الاسطقيسين لان الهواء وان كان رطبا فانه لا يختلط بالارض مخالطة الماء لها واذا كان هذا هكذا وتبين ان مبادئ القوى المنفعلة هي هاتان القوتان فقد ينبغي ان نشير الى تعديدها واعطاء اسبابها في المركبات من هذه الجهة اعنى من جهة القوى الفاعلة .

فنقول ان الاجسام المتشابهة الاجزاء قد تختلف بالالوان والطبوع والروائح وبالجملة بالمحسوسات الخمس وقد تخالف ايضا بآثار وانفعالات تخصها كالجمود والذوبان وغير ذلك وهذه هي صورها التي تجري منها مجرى الفصول وهذه الفصول المشهورة منها هي نحو من ثمانية عشر - منها الجامدة وغير الجامدة والذائبة وغير الذائبة والليينة وغير الليينة والمبتلة وغير المبتلة والمتقوسة وغير المتقوسة والمنكسرة وغير المنكسرة والمتفتتة وغير المتفتتة والممزجة وغير الممزجة والمنعجة وغير المنعجة والمنعصرة وغير المنعصرة والتمددة وغير التمددة والمنقطعة والتي لا تنقطع والمنجذبة والتي لا تنجذب والمترققة والتي لا تترقق واللزجة والتي لا تلتزج والمتلبدة والتي لا تلبد والمنخرقة والتي لا تنخرق والمتبخرة والتي لا تبخر .

ولنبداً من القول في الجمود والانحلال ولان الجمود يبوسة
ما والانحلال رطوبة ما •

فقد ينبغي اولا ان نقول فيها وهو ظاهر ان اليبوسة تعرض
للأشياء التي شأنها ان تيبس من الحر والبرد وكذلك يظهر ايضا
ان الأشياء تترطب من كليهما وقد ينبغي ان ننظر في هذا فنقول اما
اليبوسة فحدوثها عن الحرارة بالذات واولا وذلك ان من شأن
الحر ان يفتي الرطوبة المائية التي في الممتزج حتى تغلب الارضية
فيعرض اليبس له والسبب في ذلك ان رطوبة الماء لما كانت مقترنة
في اصل كيانها بالبرد وكان الحر من شأنه ان يفسد البارد ازم
ضرورة ان يفسد الرطوبة المائية ويحيلها •

واما فعل البرد اليبوسة ففيه موضع نظر وذلك ان فعله اولا
وبالذات الترطيب والعلة ايضا في ذلك ان الرطوبة المائية لما كان
من طبيعتها ان يقترب بها البرد لزم ضرورة متى غلبت صورة البرد
على شيء في طباعه قبول ان ترطب فان افراط ذلك استحال ماء لكن
الحق في هذا انه ليس كل برودة تفعل ذلك بل البرودة التي في
هيولى رطبة وهي البرودة المائية واما البرودة التي في هيولى يابسة
وهي البرودة الارضية ففعلها اولا وبالذات اليبس اذ كان الفاعل
بما هو فاعل انما يصير المنفع الى ان يجعله مثله بالنوع والصورة
فقد تبين من هذا ان البرودة صنفان برودة مائية وبرودة ارضية

وتبين مع هذا ان البرودة الارضية من شأنها ان تجفف بالذات
كما ان الحار الناري من شأنه ان يفعل ذلك واما البرودة المحمولة
في هيو لي رطبة فليس يمكن ان يوجد لها اليبس الا بالعرض وذلك
انه يعرض للحرارة التي في الجسم الذي تستولي عليه البرودة ان
تغوص في عمته و تفعل في رطوبته حتى يفسد وينفش وقد حلت
رطوبة ذلك الجسم فغلب عليه اليبس وبين ان مثل هذا الفعل الذي
بالعرض تشترك فيه البرودتان اعني المائية والارضية فقد تبين من
هذا القول كيف نسبة اليبس الى هاتين القوتين الفاعلتين .

واما كيف ينسب الترطيب اليهما فمن هذه الجهة تظهر
اما نسبته الى البرد فبالذات على ما قلنا واما نسبته الى الحر من جهة
ما هو ترطيب ما ئي فليس يمكن ذلك فيه بالذات واما على طريق
العرض فذلك ممكن كما قلنا في البرد انه ييبس لكن لما كان معنى
قولنا انه ييبس بالعرض اي عرض عنه اليبس عند ما كان سيال وجود
الحر في باطن المركب وحصره اياه فيه حتى وجسد اليبس كذلك
نقول هاهنا ان الحر فاعل الترطيب بمعنى ان له تأثيرا في وجود سبب
الترطيب بالذات وذلك ان من شأن الحر ان يحيل الاجزاء اليابسة
الجامة في الشيء الى بخار رطب وذلك اما كلها واما بعضها و يجمع
مع هذا البرودة في جوف ذلك المركب فتتحول تلك الاجزاء
اما بسرعة فان لاقى ذلك الفعل الجسم المركب في جميع اجزائه سال

و ذاب وان لاقاه في بعضها لان وترطب •

واذ قد تبين من هذا القول كيف نسبة لترطيب والتيبس
للحر والبرد في الاجسام المركبة المتشابهة الاجزاء فينبغي ان
نصير الى القول في الجمود والانحلال وغير ذلك وهو بين ان بعض
الاجسام يجمد من البرد كالحديد والحاس وبعضها يجمد من الحر
كالملاح والخزف وان بعض ما يجمد بالحر قد يحلله البرد كالملاح
وبعض لا كالخزف وكذلك بعض ما يجمد بالبرد قد يحلله الحر كالحديد
وبعضه لا ككثير من الحجارة المعدنية وبذلك يظهر ان من هذه
الاجسام ما ليس يجمد عن واحد منهما لكن يخثر من احدهما اما
من الحر فكالمني وامان البرد فكالطين وبعض الاشياء يخثر من كليهما
كالزيت فانه يخثر من الحر والبرد وبعض الاشياء يخثر من الحر ويجمد
من البرد كاليفختج والتمر العتيقة وبعض الاشياء ليس يجمد من
البرد حتى يخثر عن الحر كالدم وذلك ان الدم الرقيق غير النضيج كدم
المرضى لا يجمد وبعض الاشياء ليس يجمد من واحد منهما كماء اللبن
واما المنحثة فان منها ما يذوب ويسيل كالقير وغير ذلك ومنها ما يلين
فقط كالقرون وغير ذلك •

ونحن نقول في سبب واحد واحد من هذه الفصول المتضادة
وأي الاجسام هي التي تختص بواحد واحد منها - اما جمود ما يجمد من
هذه الاجسام من الحر والبرد فظاهر مما تقدم من القول في اليبوسة وذلك

ان سبب الاعتقاد والجود هو ضرورة اليبس وقد قلنا كيف يعرض
 من كليهما اعنى عن الحر والبرد وكذلك ايضا سبب الانحلال هو
 بين مما تقدم اذ كان الانحلال ترطيبا ما وقد قلنا في ذلك واما اى
 الاجسام هى التى تجمد من الحر ان سمي هذا الاعتقاد جمود افهى
 الاجسام التى الارضية فيها اكثر من الرطوبة كالخزف والملاصيح
 والبورق واما التى تجمد عن البرد فليس يلزم ضرورة ان تكون
 الارضية اغلب عليها ولذلك كان كثير من الاشياء الجامدة بالبرد
 تتحول بالحر فترجع ماء حتى يقال ان البارد من طبعه ان يجمد السائل
 وانما تكون الارضية فيها اغلب فيما ليس يذوب عن الحربل يلين فقط
 او فيما ليس يلين فضلا عن ان يذوب مثل كثير من الحجارة المعدنية
 واذ قد تبين ما الاشياء الجامدة عن الحر والجامدة عن البرد فقد بقى علينا
 ان نقول لم كان بعض ما يجمده الحر يحلله البرد وبعض ما يجمده البرد
 يحلله الحر وبعض ذلك يلقى خلاف هذا .

فنقول اما ما يجمده الحر ومن شأن البرد ان يحلله او ما يجمده البرد
 ومن شأن الحر ان يحلله فالأمر في ذلك واضح ذلك ان من شأن الضد
 ابدان يفعل مقابل فعل ضده واما لم كان بعض هذا شأنه لا يمكن فيه
 ذلك فذلك من قبل الهوى فقط فانها هنا اشياء يجمدها البرد
 بعد أن غلظتها الحرارة فاذا عملت البرودة فيها وصيرت حرارتها
 في عمقها حتى تتحلل وقد نشفت رطوبتها ولم يبق فيها الا الجزء الارضى

على ما قلنا في احد اسباب تيبس البرد ولقيتها الحرارة بعد ذلك لم يمكن فيها ان ترطبها اذ لا يمكن ان تتولد فيها اجزاء هوائية مستعدة لان تنقلب ماء وكذلك هاهنا اشياء عقدتها الحرارة لا يمكن الماء ان يحللها لشدة يابسها وضيق مسامها وبالجملة عسر قبولها للترطيب كالخزف المطبوخ فانه لا ينحل عن الماء الا متى كان مقصر الطبع فقد تبين من هذا القول ما سبب الجمود والانحلال وأي الاجسام هي الجامدة والمنحلة ولم كان بعض ما يجمده البرد يحلله الحر وبعض لا وبعض ما يجمده الحر يحلله البرد وبعض لا واما اسباب ما ينخر من هذه الاجسام فهي ايضا الحر والبرد لكن اما الحر فهو فا عليها بالذات فقط اذ كانت الخشورة ليست شيئا اكثر من مخالطة الاجزاء الارضية المائية او الهوائية للمائية ومما زجتها لها فان الممازجة بالطبخ حتى يصير مجموع ذلك بحيث انه قوام وغلظ لكن لا يبلغ الى حد الجمود لان المائية فيها اكثر منها في الجامد مثال ما ينخر عن الحر لمخالطة الاجزاء الارضية للمائية للبن المطبوخ، ومثال ما ينخر لمخالطة الاجزاء الهوائية للمائية عن الحرارة ايضا الزبد والمني لكن اما ما ينخر عن مخالطة المائية للارضية فبين فان الخشورة غلظ ما والغلظ بما هو غلظ انما يفعله في الممزج الاجزاء الارضية وجفوف المائية، واما ما فيه موضع نظر فهي الخشورة التي تكون عن الماء والهواء فان الهواء لما كان ارق من الماء لم يمكن ان يتصور عن مخالطته لئلا انه يحدث غلظا

حتى ظن بعضهم ان ذلك انما هو شئ يحدث في الحس لاني الحقيقة
وهذا منهم غلط فانه يظهر ان للزبد قواما وجسدا وهو يوجد على
حال ما متمسك بالشكل والذي يظهر في ذلك اذا نحن لزنا الاصول
التي تقدمت ان هذه الاشياء وان كانت الهوائية والمائية هي الاغلب
عليها فان القوام الذي يكون لها هو ضرورة عن ما يخالطها من
الاجزاء الارضية وان كانت فيها يسيرة اذ كانت هي سبب الغلط
اولا وبالذات لكون الارضية اليسيرة اذا خالطت المائية الكثيرة
فقط لم يحدث عنها غلط ولا خثورة لان الحرارة تفش تلك المائية
فتفنيها قبل ان تختلط تلك الاجزاء الارضية بها اختلاطا يترج به
كليتها بكليتها حتى يكون لها قوام واما اذا خالطت المائية هوائية
كثيرة وامتزجت امتزاجا لا يمكن الحرارة ان تفرق بينهما او يعسر
تفريقهما وكان هنالك اجزاء ارضية قليلة فانه يحدث عن ذلك هذا
النوع من الخثورة وذلك ان الحرارة الممازجة الارضية فيها بالمائية ليس
يتفق ان تحلل المائية قبل اختلاط الارضية بكليتها لكون الهوائية
ممازجة للمائية ومخالطة لها - فتمزج الحرارة تلك الارضية بكاية تلك
المائية الهوائية وتطبخها حتى يصير لها قوام ما فعلى هذه الجهة ينبغي
ان تفهم الخثورة عن الهواء والماء لا ان الهواء هيو لاها بالذات
بل على الوجه الذي قلنا وانما نسبوا الخثورة في هذه الاشياء الى
الهوائية والمائية اذ كانت هي الاغلب فيها والاعراض التي تعرض

في هذه الاجسام المتشابهة الاجزاء انما تنسب ابدا الى اغلب
الاسطقسات عليها فقد تبين كيف نسبة الخثورة للحر وما الاشياء
الخاترة .

واما كيف تكون الخثورة عن البرد فذلك على وجهين
احدهما بالذات والآخر بالعرض اما الذي بالذات فان تحليل
الاجزاء الهوائية في الشيء الخاثر الى مائية فينفظ بسبب ذلك وهذا
انما يتفق في الاشياء الهوائية المائية الشديدة الاتحاد كالزيت
واما سائر الاشياء الهوائية التي ليست فيها لزوجة ولا هي شديدة
الاتحاد فانها يمرض لها من البرد خلاف ذلك اعني ان البرد يحلل
هنا ما خثره الحر كما في ذلك ان البرد اذا عرض له تحلل منه
الحرفتميز اجزائه فتذهب الهوائية وتبقى المائية ويتحول ايضا
بعضها ماء .

واما فعل البرد الخثورة بالعرض فذلك يكون بان تحقن
الحرارة الغريزية في جوف الشيء كما ان الامراق تخثر عند التخمير
في اوجه القدور واما الاشياء التي تخثر من كايها فهي الاشياء الهوائية
المائية الشديدة الاتحاد كالزيت فان البرد يخثره على الوجه الذي
قلنا والحر يفعل ذلك ايضا به وذلك انه يزيد في اختلاطه وامتزاج
اجزائه حتى ينفذ بعض الغلظ واما لم كان بعض الاشياء يخثر من
الحر ويجمد من البرد كالدم والصمغ فذلك بين لان الحرارة اذا

فعلت فيها خثورة وغلظا ثم عرضت لها البرودة اذهبت باقى رطوبتها
 بانقشاش ما كان بقى هنالك من الحرارة ولهذا العلة كان دم
 المرضى لا يجمد لعدم الحرارة القريزية فيه وكثرة الرطوبة واما
 الاشياء التى تخثر من الحرو وتجمد من البرد من غير أن يتقدم جمودها
 خثور عن الحرفهى الاشياء المائية الارضية الا ان الارضية فيها
 لم تبلغ من الكثرة لحد يمكن فيها ان تجمد عن الحروهى اذا لاقاها
 البرد جمدها لأن ما يجمده البرد يلزم كما قلنا ان تكون الارضية
 فيه كثيرة كما يلزم ذلك فى الذى يجمده الحروهما كلاهما مجتمعان
 فى ان يحيل اجزاء الشىء الجامد فى حال جموده الى ارضية ما لكن
 الارضية التى فى الجامد عن الحرارة ليست تكاد أن تكون بالقوة
 رطبة •

واما الارضية التى يفعلها البرد فهى بالقوة القرية رطبة
 كالحال فى الثلج الذى كاد ان يكون ماء بالفعل وبذلك يذوب
 عن ادنى حريصيه واما الاشياء التى لا تجمد من واحد منهما فهى
 الاشياء المائية القليلة الارضية والهوائية اما انها ليست تجمد عن
 الحرفين وذلك ان الحرفينى رطوبتها قبل ان ترى فيها خثورة
 عن الارضية •

واما العلة فى كونها لا تجمد عن البرد مع ان من شأن البرد أن
 يجمد الاشياء المائية فيشبه ان تكون العلة فى ذلك ان الحرارة التى

فيها الطبيعية لا تنسلخ بالبرد كالحال في الخل ومائية اللبن او تكون قليلة الارضية جدا فيعسر تحولها الى اليابس فقد تبين من هذا القول ما الاشياء الحامدة وغير الحامدة والخائرة وغير الخائرة والذائبة وغير الذائبة واللينة وغير اللينة وهي اعظم الفصول المتضادة التي توجد لهذه الاجسام وينبغي بعد ذلك ان نصير الى القول في سائر الفصول التي عددنا .

فنقول اما المبتلة فهي التي تلتقي الرطوبة في باطنها من خارج وترطب وذلك لا نفنح مسامها وهذه اما ما كان منها مع هذا سهل الالفعال فهو ينحل كالطين واما ما لم يكن سهل الالفعال فليس ينحل كالصدف (١) : بعض الاشياء عند اول ما يتل ينحل كالبورق، واما غير المبتلة فهي التي لا تلتقي الرطوبة عن خارج في باطنها وذلك اما لأن ليس لها مسام وان كان لها مسام فهي ضيقة او معوجة او كليهما (٢) واما الاشياء اللينة فهي التي تتطامن في العمق وسطوحها لا بثة بحال لا تفرق كالحال في الماء والصليب بضد ذلك وهذان الصنفان انما يتحدان بالاضافة الى المحسة، المتعجنة من هذه هي التي مع انها تتطامن سطوحها في العمق ليس ترجع الى ما كانت عليه، والمنعصرة هي التي تتطامن وتنغمر ثم ترجع بمنزلة الصوف واذا لم ترجع سميت متلبدة .

واما الاشياء المتمددة فهي التي اذا جذبت من احد جوانبها طالت ولم تنقطع وهي بالجملة الاشياء اللازمة او الاشياء التي فيها لزوجة ما

واما اللزوجة فهي التي قد اختلطت فيها الرطوبة بالارضية اختلاطا
 كثيرا يصعب به تفرقها ولذلك تكاد أن لا تنفصل فان الاتصال
 والاتحاد انما هو ضرورة من قبل الرطوبة والافتراق والانفصال من
 قبل اليوسسة والقفل بضد ذلك - واما المترققة وهي المنطوقة فهي التي
 تتحرك في الثلاثة الاقطار عن ضربة واحدة بمنزلة الرصاص فانه اذا
 قرع قبل الزيادة في الطول والعرض ونقص في العمق، وغير المترققة
 هي بخلاف هذا - واما المتقوسسة فهي التي يمكن فيها ان ترجع من
 الاستقامة الى الانحناء كالقضبان الخضر والقصب - واما المنكسرة فهي
 التي تنقسم الى اجزاء كبار، والمتفتتة بخلافها اعني انها تنقسم الى اجزاء
 صغار، والسبب في ذلك اختلاف وضع الشظايا التي تتركب منها هذه
 الاجسام - واما الاجسام المحترقة فهي التي لها منافذ تقبل النار ورطوبة
 ملائمة لها وتلك الرطوبة هي الهوائية لا المائية كالحال في الصنوبر
 او تكون فيها اجزاء دخانية سريعة الالتهاب كالحال في المرخ والعفار
 التي هي زناد العرب، وبعض هذه المحترقة تشتعل وذلك اما لكان الرطوبة
 الهوائية التي فيها واما لمكان الدخانية، وبعضها ليس يشتعل لغلبة
 الارضية عليها كالقحم والصخر المحمى والحديد .

واما المتبخرة فهي التي اذا فعلت فيها النار انحلت منها رطوبة
 مما زجة بدخانية وتلك الرطوبة ان كانت غالبية على الاجزاء الدخانية
 تسمى قتارا كالحال فيما يتبخر من الدهن والشحم وان كانت قليلة

سميت دخانا باسم جنسه كالحال في الخشب المحترق فهذه هي الفصول التي تتميز بها التشابهة الاجزاء ومنها ما يمكن الانسان ان يقف على هيولى كل واحد من الاجسام المتشابهة اعنى مقدار ما فيها من الماء والارض واى منها هو الاغلب في واحد واحد منها وعلى السبب الفاعل لو احد واحد منها وبخاصة من هذه الفصول العظمى التي توجد لها اعنى الجود والانحلال وعدمها وكذلك يمكن ان تقف من هذه الفصول على مقدارها في الحر والبرد ولذلك ينبغي ما تبين من ذلك ها هنا اعنى من امزجتها بطريق هذه الفصول ان تضاف الى الاشياء التي قيلت في استنباط امزجة الادوية المفردة بقياس حتى يكمل ذلك الجزء من الصناعة الطبية ولنعط نحن ها هنا كليات ذلك حتى اذا سرنا الى القول في واحد واحد من الاجسام المتشابهة الاجزاء امكننا ان نعطي فيه جميع اسبابه اعنى الهوى والفاعل والصورة وايضا فانه المبدأ الذي منه تقف على طبيعة جميع الاجسام المتشابهة .

فنقول ان ما يجمده الحر فالارضية غالبية عليه وبخاصة ما كان منها لا يمكن ان يحلله البرد واما ما يجمده البرد فان كان الحر خثره قبل ذلك وكان التخثير من اختلاط الارضية بالهائية فالارضية اغلب عليه كالصمغ وما اشبهها واما ان كان التخثير من اختلاط الهواء بالماء فالهوائية هي الغالبة كاشحم ولذلك يطفو فوق الماء .

واما

واما ما يجمده البر دون ان يشغنه الحر قبل ذلك فالغالب عليه المائية، واما الاشياء الثخينة فسواء كان ثخنها من الحر او من البر دهي مختلطة من مائية وارضية الا ان الارضية اكثر فيما يشغنه الحر وهذا فيما كان ثخنه من الاجزاء الارضية والمائية واما ما كان ثخنه من الاجزاء الهوائية فالهوائية اغلب عليه وكذلك ينهر هذا المعنى بعينه من الانحلال وذلك ان الاشياء التي تحملها البرودة وتذوبها فاليس غالب عليها كالمح والبورق والاشياء التي تذوبها الحرارة وتحملها فالرطوبة غالبية عليها هذا اذا لم تكن عويصة التحليل لكون الحرارة مشغنة لها قبل ان تعقدها البرودة مثل كثير من المعدنيات الذائبات، واما الاشياء التي تلينها الحرارة فقط دون ان تذيبها فاليبوسة غالبية عليها، واما التي لا تجمد من البرد ولا الحر فالمائية غالبية عليها وذلك ان السبب في كونها لا تجمد عن الحر هو ان تلك الرطوبة تقنى قبل ان تغلظ فضلا عن ان تجمد لغلبة الارضية فيها لان ما يجمد ففيه بوجه ما اجزاء ارضية او يكون سبب ذلك ان حرارتها لا تفارقها لشدة امتزاجها بها فبهذه الاشياء يمكن ان يوقف على الغالب من الاسطقتسين المنفصلين في واحد واحد من هذه الاجسام وقد يمكن ان يوقف من هذه الاشياء بعينها على اي القويتين الفاعلتين اغلب على واحد واحد منها والاشياء تنسب الى الحر والبرد بوجهين احدهما الى ما يوجد لها من ذلك غريزيا والثاني

الى ما يوجد لها عرضيا اما الحرارة الغريزية فهي صورية الشيء
وكذلك البرودة الغريزية بوجه ما واما الحرارة العرضية فكالمقوونة
وكالحرارة التي تعرض لبعض الاشياء من خارج حتى تصير سخنة
بالفعل وعلى هذا الوجه ايضا توجد البرودة العرضية واذا كان
هذا هكذا فاذا ما جمده وعقده الحر الطبيعي فهو ضرورة حار
وكذلك ما يثخنه الحر وبخاصة ما كانت الاجزاء الهوائية فيه
اكثر وما يجمده البرد فلأن البرد انما يفعل في الامور المترتبة على
القصد الثاني فلا بد ان تكون الحرارة قبل ذلك ثخنتها واذا كان
ذلك كذلك فهي ارضية باردة كالمظام والقرون هذا اذا كانت
السخانة فيها من خلط الاجزاء الارضية مع المائية اما ما كان ثخنه من
خلط الاجزاء الهوائية والمائية فهي ضرورة حارة وان جمدها
البرد كالحال في الشحم والتراب وكل ما غلب عليه المائية فهو بارد
ما لم تعرض له حرارة غريبة وكذلك الارض وبهذا بعينه يمكن ان
يوقف على السبب الفاعل لها وبين انه ليس صور هذه الاجسام شئ
غير المزاج المتوسط في واحد واحد منها الذي يلزم عنه عرض
عرض من هذه الاعراض التي وصفناها ولذلك لسنا محتاج الى ان
ندخل ها هنا من الاسباب القصوى غير الاسطقسات والاجرام
السمائية على ما تبين واما الاجسام الآلية فقد يحتاج منها الى ادخال
مبدأ آخر فان الانسان كما يتول ارسطو يولده انسان والشمس

ولقرب هذه الاجسام المتشابهة الاجزاء من لهيولى كانت فصولها
غير ظاهرة وانما تنسب ابد الى ما يلزم عن الحار والبارد
او الرطب واليابس كسائر الفصول التى عددنا .

واما الاجسام الآلية المركبة عن هذه فان الفصول فيها
اظهر اذ كانت ليست صورها مزاجية ولا تنسب الى المزاج
كاليد والرجل وسائر الاعضاء ولذلك متى فارقت هذه الاعضاء
صورها التى هى بها آلية قيل عليها الاسم باشتراك كاليد المقولة
على يد الميت ويد الحى فان كنا من معين ان تعرف جميع اصناف
التركيب فينبغى ان نقول اولاً فى ابسطها وهى الاجسام المتشابهة
الاجزاء ثم نقول بعد ذلك فى المركبات التركيب الثانى ولان الاجسام
المتشابهة الاجزاء صنفان صنف اعد لان لا يتركب عنه شىء آخر
كالماذن فهذه ينبغى ان يتكلم فيها على الافراد ويعطى جميع ما يقوم
به واحد واحد من الانواع لمشاهدة منها وليس كما ظن بعض الناس
ان ما قيل من ذلك فى هذه المقالة كاف كما انه ليس كافياً فى معرفة
ما هو الدم واللحم وغير ذلك من الاعضاء المتشابهة الاجزاء التى توجد
للحيوان وهذا هو الصنف الآخر من الاجسام المتشابهة الاجزاء وهو
بالجملة معد لأن يكون جزء عضو الى كاليد والرجل ولذلك متى
وجدت هذه المتشابهة فى غير المركب او كان قد ذهبت عنها صورة
المركب قيل عليها الاسم باشتراك مع الذى يوجد منها فى المركب

كاللحم المتبول على لحم الميت والحى فان التركيب له كالصورة وهو
كالهيولى وكما ان الهيولى ليس من شأنها ان تفارق الصورة كذلك
الامر هاهنا، واذا كان هذا هكذا فهذا الصنف من التشابه الاجزاء
انما نتكلم فيه حيث نتكلم فى الآلى وذلك فى كتاب الحيوان، واما
النبات فانه كالمتوسط بين هذين الصنفين لكنه اقرب ان يكون
معدودا فى الصنف الثانى من التركيب اذ كان ايضا بجهة ما آليا وان ذلك
ينبغى ان يكون النظر فيه بعد المعادن وقبل الحيوان وهاهنا انقضى
القول فى تجريد الاقاول البرهانية من الكتب الاربعة من كتب
ارسطو بحسب ما اشترطنا والحمد لله على ذلك كثيرا .

وكان فراغنا بحمد الله من تلخيص هذه الكتب الاربعة
يوم الاثنين السادس عشر من ربيع الاول الذى فى سنة اربع
وخمسين وخمسمائة للهجرة والحمد لله على ذلك .

استدرك الخطأ والصواب من كتاب الآثار العلوية لابن رشد

الصفحة	السطر	الخطأ	الصواب
٨	١٢	فلنضع الاشياء	فلنضع هذه الاشياء
١١	١	منه التهب المسرج	منه اللهب المسرج
١٦	١٩	اختلاف وكذلك منظر	اختلاف منظر
١٩	٤	وذلك	اوذلك
٢٢	١٥	البخار الرطب	البخار الحار الرطب
٢٧	١	ما فيها	ما فيها
٣٢	١٨	البخار	البحار
٣٣	١٥	ما يكون ما يكون فيها	ما يكون فيها
٣٧	١٣	الفك	الفلك
٤٠	١٧	عنى	اعنى
٥٢	١٦	تقدم	تعدم
٥٥	١٩	اجساما	اجسام
٥٦	١١	ان يفرض	ان يفر عن
٦٤	٩	منه	عند
٦٥	٢	ضوء	ضوئه
»	١٥	اصفر	اصفر
٧٩	٦	الكون الفساد	الكون والفساد
٨٨	٤	ان تيبس	ان تيبس
٩٦	١١	عن	من
»	١٤	الصليب	الصلب
٩٧	١١	الترقة	الترقة
٩٩	١٨	القويتين	القوتين
١٠٠	١	منها	فيها

تمت الاغلاط الواقعة في كتاب الآثار العلوية

كتاب النفس

للامامة ابي الوليد محمد بن احمد بن محمد بن رشد

القرطبي رحمه الله تعالى

المتوفى سنة (٥٩٥) هـ

— * —

الطبعة الاولى

بمطبعة جمعية دائرة المعارف العثمانية بمصحة الدولة الآصفية

حيدرآباد الدكن

لازالت شمس افاداتها بازغة وبدور

افاضاتها طالع الى

آخر الزمن

سنة ١٣٦٦ هـ

١٩٤٧ م

تعداد الطبع ٥٠٠
١٣٥٦ ف

بسم الله الرحمن الرحيم

الفرض ها هنا ان ثبت من اقاويل المفسرين في علم النفس ما نرى انه اشد مطابقة لما تبين في العلم الطبيعي واليق بفرض ارسطو وقبل ذلك فلنقدم مما تبين في هذا العلم ما يجري مجرى الاصل الموضوع لنفهم جوهر النفس .

فنقول انه قد تبين في الاولى من السماع ان جميع الاجسام الكائنة الفاسدة مركبة من هيولى وصورة، وانه ليس ولا واحد منهما جسما وان كان بمجموعهما يوجد الجسم، وتبين هنالك ان الهيولى الاولى لهذه الاجسام ليست مصورة بالذات ولا موجودة بالفعل، وان الوجود الذى يخصها انما هو لها من جهة انها قوية على قبول الصور، لاعلى ان القوة جوهرها بل على ان ذلك تابع لجوهرها وظل . صاحب لها، وان سائر ما يقال عليه من الاجسام الموجودة بالفعل انها قوية على شئ، فانما يقال فيها ذلك من جهة المادة اذ كان ليس يمكن ان يوجد لها القوة من جهة ما هي موجودة بالفعل بالذات واولا، فان الفعل والقوة متناقضان .

وتبين

وتبين ايضا هنالك ان هذه المادة الاولى ليس يمكن فيها ان تتعري عن الصورة لأنها لو عريت منها لكنت ما لا يوجد بالفعل موجودا بالفعل •

وتبين مع هذا في السماء والعالم ان الاجسام التي توجد صورها في المادة الاولى وجودا اوليا، ولا يمكن ان تتعري منها المادة هي الاجسام البسيطة الاربعة - النار - والهوا - والماء - والارض •

وتبين ايضا في كتاب الكون والفساد من امر هذه البسائط انها اسطقسات سائر الاجسام المتشابهة الاجزاء، وان توالدها عنها انما يكون على جهة الاختلاط والمزاج •

وان الفاعل الاقصى لهذا الاختلاط والمزاج على نظام ودور محدود هي الاجرام السماوية •

وتبين ايضا في الرابعة من الآثار العلوية ان الاختلاط الحقيقي والمزاج في جميع الاجسام المتشابهة الاجزاء التي توجد في الماء والارض انما يكون بالطبخ، والطبخ يكون بالحرارة الملائمة لذلك الشيء المنطبخ وهي الحرارة الغريزية التي تخص موجودا موجودا وان فصول هذه الاجسام المتشابهة الاجزاء انما تنسب الى المزاج فقط •

وان فاعلها الاقرب هو الحار المازج لها، والاقصى الاجرام السماوية •

وبالجملة فتبين هناك ان في الاسطقتات والاجرام السماوية كفاية في وجود هذه الاجسام المتشابهة واعطاء مابه يتقوم، وذلك ان جميع فصولها منسوبة الى الكيفيات الاربع .

وتبين بهذا كله في كتاب الحيوان ان انواع التركيبات ثلاثة (فاولها) التركيب الذي يكون من وجود الاجسام البسائط في المادة الاولى التي هي غير مصورة بالذات (والثاني) التركيب الذي يكون عن هذه البسائط وهي الاجسام المتشابهة الاجزاء (والثالث) تركيب الاعضاء الآلية وهي اتم ما يكون وجودا في الحيوان الكامل كالقلب والكبد .

وقد توجد على جهة المقايسة والتشبيه في الحيوان الذي ليس بكامل وفي النبات ايضا كالاصول والاغصان .

وتبين ايضا في هذا الكتاب ان المكون القريب لهذه الاجسام الآلية ليست حرارة اسطقتية، فان الحرارة الاسطقتية انما فعلها التصلب والتلين، وغير ذلك من الاشياء المنسوبة الى الاجسام المتشابهة، بل المكون لها هو قوة شبيهة بقوة المهنة والصناعة كما يقول ارسطو، وذلك ايضا مع حرارة ملائمة للتخليق والتصوير واعطاء الشكل، وان معطى هذه الصورة الحرارة وصورتها المزاجية التي بها تفعل في الحيوانات المتناسل والنبات المتناسل هو الشخص الذي هو من نوع ذلك المتولد عنه او مناسب له من جهة ما هو شخص

متنفس بتوسط القوة والحرارة الموجودة في البذر والماء، وأما في
الحيوان والنبات الذي ليس بمتنفس فمعطيا هو الأجرام السماوية،
وتبين أيضا مع ذلك أنه كما أن هذه الحرارة ملائمة للتصوير
والتخليق ليس فيها كفاية في إعطاء الشكل والخلقة دون أن تكون
هناك قوة مصورة من جنس النفس الغذائية كما لا يكون التغذي
في الجسم الأبقوة غذائية كذلك هذه القوة الغذائية والحسية المتكونة
في الحيوان عن مثلها لها فاعل أقصى مفارق وهو المسمى عقلا، وإن
كان المكون القريب للأعضاء الآلية والنفس الحادثة فيها هي هذه
القوة فإن الأقرب هي القوة النفسية التي في البذر فإن هذه الأعضاء
الآلية ليست توجد الامتناسة وإن وجدت غير متنفسة فالوجود لها
بضرب من الاشتراك كما يقال اليد على يد الميت ويد الحي •

وتبين أيضا مع هذا هنالك أن الموضوع القريب لهذه النفوس
في الأجسام الآلية هو حرارة مناسبة للحرارة والمكونة إذ كان لافرق
بينهما إلا أن هذه آلة الحافظة وتلك آلة المكون وهذه هي الحرارة
المشاهدة بالحس في الحيوان الكامل في القلب أو ما يناسبه في الحيوان
الذي ليس بكامل، وقد توجد هذه الحرارة في كثير من هذه
الأنواع كالشائمة فيه وذلك لقرب أعضائها من البسائط كالحال في
كثير من الحيوان والنبات والنبات أخرى بذلك، ولذلك متى
فصلنا غصنا من أغصان النبات وغرسناه أمكن أن يعيش •

وتبين ايضا هنالك ان قوى النفس واحدة بالموضوع القريب لها التى هى الحرارة الغريزية كثيرة بالقوة كالحال فى التفاحة فانها ذات قوى كثيرة باللون والطعم والرائحة، وهى مع ذلك واحدة، الا ان الفرق بينهما ان هذه اعراض فى التفاحة وتلك جواهر فى الحرارة الغريزية فهذه هى الامور التى اذا تحفظ بها قدرنا ان نصل الى معرفة جوهر النفس وما يلحقها على اتم الوجود (١) واسهلها، وهى امور وان لم يصرح بها ارسطو فى اول كتابه فهو ضرورة مصادرة عليها بالقوة على عادته فى الایجاز .

ومن هذه الامور بعينها يمكن ان نقف من امرها على ما هو اكثر ذلك متشوق من امرها، وهو هل يمكن فيها ان تفارق ام لا إلا انه ينبغي ان يكون عتيدا قبل هذا الفحص على اى جهة يمكن ان توجد صورة مفارقة فى الهیولى ان وجدت، وفى اى المواضع والسبل يمكن ان يوقف على ذلك ان كان .

فنقول ان المفارقة انما تكون ان توجد فى اشياء منسوبة الى الالهیولانية بان تكون نسبتها اليها لانسبة الصورة الى المادة بل تكون لاتصالها بالهیولى اتصالا ليس فى جوهرها كما يقال فى العقل الفعال انه فى المنى والبذر، ويقال ان المحرك الاول فى المحيط فان نسبة الصورة الى الهیولى هى نسبة لا يمكن فيها اصلا ان تتصور المفارقة فيها من جهة ما فى صورة هیولانية فان هذا الوضع يناقض

نفسه لأن أحد ما يضع صاحب هذا العلم على أنه بين بنفسه هو أن هذه الصورة الطبيعية بين من أمرها أنها تتقوم بالهيولى ولذلك كانت حادثة وتابعة في حدوثها للتغير وطبيعته ، •

وايضا متى انزلنا خلاف هذا اعنى انها ازلية سواء فرضناها منتقلة من موضع الى موضع اولاً من موضع الى موضع (١) وهذا هو حفظ لهذا الوضع لأنها اذا كانت ازلية فما بالها لا توجد الا في موضوع ، فانه يلزم عن ذلك محالات كثيرة •

منها ان يكون الموجود يتكون عن موجود بالفعل ، لأن المادة اذا كانت غير حادثة والصورة ايضاً غير حادثة فليس هاهنا كون اصلاً ولا يكون هنالك غناء للمحرك والكون بل لا يكون هنالك فاعل اصلاً •

وايضا ان انزلنا الصورة موجودة قبل وجودها في الهيولى المشار اليها فلا يخلو ان يكون وجودها تغيراً او تابعا لتغيراً ولا يكون هنالك للصورة مغايرة اصلاً ، لكن متى انزلنا الصورة ليس لها تغير اصلاً ولا وجودها في الهيولى المشار اليها تابع لتغير وكذلك فسادها لزم ان يكون الشيء الواحد بعينه قبل التكون كحاله بعد التكون وقبل الفساد كحاله بعد الفساد ، حتى تكون الاضداد موجودة معاً في موضوع واحد ، كأنتك قلت صورة الماء وصورة النار ، وهذا كله خلاف المعقول ، •

(١) ن - د - من موضع الى موضع - في الموضعين

وان انزلنا ايضا حدوثها تغيرا أعنى انها تتغير عند الحدوث
من لاهيولى الى هيولى او من هيولى الى هيولى كما يقول اصحاب
التناسخ ازم ضرورة ان تكون الصورة جسما ومنقسمة حسب ما تبين
من ان كل متغير منقسم ، •

واذا كان هذا هكذا فلم يبق ان يكون حدوثها في الهيولى
الاعلى ان وجودها تابع لتغير على ما يظهر من امر الصور الكائنة فان
احد ما يتم به ، وتكون صورة الهواء في هيولى الماء انما هو وجود
الاستحالة المتقدمة في الماء بحدوث صورة الهواء ، لكن هذه
الصورة من أجل وجودها في متغير لا من جهة أنها متغيرة بذاتها
فكانت ليست بجسم ولا تنقسم ، ولذلك ما قيل انه ليس حركة
في الجوهر ، وهذا كله قد يظهر في السماع الطبيعى •

وايضا لو انزلنا هذه الصورة غير هيولانية لم يكن حدوثها في الشئ
يوجب مزيد استعداد لقبول صورة اخرى ، ولا كانت بعضها
كمالات لبعض ، وبعضها موضوعات لبعض على جهة ما نقول ان
الغاذية موضوعة للحساسة والحساسة كمال لها فان الصورة بما هي صورة
ليس فيها من الاستعداد والقوة اذ كان وجودها الذى يخصها انما هو
لها من جهة الفعل والفعل والقوة متناقضتان ، وانما امكن ان توجد
فيها القوة بضرب من العرض ، وذلك لكونها هيولانية ، وهذه كلها
استظهارات تستعمل مع من ينكر وجود هذا الاعلى انها براهين

تبين بها مجهول معلوم .

ومن شأن هذا النوع من الاقوال ان يستعمل في علم ما بعد الطبيعة، اذ كانت تلك الصناعة هي الصناعة التي تكفل نصرته ما تضعه الصنایع الجزئية مبادئ وموضوعات واذا كان موضوعا لصاحب هذا العلم ان اكثر الصور هيولانية وان ذلك بين من امرها، فالذى يفحص عنه صاحب هذا العلم اما هو الصورة المشكوك في امرها هل هي متقومة بالهيولى ام ليست متقومة، والسبيل التي منها يمكن ان تكتسب المقدمات الخاصة المناسبة بهذا النظر في هذا العلم، فهي ان تخصي جميع المحمولات التي تلحق الصور الهيولانية بما هي هيولانية اذ كان وجودها في الهيولى ليس بنحو واحد على ما ظهر فيما تقدم، وسيظهر في هذا الكتاب .

ثم يتأمل جميعها مثلاً في النفس الناطقة اذ كانت التي يثان بها من بين قوى النفس انها تفارق فان الفيناها متصفة بواحد منها تبين انها غير مفارقة وكذلك تتصفح المحمولات الذاتية التي تخص الصور بما هي صور لا بما هي صور هيولانية، فان التي لها محمول خاص تبين انها مفارقة كما يقول ارسطو انه ان وجد للنفس اوجزاء من اجزائها فعل ما يخصها امكن ان تفارق، فهذه هي الجهة التي يمكن ان ننظر منها في ذلك، فليكن هذا عندنا عتيدا حتى نصل الى الموضع الذي يمكن فيه ان نفحص من هذا المطلوب، فان هذا

الفحص انما يترتب في جزء جزء من اجزاء النفس بعد المعرفة
بجوهره، اذ كان علم ذات الشيء متقدما على لواحقه، فلنبداً من
حيث بدأ •

فنقول انه يظهر من قرب عما وضع في القول المتقدم ان
النفس صورة لجسم طبيعي آلى، وذلك انه اذا كان كل جسم مركب
من مادة وصورة، وكان الذي بهذه الصفة في الحيوان هو النفس
والبدن، وكان ظاهراً من امر النفس انها ليست بمادة للجسم الطبيعي
فين انما صورة ولا الصورة الطبيعية هي كمال اول الاجسام التي
هي صور لها، فبالواجب ما قيل في حد النفس انها استكمال اول لجسم
طبيعي آلى، وانما قيل اول تحفظاً من الاستكمالات الاخيرة التي هي في
الافعال والانفعالات، فان مثل هذه استكمالات تابعة للاستكمالات
الاول، اذ كانت صادرة عنها إلا ان هذا الحد لما كان مما يظهر انه
يقال بتشكيك على جميع قوى النفس، وذلك ان قولنا في الفاذية (١)
انها استكمال غير معنى قولنا ذلك في الحساسة والتمخيلة، واخرى ما قيل
ذلك باشتراك على القوة الناطقة وكذلك سائر اجزاء الحد لم تكن
كفاية في تعرف جوهر كل جزء من اجزاءها من هذا الحد على
التمام حتى نعرف ما هذا الاستكمال الموجود في النفس الفاذية وفي
واحدة واحدة منها وهذه النفس يظهر بالحس من افعالها ان اجناسها
خمسة اولها في التقديم بالزمان وهو التقدم الهولاني والنفس النباتية

(١) ن في صف - العادة وهي كذا •

ثم الحساسة ، ثم المتخيلة ، ثم الناطقة ، ثم النزوعية ، وهي كاللاحق لهايتين القوتين ، اعنى المتخيلة والحساسة ، وان الحساسة خمس قوى قوة البصر ، وقوة السمع ، وقوة الشم ، وقوة الذوق ، وقوة اللمس ، وسنبين بآخره ان عددها هذا العدد ضرورة ، وانه لا يمكن ان توجد قوة اخرى من قوى الحس غير هذه وليس هذه القوى يوجد لها التباين من جهة افعالها فقط ، بل ولأن بعضها قد يفارق بعضها بالموضوع ، وذلك ان النباتية قد توجد في النبات دون الحساسة ، والحساسة من دون المتخيلة في كثير من الحيوانات كالذباب وغيره ، وان كان ليس يوجد الامر فيها بالعكس اعنى ان توجد الحساسة من دون الغاذية او المتخيلة من دون الحساسة .

والعلة في ذلك ان ما كان منها يجرى مجرى الهيولى لبعض لم يكن في ذلك البعض ان يفارق هيولاه وامكن في تلك القوة التي تنزل من تلك الاخيرة منزلة الهيولى ان تفارق لكن لامن جهة ماهى هيولى لشيء بل من جهة ماهى كمال وتعام للشيء الذى هى له تمام ، ولذلك لم يمكن في الهيولى الاولى ان تفارق اذ كان ليس فيها صورة بالفعل تكون لها مستعدة لقبول صورة اخرى ، وامكن ذلك في المركب الذى هو من جهة هيولى ومن جهة صورة .

ونحن انما نبتدأ من هذه القوى باشدها تقدما في الزمان كما فعل ارسطو ، وهو التقدم الهيولانى والقوة التي هذه صفتها هى

النفس الغذائية فلنبداً من القول فيها .

القول في القوة الغذائية

والقوة تقال بضرب من التشكيك على الملكات والصور حين
ليس تفعل كما يقال في النار انها محرقة بالقوة اذا لم تحضرها المادة
الملائمة للاحراق وعلى القوى المنفعلة كما يقال في الخبز انه دم بالقوة،
وفي الدم انه لحم بالقوة، وذلك اذا لم يحضر المحرك، وظاهر ان هذه
القوة الغذائية من جنس القوى الفاعلة وذلك ان الغذاء لما كان
صنفين احدهما الذي بالفعل وذلك اذا استحال الى جوهر المغذى (١)
والثاني الذي بالقوة، وذلك قبل ان يستحيل الى جوهر المغذى،
والذي بالقوة كما قيل في غير ما موضع انما يصير الى الاستكمال من قبل
المحرك الذي بالفعل إلا ان القوة ايضا لما كانت صنفين قريبة
وبعيدة والقوة البعيدة في الغذاء المحرك لها ضرورة غير النفس الغذائية
كالقوة التي في الاسطوانات ان يكون لها، واما القوة القريبة مثل
ما نقول في الخبز انه غذاء بالقوة فالمحرك لها هي النفس الغذائية
والذالك هي ضرورة قوة فاعلة .

وقد قيل كيف يكون الفعل والافتعال على العموم في هذه
الحركة، وفي غيرها من الحركات في الاولى من الكون والفساد،
وقيل هناك ان المنفعلة يلزم ان يكون من جهة شيها ومن جهة ضدا
فاما ان الافتعال الموحد في الغذاء هو في الجوهر فذلك بين بنفسه

واما ان هذه القوة الغاذية نفس فذلك بين من انها صورة لجسم آلى
وهى بالجملة انما تفعل مما هو جزء عضو آلى بالقوة جزء عضو آلى بالفعل
وبين ان مثل هذا التحريك والفعل ليس منسوبا الى النار، فاما الآلة
التي بها تفعل هذه القوة الاغتذاء فهى الحرارة ضرورة، وليس اى
حرارة اتفقت بل حرارة ملائمة لهذا الفعل، وهى المسماة الحرارة
الغريزية، وذلك ان هذه النفس انما تفعل كما يظهر من امرها جزء
عضو عضو من اعضاء المتغذى والاعضاء مركبة من الاسطقسات
والمركب من الاسطقسات انما يصير واحدا على ما تبين بالمزاج
والمزاج انما يكون بالحرارة كما قيل فى الآثار العلوية، فاذن
الحرارة هى الآلة الملائمة لهذا الفعل، وليس هذه الحرارة هى النفس
كما ظن جالينوس وغيره فان فعل الحرارة ليس بمرتب ولا محدود
ولا تفعل نحو غاية مقصودة كما يظهر ذلك من افعال النفس ولا يصح
ان ينسب (١) الترتيب الى الحرارة الا بالعرض على ما كانت يرى
كثير من القدماء.

وهذه الحرارة هى الموضوع القريب الاول لهذه النفس
اتى تنزل منها منزلة الهوى، وذلك شئ بالواجب عرض لكل محرك
ليس بجسم وهو فى جسم اذا حرك جسما آخر اعنى انه انما يكون
تحريكه له من جهة ما هو موجود فى جسم هو صورة فيه والا
لم يمكن فيه ان يحرك الجسم الآخر كالحال فى النفس الغاذية، والغذاء

في النفس الحركة لجسم الحيوان في المكان على ما سيظهر بعد .
 فاما السبب الغائي الذي من اجله وجدت هذه القوة في
 الحيوان وفي النبات فهو الحفظ وذلك ان اجساد المتنفسات لطيفة
 متخلخلة سريعة التحلل فلولا تكن فيها قوة شأنها ان يخلف بدل
 ما تحلل منها امكن في المتنفس ان يبقى زمانا له طول ما، واذا كان هذا
 كله من أمر هذه القوة كما وصفنا فاذن هذه القوة هي التي من شأنها
 ان تصير بالحار الغريزي مما هو جزء عضو بالقوة جزء عضو بالفعل
 لتحفظ بذلك على المتنفس بقاءه ولذلك كان اخلاص فعل هذه القوة
 موتا .

وها هنا قوة اخرى منسوبة الى النبات هي كالكمال
 والصورة للقوة الغذائية اذ كانت لا يمكن ان توجد خلوا من الغذائية
 ويمكن ان توجد الغذائية خلوا منها وهي القوة النامية، وهذه القوة
 هي القوة التي من شأنها عندما تولد الغذائية من الغذاء اكثر مما تحلل
 من الجسم ان تنمي الاعضاء في جميع اجزائها واقطارها على نسبة
 واحدة وهو بين ان هذه القوة مغايرة بالماهية للغذية فان فعل التنمية
 غير فعل الحفظ فان هذه القوة قوة فاعلة، فبين ممارسناها به كذلك
 ايضا كونها نفسا .

واما السبب الغائي الذي من اجله وجدت هذه القوة فانه
 لما كانت الاجسام الطبيعية لها اعظام محدودة وكان لا يمكن في الاجسام

المتنفسة ان توجد لها من اول الامر العظم الذى يخصها احتيج الى هذه القوة ، ولذلك اذا ما بلغ الموجود العظم الذى له بالطبع كفت هذه القوة •

وبين مما قيل ايضا فى النفس الغازية ان آلة هذه القوة هى الحرارة الفريزية، فاما كيف تكون هذه الحركة وبما ذا تكون فقد نلخص القول فى ذلك فى كتاب الكون والفساد ، وليس هذا الفعل فقط ينسب لهذه النفس اعنى النوبل وضده وهو الاضمحلال فان هذه الحركة ايضا محدودة مرتبة وذلك انها اذا عرضت تعرض فى كل نقطة وجزء محسوس من اجزاء المضمحل على السواء وليس مثل هذا الاضمحلال ما يمكن ان ينسب الى ما من خارج فقط •

ولما كانت ايضا هذه الاجسام المتنفسة منها متناسلة ، ومنها غير مناسلة ، وكانت المتناسلة هى التى يمكن فيها ان توجد مثلها بالنوع او شبيها بها وذلك بما يوجد عنها من البرور والمثى فاذن هاهنا قوة اخرى تفعل من الغذاء ما شأنه ان يتكون عنه مثل الشخص الذى توجد له هذه القوة •

وبين من هذا ان هذه القوة فاعلة وانها نفس ، وان آلتها هى الحرارة الفريزية اذ كان لا فرق بين هذه القوة والقوة الغازية الا ان هذه القوة شأنها ان تفعل مما هو بالقوة شخص من نوعه شخصا بالفعل ، والغاذية انما تفعل جزء شخص ، وانما جعلت هذه القوة فى

الاشياء التي هي موجودة فيها لاعلى جهة الضرورة كالحال في القوة
الغاذية والنامية بل على جهة الافضل لتكون لهذه الموجودات حظ
من البقاء الازلي بحسب ما يمكن في طباعها فان اقرب شيء الى
الوجود الضروري بالشخص هو هذا الوجود، وكانت هذه
الموجودات اعطيت من اول الامر وجودها وقوة تحفظ بها وجودها
واما غير المتناسلة فلم تعط الوجودها فقط لانه لم يمكن فيها
اكثر من ذلك •

فها هنا اذن ثلاث قوى، اولها الغاذية هي كالهوى لها تين
القوتين اعنى النامية، والمولدة (١) اذ كان قد توجد الغاذية دونها
وايس توجد ان دون الغاذية اما المولدة فكانها تمام القوة النامية
ولذلك ما تصرف الطباع الفضلة من الغذاء الذي كان بها النمو عند
كمال النمو الى التوليد فتكون منها البرور والمنى، وهذه القوة اعنى
قوة التوليد قد يمكن ايضا ان تفارق الغاذية وذلك في آخر العمر
واما مفارقة الغاذية فهو موت، فقد تبين من هذا القول ما النفس
الغاذية والنامية والمولدة وآلة آلتها ولم كان كل واحد منها في
الجسم المتنفس فلنقل في القوة التي تتلو هذه في الحيوان وهي قوة الحس •

القول في القوة الحساسة

وهذه القوة بين من امرها انها قوة منفصلة اذ كانت توجد

(١) قال المصنف ان هاها ثلاث قوى اولها الغاذية - اسكنه لم بعدد الثانية والثالثة فهاتان
القوتان هما الثانية والثالثة.

مرة بالقوة ومرة بالفعل، وهذه القوة منها قريبة ومنها بعيدة والبعيدة كالقوة التي في الجنين على ان يحس، والقريبة كقوة النائم والمغمض عينه على ان يحس، وبين مما تقدم ان ما بالقوه من جهة ما هو بالقوة منسوب الى الهيولى، وان خروج القوة الى الفعل تغيرا وتابع لتغير، وان كل متغير فله مغير ومحرك يعطى المتحرك شبيه ما في جوهره .
واذا كان ذلك كذلك فينبغى (١) ان نتعرف من امر هذه القوة اى وجود وجودها وما المحرك لها وعلى اى جهة تقبل التحريك .

فنقول اما القوة البعيدة وهي التي تكون في الجنين فقد تبين اى وجود وجودها في كتاب الحيوان، والمحرك لها هو ضرورة غير المحرك للقوة القريبة اذ كان بهذا تكون القوتان اثنتين وقد تبين وجود هذا المحرك في كتاب الحيوان .

واما المحرك للقوة القريبة فبين من امره انه المحسوسات بالفعل، والذي ينبغي ها هنا ان نطلب اى وجود وجود هذه القوة وعلى اى جهة تقبل التحريك عن المحسوسات .

فنقول انه من البين مما تقدم ان القوة تقال على ثلاثة اضرب اولها بالتقديم والتحقيق القوة المنسوبة الى الهيولى الاولى، اذ كانت الهيولى الاولى انما الوجود لها من جهة ما هي قوة محضة ولذلك لم يمكن في مثل هذه القوة ان تفارق بالجنس الصورة التي هي قوية

اولا عليها بل متى تعرت عن الصورة التي فيها تلبست بصورة اخرى
من جنسها كالحال في الماء والنار •

وبالجملة في الاجسام البسائط، ثم من بعد هذه القوة الموجودة
في صور هذه الاجسام البسيطة على صور الاجسام المتشابهة الاجزاء
وهذه القوة هي متأخرة عن تلك اذ كان يمكن فيها ان تفارق صورة
الشيء الذي هي قوية عليه بالجنس وهي ايضا حين تقبل الكمال
والفعل ليس تخلع صورتها كل الخلع كالحال في القوة الموجودة في
الاجسام البسيطة، ولذلك لسنا نقول ان صور الاسطقسات موجودة
بالقوة في الجسم المتشابه الاجزاء على جهة ما نقول ان الماء بالقوة هواء
او نار بل بنحو متوسط على ما تبين في كتاب الكون والفساد، فكأن
هذه القوة الثانية شأنها فعل ما اذ كانت السبب في وجودها القوة
الاولى مقترنة بالصورة البسيطة لا القوة وحدها •

ثم تتلو هذه في المرتبة القوة الموجودة في بعض الاجسام
المتشابهة الاجزاء كالقوة التي في الحرارة الغريزية مثلا او ما يناسبها
الموضوعة في النبات والحيوان للنفس الغاذية •

وتفارق هذه القوة القوة التي في صور الاسطقسات على
الاجسام المتشابهة الاجزاء ان هذه اذا قبلت ما بالفعل لم يتغير
الموضوع لها ضربا من التغير لا قليلا ولا كثيرا ولذلك كان فساد
هذه ليس الى الضد بل الى العدم فقط فكأن هذه القوة قد شابته

الفعل أكثر من تلك، ولذلك ما قيل أن معطى الصورة المزاجية التي بها شأن موضوعها أن تقبل هذا الكمال احداً من ، أما نفس في المتناسل من ذوات النفوس ، وأما حرارة الكواكب في غير المتناسل لكن هذه القوة إذا وجدت على كمالها في النبات فليس يوجد فيها استعداد لقبول صورة أخرى •

وأما إذا وجدت في الحيوان فإنه يلقي فيها استعداد لقبول صورة أخرى وهي الصورة المحسوسة، وإنما عرض لها ذلك من جهة اختلاف استعداد موضوعها في النبات والحيوان إلا من جهة ما هي قوة غذائية وهذا الاستعداد الذي يوجد في القوة الغذائية لقبول المحسوسات الذي هو الكمال الأول للحس ليس الموضوع القريب له شيئاً غير النفس الغذائية وهذه القوة وهذا الاستعداد كأنه شيء ما بالفعل إلا أنه ليس على كماله إلا خيراً فإن الحيوانات النائم قد يرى أنه ذو نفس حساسة بالفعل •

ولذلك ما يشبه أرسطو هذه القوة بالقوة التي في العالم حين لا يستعمل عامه لكن ليست هي بالقوة من جهة ما هي بالفعل فإما هي بالقوة شيئاً ما ليس هو شيئاً ما بالفعل مما هو قوى عليه بل أن كان شيئاً ما بالفعل فلا من جهة ما هو قوى إذ كان الفعل والقوة متناقضتين لكن لما كانت القوة لا تعرى من الفعل لزم أن توجد إما فعل ما غير تام ، وأما أن توجد مقترنة بصورة أخرى مغايرة للصورة التي هي

قوية عليها من غير ان تكون هي في نفسها شيئاً، واذا كانت القوة ذات صور فاما ان تكون الصورة التي في الموضوع مضادة للصورة الواردة فتفسد صورة الموضوع عند ورودها اما فسادا تاما كما الحال في صور البسائط، واما فسادا غير محض كما الحال في صور البسائط عند حلول صور المتشابهة الاجزاء فيها .

واما ان لا تكون بينهما مضادة اصلا ولا مغايرة بل مناسبة تامة فيبقى الموضوع عند الاستكمال على حاله قبل الاستكمال بل لا يمكن وجود الاستكمال إلا ان يبقى الموضوع على حاله قبل الاستكمال كالحال في القوة التي في المتعلم على التعلم وهذه القوة التي هي فعل غير تام ليس يحتاج في وجودها الى صورة هي موجودة الا بالعرض كالحال في النفس الغاذية مع الحسبة التي هي الكمال الاول .

وبين من هذا ان هذه القوة اعنى الكمال الاول للحس مبينة بالرتبة لتلك القوى التي تقدمت اذ كان الموضوع لها نفس ما ولذلك ما كان قبول هذه القوة كما لها الاخير عن المحرك لها ليس من جنس قبول القوى الهيولانية التي عددنا كما لايتها عن المحركين لها فان المحرك هنالك انما يعطى الهيولى صورة شبيهة بالصورة الموحودة فيه وعلى الحال التي توجد فيه، ومثال ذلك ان النار اذا كونت نارا اخرى وصيرتها بالفعل فانما يعطى ذلك الموضوع صورة شبيهة بصورتها ويكون حال وجودها في الهيولى هي هي بعينها حال وجود

الصورة الفاعلة في هيولاهما .

واما قوة الحس فليس الامر فيها كذلك فانه ليس وجود اللون مثلا في هذه القوة هو بعينه وجوده خارج النفس فان وجوده في هيولاه خارج النفس وجود هو به منقسم بانقسام الهيولى .

واما وجوده في القوة الحساسة فليس بمنقسم اصلا بانقسام هيولاه ولذلك امكن ان يستكمل بالجسم الكبير جدا والصغير على حالة واحدة وبموضوع واحد حتى يكون مثلا الرطوبة الجليديه على صغرها تقبل نصف كرة الفلك وتؤديه الى هذه القوة كما تقبل صورة الجسم الصغير جدا ولو كان هذا الاستكمال منقسما بانقسام الهيولى لم يكن ذلك فيه .

وايضا فانا نجد هذه الصورة تستكمل بالمتضادين معاني موضوع واحد فنحكم عليهما كالقوة المبصرة التي تدرك السواد والبياض معا ولذلك يصير للمحسوسات بهذه القوة وجود اشرف مما كان لها في هيولاهما خارج النفس فان معنى هذا الاستكمال ليس شيئا غير وجود معنى المحسوسات مجردا من هيولاه لكن بوجه ماله نسبة شخصية الى هيولى بها صار معنى شخصيا والا كان عقلا على ما سنبين بعد عند القول في القوة الناطقة وهذا اول مرتبة من مراتب مجرد الصور الهيولانية فيه فهذه القوة اذن هي القوة التي من شأنها ان يستكمل بمعاني الامور المحسوسة اعني القوة الحسية من جهة ماهي

معان شخصية •

وبين مما قلنا ان مثل هذه الصورة الحسية كائنة فاسدة اذ كانت توجد بالقوة تارة وبالفعل تارة وما بالقوة من جهة ماهو بالقوة فهو حادث ضرورة اذ كانت القوة هي اخص اسباب الحدوث، وايضا لو كانت ازلية لكان مثلا هذا اللون موجودا قبل وجوده فتكون الاعراض مفارقة ولم يكن للحسوسات غناء في الادراك حتى كان يكون الاحساس في غيبتها وحضورها بحال واحدة وهذا كله شنيع، وايضا فهي بوجه ما تستعمل آلة جسمانية اذ كان الموضوع الاول لها اغنى النفس الغذائية صورة في مادة ولذلك يلحقها الكلال ولا تتم فعلها الا باعضاء محدودة، فان الابصار انما يكون بالعين والسمع بالاذن •

واذ قلنا ما هي النفس الحساسة باطلاق فقد ينبغي بعد هذا ان نصير الى القول في واحدة واحدة من قواها، فنقول ان اقدم هذه القوى وجودا بالزمان هي قوة اللمس ولذلك قد توجد هذه القوة معرأة عن سائر الحواس كما يوجد ذلك في الاسفنج البحري وغير ذلك مما هو متوسط الوجود بين النبات والحيوان ولا توجد سائر القوى معرأة منها وانما كان ذلك كذلك لأن هذه القوة اكثر ضرورة في جود الحيوان من سائر قوى الحس اذ اولاهي لكانت ستفسده الاشياء التي من خارج وبخاصة عند النقلة •

ثم من بعد هذه القوة قوة الذوق فانها ايضا لمس ما ، وايضا فانها القوة التي بها يختار الحيوان الملائم من الغذاء من غير الملائم .

ثم قوة الشم ايضا اذ كانت هذه القوة اكثر ما يستعملها الحيوان في الاستدلال على الغذاء كالحال في النمل والنحل ، وبالجملة فهذه الثلاث القوى هي القوى الضرورية اكثر ذلك في وجود الحيوان .

واما قوة السمع والابصار فوجوده في الحيوان من اجل الافضل لا من اجل الضرورة ولذلك كان الحيوان المعروف بالخلد لا يبصر له .

ويجب قبل ان نشرع في القول في هذه الحواس ان تقدم من امر المحسوسات ما يتوصل به الى القول في واحدة واحدة من هذه القوى فانا انما نسير اكثر ذلك في هذا العلم كما قيل غير ما مرة من الاعرف عندنا الى الاعرف عند الطباع .

فنقول ان الامور المحسوسة منها قريبة ، ومنها بعيدة ، والقريبة معدودة فيها بالذات ، والبعيدة معدودة فيما بالعرض ، والذي بالذات منها ما هي خاصة بحاسة حاسة ومنها مشتركة لاكثر من حاسة واحدة ، فالخاصة هي مثل الالوان للبصر ، والاصوات للسمع والطعوم للذوق ، والرائحة للشم ، والحرارة والبرودة للمس ، واما المشتركة لاكثر من واحدة فالحركة والسكون والعدد

والشكل والمقدار •

اما الحركة والعدد فيدر كهما جميع الحواس الخمس وذلك بين
من امرهما •

واما الشكل والمقدار فمشاركان للبصر واللمس فقط ، والغلط
انما يقع اكثر ذلك للحواس في هذه المحسوسات المشتركة كمن يخيل
اليه حين يسير في النهر ان الشطوط تتحرك ، واما المحسوسات
بالعرض فمثل ان يحس ان هذا حي وهذا ميت ، وهذا زيد وهذا
عمر ، وهذه المحسوسات الغلط فيها اكثر منه في المشتركة ، ولذلك
قد يحتاج في تمييزها ان يستعمل في ذلك اكثر من حاسة واحدة
كما يستعمل ذلك الاطباء فيمن به انطباق العروق فانهم قد يفصدونه
مرة ومرة يحملون مرآة عند انفه ليظهر لهم فيها اثر التنفس •

واذ قد تبين ماهي المحسوسات الخاصة والمشاركة فلنبداً
اولاً بالقول في القوى التي تخص محسوساً محسوساً من المحسوسات
الخاصة ثم نسير ذلك (١) الى القول في القوة التي محسوساتها
مشتركة ، وهي المعروفة بالحواس المشتركة ، ولنبدأ على عادتهم من
القول في البصر •

القول في قوة البصر

وهذه القوة هي التي من شأنها ان تقبل معاني الالوان مجردة
عن الهيولى من جهة ماهي معان شخصية وذلك بين مما تقدم

(١) كذا والله من ذلك

اذ كانت تدرك المتضادين معا كما قلنا .

والذى تقي علينا من امرها ان نبين كيف يكون هذا القبول وبأى شىء يكون ، وبالجمله جميع الاشياء التى تقوم هذا الادراك فنقول لما كانت المحسوسات بعضها مماسة للحواس وملاقية لها كمحسوسات اللمس والذوق ، وبعضها غير ملاقية ولا مماسة كالبصر والسمع والشم ، وكانت المحسوسات هى الحركة للحواس والمخرجة لها من القوة الى الفعل ، والمحرك كما تبين اذا كان محركا قريبا فانما يحرك بان يماس المحرك ، وان كان بعيدا فانما يحركه بتوسط جسم آخر اما واحد واما اكثر من واحد ، وذلك بان يحرك هو الذى يليه ثم يحرك ذلك الآخر الذى يليه الى ان ينتهى التحريك الى الاخير .

واعنى ها هنا بالتحريك التغير على العموم سواء كان فى زمان او لم يكن كالحال فى هذا التغير ، فبالواجب ما احتاجت هذه الحواس الثلاث الى متوسط به يكون قبولها للمحسوسات وليس بأية حالة اتفقت حتى يكون هو المتوسط بل يلزم ضرورة ان يكون بحال يمكنه بها ان يقبل التحريك عن المحسوسات حتى تؤديه الى الحواس ، وليست هذه الحال شيئا اكثر من ان يكون فى نفسه عادم لهذه المعانى التى يقبلها عن المحسوسات حتى يكون لاولن له ولا رائحة ويكون قبوله لها بوجه مناسب لقبول الحاسة اعنى ان لا يكون قبوله هيولانيا بل بضرب من المتوسط بين الهيولانى

والروحاني ، وهذا ايضا احد ما اضطر الى وجود المتوسط فان الطبيعة انما تفعل بتدريج ، ولذلك كانت هذه المحسوسات اذا القيت على آلة الحس لم تدرك ، وهذه حال الماء والهواء اللذين تدرك بتوسطهما هذه المحسوسات فقد ظهر من هذا القول ضرورة احتياج هذه الثلاث الحواس الى المتوسط ، وبإي صفة ينبغي ان يكون على العموم وانه ليس يمكن ان يكون ابصار ولا واحد من هذه الادراكات بانحلاء على ما كان يرى كثير ممن سلف من القدماء .

وينبغي ان نرجع الى ما يخص الابصار فنقول ان الجسم الذي شأنه ان يقبل اللون من جهة ما هو غير ذي لون هو الجسم المشف من جهة ما هو مشف ، وهذا القبول ضربان ، اما قبول هيولاني كالحال في الالوان في هيولاه ، واما قبول متوسط بين الهيولاني والروحاني كالحال في ارتسام الالوان في الهواء والماء ، وهذا النوع من القبول هي الجهة التي بها يخدم هذان الاسطقسان الابصار فقط ، ولهذا السبب بعينه ما كانت آلة هذا الادراك وهي العين الغالب على اجزائها الماء والهواء لكن هذه الاجسام المشفة يظهر من امرها انها انما تقبل الالوان حين هي مشفة بالفعل اي مستضيئة ، ولذلك لا يمكن ان يبصر في الظلام وانما تكون مشفة بالفعل عند حضور المضي فاذن انما يتفق الابصار بهذين الاسطقسين وبالضوء لكن اما الجهة التي بها تخدم هذان الاسطقسان هذه القوة فقد تبينت

واما

واما على أية جهة يفعل ذلك الضوء فقد ينبغي ان نبين ذلك بعد ان نلخص اولاً كم هي الاجسام المضيئة وما الضوء والمستضيء •

فنقول اما الاجسام المضيئة بالتقديم فنوعان، الجسم الالهى (١) والنار إلا ان ذلك بالذات للجسم الالهى وبالعرض للنار ولذلك لم تكن مضيئة في مكانها، وقد يقال المضيء ايضا بتأخير على كل ما من شأنه ان يقبل الضوء من غيره ثم يضيء هو في نفسه واخرى ما قيل له مضيء من هذا ما كان بحيث يجعل غيره مرئياً ولم تكن صورة بانعكاس كالحال في القمر واما التي تضيء في نفسها فقط وليست تجعل غير مرئية فكثير من الاصداف التي تضيء بالليل والماء الذي يظهر على المجاذيف •

وليس ما قيل في هذه الاشياء انها تضيء من قبل ان لها طبيعة نارية بشئ كما حكى ذلك ثامسطيوس عن المعلم الاسكندر لأن المضيء انما يوجد في المخرج من جهة ما هو لون ولذلك ليست هذه الوان الا باشتراك الاسم، وسنبين ذلك اكثر في كتاب الحس والمحسوس •

وايضاً فقد يظهر من امر هذه انها بخلاف الالوان اذ كانت انما تبصره في الظلمة والالوان في الضوء فقط حتى قيل ان خاصة اللون ان يحرك للمشف بالفعل والاولى بهذه ان يظن انها تضيء من جهة انها تقبل الانعكاس لأنها في طبيعة المرئي وان كان ليس يمكن

(١) كذا هنا وفيما بعد ولله الآلى •

ان تضيئ غيرها وعلى هذه الجهة ترى عيون كثيرة من الحيوان تضيئ في الظلام ، او تقول انه يتحلل عنها في الظلام بخار شأنه ان يعرض عنه مثل هذه الرؤية •

والفحص عن هذا ليس بلائق بهذا الموضع فان استقصاء القول في هذه الاشياء هو في كتاب الحس والمحسوس •

واما الضوء فانه لما كان غير جسم اصلا بدليل انه مشبع بكلية في كلية الاجسام المشفة ويحدث في غير زمان ولم يمكن فيما هذا شأنه ان يفارق لم يكن الضوء شيئا غير كمال المشف بما هو مشف •

والمستضيئ هو الذي يقبل الضوء والضوء انما يفعل الاضاءة في المستضيئ اذا كان منه ذاوضع محدود وقدر محدود •

وهذا بين ان الاضاءة من الكمالات التي ليست منقسمة باقسام الجسم ولا حاصلة في زمان لكن اذا كان هذا كله هكذا فعلى اى جهة ليت شعري يكون للضوء مدخل في تنعيم هذا الادراك •

وذلك يمكن ان يتصور على احد وجهين ، اما ان يكون الضوء هو الذي يعطى الجسم المتوسط الاستعداد الذي به يمكن ان يقبل الالوان فقط حتى تؤديها الى الحاسة وهو الاشفاف بالفعل حتى يكون الملون انما يحرك المشف من جهة ما هو مشف بالفعل وتكون

الالوان على هذا موجودة بالفعل في الظلام •

وبالقوة محرّكة للابصار على جهة ما تقول في العالم انه معلم
بالقوة اذا لم يكن له متعلم او تكون الالوان موجودة في الظلام
بالقوة الحقيقية حتى يكون الضوء هو المحرك لها من القوة الى
الفعل •

فنقول انه قد تبين في كتاب الحس والمحسوس ان اللون
هو اختلاط الجسم المشف بالفعل وهو النار مع الجسم الذي لا يمكن
فيه ان يستشف وهو الارض •

واذا كان ذلك كذلك فاللون ضوء ما وهو يستكمل ضرورة
على نحو ما بالضوء الذي من خارج وتقوى •

وقد يظهر ذلك من انا متى نظرنا الى الالوان الواحدة (١)
بعينها في القابل والشمس وعند مرور السحاب عليها وانكشافها
رأيناها بالوان مختلفة في الزيادة والنقصان وذلك مما يدل على انها
تستكمل بالضوء الذي من خارج استكمالاً ولذا ما قيل ان
الضوء هو الفاعل للابصار •

فقد تبين من هذا القول ما هي هذه القوة وبأي شيء تدرك
وكيف تدرك •

واما القول في مدركاتها وهي الالوان فأليق المواضع بذلك
كتاب الحس والمحسوس •

(١) كذا واطه اللون الواحد بعينه •

القول في السمع

وهذه القوة هي القوة التي شأنها ان تستكمل معاني الآثار
الحادثة في الهواء من مقارعة الاجسام بعضها بعضا المسماة اصواتا
وهذا كله بين مما تقدم، فاما باي شيء يكون هذا الادراك وما
يكون والنحو الذي به يكون فنحن نقول فيه •

اما الذي عنه يكون فهي مقارعة الاجسام بعضها بعضا
لكن ليس عن اي جسم اتفق يحدث الصوت ولا باي نوع اتفق
بل يحتاج في ان يكون القارع والمقروع كلاهما صلبا، وان
تكون حركة القارع الى المقروع اسرع من تشذب الهواء فانا
اذا ادنينا جسما في غاية الصلابة من جسم آخر في غاية من الصلابة
ايضا برفق وبمهل لم يحدث عن ذلك صوت له قدر وكذلك ايضا
ان لم تكن الاجسام القارعة والمقروعة صلبة •

فاما ان لا يحدث صوت اصلا فاما ان حدث فبشدة حركة كما
يعرض ذلك عن السياط التي يضرب بها وقد تعين على حدوث
الصوت اشكال المقروعات مثل ان تكون مجوفة او عريضة، وسنبين
سبب هذا كله •

واما ما به يكون هذا الادراك فهو الماء والهواء، وذلك انه
قد تبين ان هذا المحسوس هو ضرورة من المحسوسات التي تدرك
بمتوسط اذ كانت غير ملاقية للحاس إلا ان الجهة التي بها يخدم هذا

المتوسط واحدا واحدا من هذه الحواس غير الجهة التي بها يخدم
الآخرى، وهي كلها مجتمع في ان هذا المتوسط يخدمها من جهة
ما هو عادم للمعاني التي يقبل منها فيؤديها اذ هذه هي صفة القابل وان
كانت تختلف جهات ذلك •

اما الجهة التي بها تخدم الابصار فهو الاشفاف وقد تبين ذلك •
واما الجهة التي بها تخدم هذا الادراك الذي هو السمع فهو
سرعة قيوله للحركة والتشكل بها وان تبقى الحركة فيه وقد كف
المتحرك ويبقى ذلك الشكل الحادث عنها فيه زمانا كالحال التي تعرض
للماء عند ما يلتقي فيه بالحجر فان هذه الحال بعينها تعرض للهواء من
القرع •

وقد قيل في غير هذا الموضع كيف تكون هذه الحركة في
الماء والهواء ولما كان المتوسط انما يؤدي القرع بالحركة التي تعرض
فيه وكانت كل حركة في زمان كان هذا الادراك ايضا في زمان بخلاف
ما عليه الامر في الابصار، ولذلك ما يسمع الرعد بعد رؤية البرق
والسبب الفاعل لهما واحد على ما تبين في الآثار •

فاما العلة التي من اجلها يكون الصوت عن الاجسام الصلدة
فلا لأنها اذا تلاقت بسطوحها لم يتطا من بعضها عن بعض فيطفو الهواء
عنها بشدة ولذلك ما كان منها اعرض كان صوته اعظم لأنه يلتقي من
الهواء اكثر •

واما ذوات الاشكال المحبوبة فالامر في ذلك بين وذلك ان
الهواء يندفع من جوانبها مرارا كثيرة فيحدث هناك الصوت
طول ابث ومن هذا الجنس هو حدوث الصداء وذلك انه ليس شيئا
اكثر من انعكاس الهواء عن الجسم الذي يلقاه حافظا لذلك
الشكل الذي به عن القرع حتى يحرك الهواء المرتب في الاذنين
الذي (١) هو الآلة القرية للسمع كما يقول ارسطو مرة ثانية، ومنزلة
هذا الهواء من السمع منزلة الرطوبة الجليدية من الابصار، ويشبه
ان يكون الامر كما يقول ثامسطيوس انه ليس هاهنا قرع الا ويحدث
عنه انعكاس ما، ولولا ذلك لم يسمع الانسان صوت نفسه كما انه
ليس تحدث رؤية الاعن انعكاس الشعاع ولولا ذلك لم يبصر في
الظل، لكن البق المواضع يذكر هذه اللواحق وتفصيلها هو كتاب
الحس والمحسوس •

وكذلك ايضا القول في ماهية التصويت الموجود للحيوان
وبأى شيء وجوده أليق المواضع يذكره هو ذلك الكتاب
وكتاب الحيوان وان كان يظهر من قرب الفرق بينه وبين الاصوات
التي تحدث عن الاجسام فان التصويت وهو المسعى نعمة هو الذي
يكون عن الحيوان بما هو حيوان وذلك انما يكون عن تخيل
ما وشوق وبآلة محدودة وهي آلات التنفس •

والدليل على ان التصويت يحدث عن قرع آلات التنفس

(١) كذا والظاهر اللذين هما •

الهواء الذى به يكون التنفس انا لا اتقدر ان نتنفس ونصوت معا
ولكون النعمة لا تحدث الا عن تخيل لا يسمى السعال نعمة .

فاما الحيوانات التى تصوت وهى غير متنفسة كالحیوان
المعروف بصرار الليل او صرار الهواء جرفاً عما يصوت بحرقه (١) فقد
قلنا ما هى هذه القوة وما يدركها وبأى شىء يكون هذا الادراك
وكيف يكون .

القول فى الشم

وهذه القوة هى القوة التى من شأنها ان تقبل معانى الامور
المشمومة وهى الروائح وليست فصول الروائح عندنا بينة كفصول
الطعوم وانما نكاد ان نسميها من فصول الطعوم حتى نقول رائحة
حلوة ورائحة طيبة ، ويشبه ان تكون هذه الحاسة فينا اضعف منها
فى كثير من الحيوان كالنسر والنحل وما اشبههما من الحيوان
القوى الشم .

فاما ما به يكون هذا الادراك فهما الاسطقسان الخادمان
للحاستين المتقدمتين اعنى الماء والهواء ، فان الحيتان قد يظهر من امرها
انها تشم وذلك ايضا بين مما تقدم ، واما على اى جهة تأخذ ما هذه
الحاسة فذلك يظهر اذا تبين ما هى الرائحة .

فنقول ان الرائحة انما توجد لذى الطعم من جهة ما هو ذو طعم
وهو موضوعها الاول الذى هو بمنزلة السطح للون ولذلك يستدل

كثيرا من الرائحة على الطعم وذلك ظاهر بالاستقراء •
وقد قيل في كتاب الحس والمحسوس ان الطعم هو اختلاط
الجوهر اليابس بالجوهر الرطب بضرب من التضج يعتد به فاذا كان
ذلك كذلك فالرائحة انما توجد للجسام من جهة ما هي ممتزجة
وليس لكل الممتزجة بل لممزجات ما وليس كذلك اللون والصوت
فان لكل واحد منهما وجودا في هيولاه ووجودا في المتوسط •
واما الرائحة فانه يلزم ان يكون وجودها في المتوسط هو
بعينه وجودها في موضوعها اذ كانت تابعة لذي الطعم والطعم
بما هو طعم تابع للمتزج وما هذا شأنه فليس يقبله الماء والهواء قبولاً
اولا اعني بذاته ولو كان ذلك كذلك لكانت البسايط ذوات طعوم
وذلك محال •

واذا تقر هذا فلم يبق وجه يخدم به هذا الادراك المتوسط
الا بان يحمل ما يتحلل من المشمومات من الجوهر الهوائي المناسب
له حتى توصله حاسة الشم كما يظهر ذلك بالحس من امر كثير من ذوات
الروائح اعني انها انما تشم عندما تفرك باليد او تلتقي في النار، وبالجملة
عندما يتولد فيها مثل هذا البخار الذي شأنه ان يشم، ولذلك ما يحتاج
ذوات الطعوم التي شأنها ان تشم في ان تكون مشمومة بالفعل الى
الحرارة التي من خارج كالمسك وغيره، وبعضها ليس يكتفي بذلك
حتى يلتقي في النار كالعود الهندي وبعضها ليس يشم ذلك فيه بحرارة
النهار

النهار للطاقة جوهره بل بحرارة الليل كالحال في الخيرى، وتفصيل
هذه في كتاب الحس والمحسوس •

ومن الدليل على ان المشعوم من جنس البخار ان المتنفس من
الحيوان انما يشم باستنشاق الهواء وادخاله وقد يشهد لذلك ان الرياح
تسوق الروائح التى تكون من ناحية جهتها وتعوق التى تأتى مقابلتها
فقد قلنا ما هى هذه القوة وما يدركها وبأى جهة يكون ادراكها •

القول فى الذوق

وهذه القوة هى تدرك بها معانى الطعوم وقد تلخص قبل
ما هى الطعوم وهذه القوة كأنها لمس ما اذ كانت انما تدرك
محسوسها بوضعه على آلة الحاسة، ولذلك ما يرى الاسكندر ان هذه
القوة ليست تحتاج الى متوسط على ما سيظهر من امر اللمس
الا انما نجد هذه القوة التى آلتها اللسان انما تدرك الطعوم بتوسط
الرطوبة التى فى الفم وبخاصة الاشياء اليابسة، وذلك انه يعرض لمن
عدم هذه الرطوبة الا يدرك الطعوم وان ادركها فيعسر، وكذلك
يعرض لمن فسدت هذه الرطوبة فى فمه بانحرافها نحو مزاج ما ان
يجد الطعوم كلها على غير كنهها •

وبالجملة فيظهر ان احد ما يتقوم به ادراك هذه الحاسة هو
هذه الرطوبة ولذلك جعلت النفاغ دائما لتوليد هذه الرطوبة وجعل
لها فيها مسلكا مفضيا الى اصل اللسان، فمن هذه الاشياء كلها قد نقتن

ايضا ان هذه الحاسة انما تدرك محسوساتها بمتوسط وهي هذه
الرطوبة، وقد صرح بذلك ابوبكر بن الصائغ في كتابه في النفس
وثامسطيوس •

وينبني ان ننظر في ذلك فنقول ان الحاجة الى المتوسط قد تبين
فيما سلف انها احد امرين اما ان يكون المتوسط هو الذي يؤدي
تحريك المحسوس لآلة الحاسة لكون المحسوس غير مماس لها كالحال
في المحسوسات الثلاث التي هي الالوان والاصوات والروائح واما
ان تكون الضرورة الداعية الى المتوسط لاني هذه فقط بل في ان
يكون وجود الصور المحسوسة فيه بضرب من المتوسط بين وجودها
الهيولاني المحض وبين وجودها في النفس كالحال في الالوان •
واذا كان هذان هما جهتا ضرورة الحاجة الى المتوسط فيبين ان
الذوق ليس يحتاج الى المتوسط بالمعنى الاول، وهو اشهر المعاني
الداعية الى المتوسط اذ كان المحسوس منها يتحرك آلة الحس
بمماس لها، •

واما الجهة الثانية من جهتي الحاجة الى المتوسط (١) ففي اتجاهها
لهذه الحاسة موضع نظر، فانه قد نطن انه انما يمكن تصور هذا النحو
من المتوسط في اوجود للمحسوسات التي يقبلها المركب والبسيط
كالالوان التي يقبلها الهواء بضرب من المتوسط بين وجودها
الهيولاني وبين وجودها في النفس •

وكذلك يشبه ان يكون الامر في الحركة التي في الهواء والحركة التي هي في نفس القارع والمقروع في حاسة السمع، ولذلك ما نرى الحركتين المتضادتين في الماء عن وقع الحجارة فيه ليس تتعاقب الدوائر الحادثة عنها •

واما المحسوسات التي يقبلها الجسم المركب فقط اعني الممتزج فاما ان لا توجد لها الحاجة الى هذا المعنى من التوسط، واما ان وجد لها فبجهة اخرى، وكانت حاجة هذه الى المتوسط مع حاجة تلك مع هذه بضرب من التشكيك، ولذلك الاشبهه ان تقول في هذه الرطوبة انها انما تعين على هذا الفعل من جهة انه يعرض للطعومات اليابسة ان تتربط بها بضرب من النضج يعترىها في الفم، ولذلك نجد اللوك والمضغ يعين على درك كثير من المطعومات وبخاصة التي انما ندركها بعد لبثها في الفم، والحال في هذه كالحال في بعض المشمومات التي تدرك بالفرك، وكأن هذين الصنفين من المطعومات هي محسوسة بالقوة •

واما المطعومات التي هي رطبة بالفعل فاما ان لا تحتاج الى هذه الرطوبة في الفم، واما ان احتاجت فحاجة يسيرة، ولذلك الاولى ان نقول في هذه الرطوبة انها من بعض آلات الادراك للذوق من ان نقول انها متوسطة وان هذه الحاسة مما تحتاج الى متوسط ونطلق القول في ذلك كما طلاقه في البصر والسمع والشم •

ولهذا نرى ان الاسكندر فيما قال احفظ لوضعك اذ كان
الاشهر من حاسة المتوسط انما هو ان يكون المحسوس غير ملاق لآلة
الحس وذلك انه لما كان الافضل في حفظ بقاء الحيوان ان لا يحس
فقط بالمحسوسات التي يماسه بل وبالمحسوسات التي من خارج وعلى
بعد منه ليتحرك نحوها او عنها بالضرورة ما كانت الحاجة في هذه
ماسة الى متوسط .

ولما كانت هذه الآلة انما تدرك الطعم من جهة ما هو رطب
او مترطب كان ما هو بالقوة شيء ما واجب فيه ان لا يكون بالفعل
شيء من ذلك الذي هو قوى عليه كانت آلة هذا الادراك يابسة .
ولما كانت هذه الرطوبة التي ترطب بها المحسوسات اليابسة
حتى تدركها هذه الحاسة هي كما لموصل بوجهه ما بالواجب ما لزم
فيها ان يكون غير ذات طعم في نفسها والا لم تتأديها الطعوم الى
الحاسة على كنهها كما يعرض ذلك للرضى وهذا من فعل هذه الرطوبة
اقرب ما تشبه به الى المتوسط .

ولما كانت هذه الحاسة وحاسة الابصار يدركان محسوساتهما
في موضوعاتهما الاولى اشتركتا في ادراك الشكل والمقدار .

واما حاسة السمع والشم فلما كانت تدرك محسوساتهما وقد
انفصلت عن موضوعاتهما الاولى لم يوجد لها هذا المحسوس المشترك
والقول في هذه الاشياء على الاستقصاء يستدعي قولاً ابسط من هذا

بكثير

بكثير اكن قولنا جرى في هذه الاشياء بحسب الامر الضروري فقط ، وان فسح الله في العمر وجلى هذه الكرب فستكلم في هذه الاشياء بقول ابن ووضح واشد استقصاء من هذا كله لكن القدر الذى كتبناه في هذه الاشياء هو الضرورى فى الكمال الانسانى وبه يحصل اول مراتب الانسان وهذا القدر لمن اتفق له الوقوف عليه بحسب زماننا هذا كثير ، فقد قلنا ما هى هذه القوة وملاآتها وبأى جهة تدرك محسوساتها .

واما القول فى الطعوم و تفصيلها فأليق المواضع بذلك هو

كتاب الحس والمحسوس .

القول فى اللبس

وهذه القوة هى القوة التى من شأنها ان تستكمل بمعانى الامور الملموسة والملموسات كما قيل فى كتاب الكون والفساد اما اول وهى الحرارة والبرودة والرطوبة واليبوسة واما ثوان وهى المتولدة عن هذه كالصلابة واللين ، وهذه القوة لما كانت انما تدرك هذه الملموسات على نحو ترتيبها فى وجودها فهى تدرك الحرارة والبرودة والرطوبة واليبوسة اولا وبالذات وتدرك الكيفيات الاخر المتولدة عن هذه بتوسط هذه ، ولهذا العلة بعينها لزم ان تكون هذه القوه تدرك اكثر من تضاد واحد بخلاف ما عليه الامر فى البصر والسمع وذلك انه لما كانت انما تدرك هذه الملموسة على نحو كنهها فى

وجودها وكانت كل واحدة من هذه الكيفيات تقترن به كيفية
اخرى كالحرارة التي تقترن بها اليبوسة والرطوبة كأن ادراكها
لهذه القوى معا .

وايضا فان القوى المنفصلة فيها اعنى الرطوبة واليبوسة لما
كانت كالهوى للقوى الفاعلة اعنى الحرارة والبرودة والفاعلة
لها كالصورة كان من الواجب ان تكون هذه القوى تدركها معا
ولو كان ادراك الحرارة والبرودة بقوة واحدة والرطوبة واليبوسة
بقوة اخرى لم تدرك ولا واحدة منها هذه المتضادات على كنهها
وليس كذلك الامر فى السمع والبصر فان حاسة البصر انما تدرك
تضادا واحدا وهو الابيض والاسود من جهة انه ليس يقترن بذلك
تضاد آخر وكذلك الحال فى ادراك السمع الثقيل والخفيف، وقد تدرك
غير هذه الحاسة اكثر من تضاد واحد وهو المتضادات الموضوعية
لمحسوسها الاول كادراك السمع الخشن والاملس الذى هو موضوع
الصوت، ومثال ادراك البصر اليراق ولايراق (١) اللذين موضوعهما
الابيض والاسود .

وبهذه ينحل الشك الذى يظن به ان هذه القوة اكثر من
قوة واحدة ان كانت تدرك اكثر من تضاد واحد .

وقد يظهر ذلك ايضا اذا تبين ان آلة هذه القوة واحدة وذلك
ان احدا ما تعدد به هذه القوى هي آلتها اذ كنا نرى ضرورة ان القوة

الواحدة لها آلة واحدة وان هذا منعكس ولذلك ما ينبغي ان تفحص
اولا ماهذه الآلة وهل هي واحد او كثير فانه ليس الامر في ذلك
بيننا كيانه في الحواس الاخر وان كان هذا الفحص أليق بكتاب
الحيوان •

فنقول انه مما تبين في ذلك الكتاب ان الاعضاء آلة للنفس
وانها انما اختلفت خلقها لاختلاف افعال النفس حتى تكون العين مثلا
انما وجدت مركبة من ماء وهواء • من اجل الا بصار وهذا بين في
الاعضاء المركبة وهي التي ليس تشبه اجزاؤها بعضها بعضا •

واما الاعضاء البسيطة وهي التي اجزاؤها يشبه بعضها بعضا
فيظهر في كثير منها انما كونت من اجل المركبة كاليد التي تألف من
عظام واورتار وغير ذلك وقد يظهر ايضا في بعضها انها انما وجب
ان تنقسم الى بسيط ومركب من اجل انقسام قوى النفس ، وذلك
ان القوى الاربع التي تقدم ذكرها انما توجد في اعضاء آلية •

واما حس اللمس فلما كان شايعا في جميع الجسد ومشتركا لجميع
الاعضاء وجب ضرورة ان يكون العضو الذي يخصه مشترك بسيط
غير آلي ولما كانت ايضا هذه القوة ليس يخلو منها حيوان لزم ضرورة
ان لا يخلو حيوان من هذا العضو ، وليس في الحيوان شئ يرى انه بهذه
الصفة غير اللحم ، وذلك انه العضو الذي يرى انا اذا غمزنا عليه احسنا
مع انه مشترك لجميع الحيوان •

ومن هنا ينحل الشك الذي نظن به ان اللحم لعل له ليس
بآلة هذه القوة وان منزلته منزلة المتوسط كما يظهر ذلك من قول
ثامسطيوس وارسطو في كتابه في النفس بخلاف قوله في كتاب
الحيوان فانه كما قيل ليس في وجود اللحم بحس بالاشياء التي تلقاه
كفاية في انه آلة هذا الادراك بل لعل الآلة تكون من داخله
ويكون هو كالمتوسط فانا لو لبسنا الحيوان جلدا ثم غمزنا عليه
وجدناه يحس •

وذلك انه اذا تحفظ بما تبين في كتاب الحيوان وما قلناه ايضا
من ان آلة هذه القوة يجب ان تكون بسيطة ومشاركة لجميع الحيوان
واضيف الى هذا ما يظهر بالتشريح وهو انه ليس يوجد في جسد
الحيوان عضو بهذه الصفة يرى انه يحس غير اللحم تبين باضطرار ان
آلة هذا الحس هي اللحم •

فاما الاعصاب التي يرى جالنيوس انها آلة الحس فهي
اذا كانت ذات شكل وتجويف محسوس في بعضها كالحال في العروق
فهى اقرب ان يكون اليه منها ان تكون بسيطة كاللحم وايضا
فليست مشاركة لجميع الجسد، ولو كان الامر كما ظن لما كان يحس بجميع
اجزاء اللحم الحيوان، لكن اذا توّمل الامر فيها وجدناها مدخل في
وجود الحس بوجه ما، وذلك انا اذا وضعنا ما يظهر بالتشريح
من ان كثيرا من الاعضاء اذا اعتل العصب الذي يأتيناها او انقطع

عسرها •

واضفنا الى هذه ان الطبيعة لا تفعل شيئا باطلا وان كان هذه الاعصاب لمكان فعل ما او انفعال اعنى من افعال النفس او انفعالاتها ظهر من مجموع هذا ان العصب له مدخل ما في وجود الحس، وذلك ان استعمال طريقة الارتفاع مجردة في استنباط افعال هذه الاعضاء قد تبين في علم المنطق اختلا له على ما من عادة جالينوس ان يستعمل ذلك وكثير ممن سلف من المشرحين، لكن ان كان ولا بد للعصب مدخل في وجود الحس فعلى اى جهة ليت شعري يكون ذلك •

فنقول انه اذا تحفظ بما تبين في كتاب الحيوان ان الموضوع الاول لهذه القوة ولساثر قوى الحس هي الحرارة الغريزية التي هي في القلب بذاتها وفي سائر الاعضاء بما يصل اليها من الشرايين النابتة من القلب وان الدماغ انما وجد لاجل تعديل هذه الحرارة الغريزية في آلة الحس، وذلك انه ما كان يمكن ان تدرك هذه القوة الاشياء الخارجة عن الاعتدال الى الكيفيات المفرطة إلا ان تكون آلتها في غاية من التوسط والاعتدال حتى تدرك الاطراف الخارجة عنها وهذه حال اللحم، ولذلك كلما كان اللحم اعدل كان اكثر حسا كما نرى ذلك في حس باطن الكف، والعصب بعيد مزاجه من مزاج المتوسط ولذلك كان حسه عسيرا اذ كان باردا يابسا •

وبهذا تبين ان الدماغ ليس هو ينبوع هذه الحاسة كما اعتقد جالينوس وانما هو ينبوع القوى المعتدلة ، وانما احتيج في آلة هذه الحاسة ان تكون معتدلة بين اطراف الكيفيات لأنه لم يتفق فيها ان يكون خلوا من المحسوسات التي تدركها ولا موجودة فيها بالقوة المحضة كما اتفق في آلة الابصار ان كانت خلوا من الالوان وكذلك لسائر القوى الاربع وانما كان ذلك كذلك لأن هذه الآلة انما صارت آلة لهذه الادراك من حيث هي ممتزجة والمتمزج لا بد فيه من وجود الكيفيات الاربع .

واما منفعة هذا التبريد الذي للدماغ في حاسة حاسة فقد فحص عنه في كتاب الحيوان ، واذا وضعنا هذا كله هكذا واضفنا الى هذا ان العصب انما ينبت من الدماغ لأنه شبيه بجوهره ، حصل من مجموع هذا كله ان اللحم انما يحس بالحرارة الفريزية التي فيه حساتا ما .

فاما اذا تعدلت حرارته بالاعصاب الواصلة اليه من الدماغ ويشبه ان تكون هذه الاعصاب انما هي موجودة في الحيوان الكامل من أجل الافضل والا فالحيوان الضعيف الحرارة كالحيوان المخزز وما اشبهه فانه لا غناء اوجود هذه الاعصاب فيه وبخاصة في الحيوان الذي ليس يوجد له من قوى الحس غير هذه القوة كالاسفنج البحري وغير ذلك .

ولذلك

ولذلك نرى كثيرا من الحيوانات التي ليست اعضاءها كثيرة الآلية اذا فصلت تبقى زمانا تتحرك وتحس الاجزاء المقطوعة فيها بخلاف الحال في الحيوان الكثير الاعضاء الآلية بل يكفي في وجود كثير من هذه الحيوانات وجود القلب والدماغ فقط او ما تنزل منزلتها •

وقد جمع بنا القول عما قصدنا له اذ كان الفحص عن هذه الاشياء اليق الموضع به كتاب الحيوان فقد تبين من هذا القول ما آلة هذه القوة ، واما ان هذه القوة ليست تحتاج في ادراكها الى متوسط فهو بين مما قلناه فيما سلف ان المتوسط انما احتيج اليه في الحواس لاحد امرين •

احدهما كون المحسوسات غير ملاقية لآلة الحس والثاني لمكان الترقى من الوجود الهيولاني الى الوجود الروحاني اذ كانت الطبيعة انما تصير الى الاضداد ابدا بمتوسط وهذه القوة من جهة ان محسوساتها انما تحس بها وهي ملاقية لآلاتها لم تحتج الى متوسط بهذه الجهة ، ومن جهة ايضا ان آلاتها انما تقبل هذه المحسوسات قبولاً هيولانيا وذلك انها تسخن وتبرد ولم تحتج الى المتوسط بالمعنى الثاني •

فاما ما يراه ثامسطيوس ويمطيه ظاهر كلام الحكيم من ان هذه الحاسة وان كانت تلقى محسوساتها ونماسها فانه ليس يمكن

ان تتلمس وليس بينهما هواء اصلا كما ليس يمكن السمك ينعاش (١) في الماء دون ان يكون بينهما (٢) ماء ويحمل هذا حجة على ان هذه الحاسة قد تحتاج بوجه ما الى المتوسط الذي من خارج فيشبه ان كان الامر على هذا ولا بد ان يكون ذلك لاحقا لحق هذه الحاسة لا ان ذلك احد ما يتقوم به هذا الحس، فقد تبين ما هذه القوة وما محسوساتها واي آلة آلتها وانها ليست تحتاج الى متوسط بالجهة التي تحتاج اليها الحواس الاخر •

وقد نرى مع هذا ان هذه القوة تدرك تضادا آخر ليس منسوبا الى المتضادات الاربعة وهو الثقل والخفة وليس ذلك شيئا اكثر من انها تدرك التحريك المضاد للقوة المحركة الموجودة في الحيوان ولذلك تحس بالكلال والاعياء، وقد يظن ان الثقل والخفة من المحسوسات المشتركة وذلك انا قد نحسه بمتوسط احساسنا بالحركة والحركة كما قيل من المحسوسات المشتركة لكن من جهة ان سائر الحيوان وان كانت تدرك الثقل والخفة فكثيرا ما تعلق فيه اذ كنا نظن بابطئ الحركة انه ثقيل وبالسريع الحركة انه خلاف ذلك وربما كان الامر بالعكس، ولذلك قد نرى انها لها مشتركة •

واما حس اللمس فهو يدرك هذه المتضادة من غير غلط لاحق له في ادراكها فكان جهة ادراكها له غير الجهة التي يدركها سائر الحواس ولذلك قد نرى ايضا انه خاص بها •

وبالجملة ليس يخلو الامر فيه اما ان يكون من المحسوسات
المشتركة لكن يكون مع هذا حاسة اللمس اصدق في تميزه او يكون
من جهة خاصة لهذه الحاسة ومن جهة مشتركة فان الجهة التي بها يدرك
ايضا سائر الحواس الثقيل والخفة وقد ندركها من تلك الجهة حاسة
اللمس ويعرض لها الغلط فيه كما يعرض لتلك وهي السرعة والبطء •
واما الجهة الخاصة التي منها تدرك هذه القوة المتضادة وهي
جهة احساسها بالميل المحرك فليس يعرض لها فيه غلط اصلا لكن
هذه المضادة اعني الثقيل والخفة لما كانت ايضا من جهة ما مشتركة
للمحسوسات قد ترى انه ليس ينبغي ان نجعل القوة المدركة لها قوة
اخرى غير قوة اللمس حتى تكون قوة سادسة، وايضا فان الآلة التي
بها تدرك هذه القوة الحرارة والبرودة والثقل والخفة هي آلة واحدة،
وقد قلنا ان احدها يكون به القوة واحدة هي ان تكون آلتها
واحدة، فاما تفرق الاتصال فليس جنسا آخر من الحس على ما يراه
ابن سينا ولا هاهنا محسوسات غير هذه التي عددناها وانما تحس هذه
القوة اعني قوة اللمس الاذى اللاحق عن تفرق الاتصال بما يحدث
عنه من الحرارة واليبوسة التابعين لحركة الجسم الذي يفرق الاتصال
ولذلك كلما كانت الاجسام التي تفعل ذلك الطف واقل خشونة كان
تفرق الاتصال اقل حسا وكلما كانت اغلظ واخشن كانت الامر
بالعكس •

وابعد من هذا كله ما يراه جالينوس من ان هذه القوة انما تدرك محسوساتها الخاصة بها بتوسط ادراكها تفرق الاتصال فان التفرق ضد الاتحاد، وهذه هي من المحسوسات المشتركة ونفس التفرق ليس يحدث عنه وجع كما ظنه جالينوس لكن الامر في هذا كما قلناه بعكس ما ظن جالينوس، وجالينوس نفسه نجد يسلم هذا المعنى في موضع آخر، وذلك عند شرحه قول ابقراط انه لو كان الجسم مؤلفا من اشياء، من طبيعة واحدة لما كان يألم عند ما يغمز بشيء تفرق اجزائه، واذا كان ذلك كذلك فاذن تفرق الاتصال انما يحس من جهة الاستحالة التي تعرض للركب المتصل من جهة الجسم المفرق لاتصاله وذلك من جهة الضدية الموجودة فيه، فقد قلنا ما هذه القوة وما محسوساتها، وبالجمل ما به تقوم باجزاء ما امكنتنا فلنسر الى القول في الحس المشترك .

القول في الحس المشترك

وهذه القوى الخمس التي عددناها يظهر من امرها ان لها قوة واحدة مشتركة وذلك انه لما كانت هاهنا محسوسات لها مشتركة فهاهنا اذن لها قوة مشتركة بها تدرك المحسوسات المشتركة، سواء كانت مشتركة لجميعها كالحركة والعدد او لاثنتين منها فقط كالشكل والمقدار المدركان بحاسة البصر وحاسة اللمس .

وايضا فلما كنا بالحس ندرك التباين بين المحسوسات الخاصة

بحاسة حاسة حتى تقضى مثلاً على هذه التفاحة انها ذات لون وريح وطعم وان هذه المحسوسات متغايرة فيها وجب ان يكون هذا الادراك اقوة واحدة، وذلك ان القوة التي تقضى على ان هذين المحسوسين متغايرين هي ضرورة قوة واحدة، فان القول بان القوة التي بها ندرك التغاير بين شيئين محسوسين ليست بقوة واحدة بمنزلة القول بانى ادرك المخالفة التي بين المحسوس الذي احسسته انا والمحسوس الذي احسسته انت وانالم احسه وهذا بين بنفسه •

وقد يوقف ايضا على وجود هذه القوة من فعل آخر هاهنا ليس يمكننا ان ننسبه الى واحد من الحواس الخمس، وذلك انا نجد كل واحد من هذه الحواس تدرك محسوساتها وتدرك مع هذا انها تدرك فهي تحس الاحساس وكان نفس الاحساس هو الموضوع لهذا الادراك اذ كانت نسبته الى هذه القوة نسبة المحسوسات الى حاسة حاسة، ولذلك لسنا تقدر ان ننسب هذا الفعل الى حاسة واحدة من الحواس الخمس، والالزم ان تكون المحسوسات انفسها هي الاحساسات انفسها وذلك ان الموضوع مثله للقوة الباصرة انما هو اللون والموضوع لهذه القوة هو نفس ادراك اللون فلو كان هذا الفعل للقوة الباصرة لكان اللون هو نفس ادراكه وذلك محال، فاذن باضطرار ما يلزم عن هذه الاشياء كلها وجود قوة مشتركة للحواس كلها هي من جهة واحدة او من جهة كثيرة، اماكثرتها فمن جهة

ما تدرك محسوساتها بآلات مختلفة وتتحرك عنها حركات مختلفة ، واما كونها واحدة فلأنها تدرك التباين بين الادراكات المختلفة ، ولكونها واحدة تدرك الالوان بالعين والاصوات بالاذن والمشومات بالانف والمذاقات باللسان والملموسات باللحم وتدرك جميع هذه بذاتها وتحكم عليها ، وكذلك تدرك جميع المحسوسات المشتركة بكل واحدة من هذه الآلات فيدرك العدد مثلا باللسان والاذن والعين واللحم والانف ، وهي بالجملة واحدة بالموضوع كثيرة بالقول وواحدة بالماهية كثيرة بالآلات ، والحال في تصور هذه القوة واحدة من جهة وكثيرة من اخرى ، والحال في الخطوط التي تخرج من مركز الدائرة الى محيطها فان هذه الخطوط كثيرة بالاطراف التي تنتهي الى المحيط واحدة بالنقطة التي تجتمع اطرافها عندها وهي المركز ، وكذلك هذه الحركات التي تكون عن هذه المحسوسات هي من جهة المحسوسات والآلات كثيرة ، وهي من جهة انها تنتهي الى قوة واحدة واحدة •

وهذا المثال قد جرت عادة المتكلمين في النفس من ارسطو ومن دونه من المفسرين ان يأخذوه في تفهم وجود هذه القوة وهو وان كان من جنس التعليم الذي يؤخذ فيه في تفهم جوهر الشيء بدل الشيء وذلك اما شبيه كما فعلها هنا او غير ذلك وهو التعليم الشعري فليس ذلك بضار اذا تقدم فعرف جوهر هذه القوة وعلمت

الجهة التي بها وقعت المحاكات بينهما، وكأن هذا النحو من التعليم إنما يدخل في التعليم البرهاني في الاشياء التي تصعب على الذهن ان يتصورها اولاً بذاتها فتؤخذ اولاً في تفهيمها بدل جوهر الشيء تلك الاشياء على جهة التوطئة الى ان ينتقل الذهن من محاكي الشيء الى الشيء بعينه لان المقصود من ذلك تصور الشيء بما يحاكيه فقط كما تفصل ذلك بداية في التعليم الشعري •

فاما جوهر هذه القوة ماهو و اى وجود وجوده فذلك بين مما قلنا في الحس باطلاق، وذلك انا قد كنا عرفنا هنالك مرتبة هذه القوة من سائر القوى الهيولانية وعرفنا ان قبولها للمحسوسات ليس قبولاً هيولانياً، وبهذا صح لها ان تدرك المتضادات معا في آن واحد وبقوة غير منقسمة، فهذا هو القول فيما يخص واحداً واحداً من هذه الحواس الخمس، وكيف يخصها، وفيما يشترك وكيف يشترك •

فاما انه ليس يمكن ان توجد حاسة سادسة فذلك ظاهر من جهات، احدها انه لو كان هاهنا حاسة اخرى غير هذه الخمس لكان هاهنا محسوس آخر وهو بين بالتصفح ان المحسوسات الخاصة هي الخمسة فقط، وذلك ان المحسوسات ضرورة اما ان تكون الوانا او اصواتا او طعوماً او روائح او ملموسات او ما يتبع هذه ويدرك بتوسطها وهي المحسوسات المشتركة، واذا كان هذا بينا بنفسه

ولم يكن هاهنا محسوس آخر فليس هاهنا قوة حسية اخرى .
 وايضا لو كان هاهنا حاسة اخرى لكانت هاهنا آلة اخرى
 ومتوسطات اخر ان فرضنا هذه الحاسة غير ملاقية لمحسوسها ، وذلك
 انه يظهر بالتصفح انه لم يبق في هذه المتوسطات جهة تخدم بها
 محسوسا آخر غير الجهات التي سلفت ، ولا يمكن ان تدرك بآلة
 واحدة محسوسين مختلفين فان الآلة الواحدة كما قلنا لمحسوس
 واحد ، واذا كان هذا هكذا لزم ان وجدت هاهنا حاسة اخرى
 ان توجد آلة اخرى فقط ان فرضنا هاهنا ملاقية لمحسوسها او آلة اخرى
 ومتوسط ان فرضنا هاهنا غير ملاقية لمحسوساتها .

واذا كان ايضا يظهر بالتأمل انه ليس يتأتى هاهنا وجود
 آلة اخرى ولا هاهنا متوسط آخر فيبين انه ليس يمكن ان توجد
 هاهنا حاسة اخرى ، فاما من ان يظهر انه لا يمكن ان توجد هاهنا
 آلة اخرى ولا متوسط آخر تقدم (١) ، وذلك انه ليس يوجد
 متوسط آخر غير الماء والهواء ، وذلك ان الارض بجسאותها لا يمكن
 فيها ان يكون متوسطا والنار لا يمكن ان يوجد فيها حيوان فضلا
 عن ان يكون متوسطا ، وكذلك لا يمكن ايضا ان توجد آلة اخرى
 وذلك ان كل آلة اما ان تكون مركبة من ماء كالعين ، وهواء
 كالحال في الاذنين ، او ممتزجة على غاية الاعتدال من الاسطقسات
 الاربعة على ما هو عليه اللحم فان الآلة بوجهه ما يجب ان تكون

وقد يظهر ذلك ايضا من انه ان وجدت هاهنا حاسة اخرى فتوجد لحيوان آخر غير الانسان فيوجد اللانقص ما ليس يوجد للاكمل ، ولذلك كانت الحواس على القصد الاول من اجل القوى التى هى كمالات لها وبخاصة النطق على ماسنين من امره ، وقد تلخص فى كتاب الحيوان كيف نسبة الاعضاء التى توجد للحيوان من غير ان توجد هى باعيانها للانسان الى الاعضاء التى تقوم مقامها فى الانسان وان مثل هذه الاعضاء وجودها فى الانسان بوجه اشرف كالخرطوم للفيل ، والجنح للطائر فان اليد فى الانسان اتم فعلا من هذه واشرف ، وقد توجد تتلو هذه القوة اعنى قوة الحس فى الحيوان الكامل وهو الذى يتحرك الى المحسوس بعد غيبته عنه او يتحرك اليه قبل حضوره قوة اخرى وهى المدعوة بالتخيل ، وينبى ان نقول فيها •

القول فى التخيل

وهذه القوة ينبى ان نفحص من امرها هاهنا عن اشياء اولها عن وجودها فان قوما ظنوا انها القوة الحسية بعينها ، وقوما ظنوا بها انها قوة الظن ، وقوم رأوا انها مركبة منهما ، ثم هل هى من القوة التى توجد تارة قوة وتارة فعلا ، وان كان الامر كذلك فهى ذات هيولى ، فهاهى هذه الهيولى واى مرتبة مرتبتها ، وما

الموضوع لهذا الاستعداد والقوة، وايضا فما المحرك لها والمخرج من القوة الى الفعل •

فنقول اما ان هذه القوة مغايرة للقوة الحسية فذلك يظهر عن قرب، وذلك انها وان اتققتا في انها يدركان المحسوس فهما يختلفان في ان هذه القوة تحكم على المحسوسات بعد غيبتها ولذلك كانت اتم فعلا عند سكون فعل الحواس كالحال في النوم، واما في حال الاحساس فان هذه القوة يكاد ان لا يظهر لها وجود، وان ظهر فيعسر ما يفترق من الحس، ومن هذه الجهة نعلم ان هذه القوة ليست توجد لكثير من الحيوان كالذود والذباب وذوات الاصدا ف، وذلك انا نرى هذا الصنف من الحيوان لا يتحرك الا بحضور المحسوسات، ويشبه ان يكون هذا الصنف اما ان لا يوجد له تخيلا اصلا وان وجد فقير مفارق للمحسوس، والفحص عن هذا يكون عند النظر في القوة المحركة للحيوان في المكان •

وقد تفارق ايضا هذه القوة قوة الحس فانا كثير امانكذب بهذه القوة ونصدق بقوة الحس ولا سيما في محسوساتها الخاصة ولذلك ما تسمى المحسوسات الكاذبة تخيلا •

وايضا فقد يمكننا ان نركب بهذه القوة امورا لم نحس بها بعد بل انما احسناها مفردة فقط كتصورنا غز ايل (١) والغول وما اشبه ذلك من الامور التي ليس لها وجود خارج النفس، وانما

تفعلها هذه القوة ويشبه ان يكون هذا من فعل هذه القوة خاصا
 للانسان ، وسنبين في كتاب الحس والمحسوس الامور التي بها يباين
 الانسان سائر الحيوان في هذه القوى وحيوان حيوانا ، والامور
 التي فيها تشترك وايضا فان نحس من الامور الضرورية لنا وليس
 كذلك التخيل بل لنا ان نتخيل الشيء وان لا نتخيله وهذا احدهما
 تفارق به هذه القوة قوة الظن .

وذلك ان الظن (١) ضروري لنا ، وقد تفارقها ايضا من ان
 الظن انما يكون ابدا مع تصديق وقد يكون تخيل من غير تصديق
 مثل تخيلنا اشياء لم نعلم بعد صدقها من كذبها واذا لم تكن هذه القوة
 ولا واحد من هاتين القوتين اعنى قوة الحس والظن فليس يمكن
 فيها ان تكون مركبة منهما كما رأى ذلك بعضهم ، لأن المركب من
 الشيء اذا لم يكن على جهة الاختلاط يلزم فيه ضرورة ان تحفظ
 خواص ما تركب منه .

وكذلك يظهر هاهنا من قرب ان هذه القوة ليست عقلا
 اذ كنا انما نصدق اكثر ذلك بالمعقولات ، ونكذب بهذه القوة .
 والفرق بين التصور النطقي والتصور الخيالي وان كان كلاهما
 مجتمعان في اننا لنصدق بها او نكذب ، ان المتخيلات انما تصورها
 من حيث هي شخصية وهيولانية ، ولذلك لا يمكن ان نتخيل الوانا
 الامع عظم وان كان سيظهر من امرها انها ارفع رتب المعاني

• الشخصية •

واما تصور العقلي فهو تجريد المعنى الكلى من الهيولى لامن حيث له نسبة شخصية هيولانية في جوهره بل ان كان ولا بد فعلى ان ذلك لاحق من لواحق الكلى اعنى تتعدد بتعدد الاشخاص وان توجد له نسبة هيولانية ، وسيظهر هذا على التمام عند القول فى القوة الناطقة •

فاما ان هذه القوة توجد تارة قوة وتارة فعلا فذلك من امرها بين ، وذلك انها فى فعلها مضطرة ان يتقدمها الحس كما سنبين بعد ، والاحساسات كما تبين قبل حادثة ، واذا كان ذلك كذلك فهذه القوة اذن هيولانية بوجه ما وحادثة •

واما الموضوع لهذه القوة الذى فيه الاستعداد فهو الحس المشترك بدليل ان التخيل انما يوجد ابدا مع قوة الحس وقد يوجد الحس دون التخيل •

وبالجملة يظهر من امر القوة الحساسة (١) انها متقدمة بالطبع على هذه القوة وان نسبتها اليها نسبة الغاذية الى الحسية ، ونعنى بهذا نسبة الاستكمال الاول الذى فى القوة الخيالية الى الاستكمال الاول الذى للقوة الحساسة ، وعلى الحقيقة فالموضوع لهذين الاستعدادين اعنى الاستعداد لقبول المحسوسات وقبول المتخيلات هى النفس الغاذية ، اذ كان كما تبين من امر هذه القوة ان الوجود لها من اول الامر

انما هو من حيث هي فعل ، والاستعدادات بما هي استعدادات انما
توجد مقترنة مع ما بالفعل ، وليس بعضها موضوعا لبعض الاعلى
جهة التشبيه بمعنى ان بعضها يتقدم في الموضوع وجود بعض ،
وهكذا ينبغي ان يفهم الامر في الاستعداد الخيالي مع الاستعداد
الحسي ، فانا لسنا نقدر ان نقول ان الاحساسات بالفعل هي الموضوع
لهذا الاستعداد الخيالي على جهة ما نقول ان النفس الغاذية موضوع
لنفس الحسية اذ تبين ان الاحساسات هي المحركة لهذه القوة التي
تستكمل بها لكن على كل حال فان من الظاهر ان هذه القوة
والاستعداد اكثر روحانية من الاستعداد الحسي اذ كان حصوله
في الرتبة الثانية وبعد حصول الاستعداد الحسي ، وكأنه انما ينسب الى
الهيولى بتوسط القوة الحسية .

وايضا فان هذه القوة انفعالها ليس عن المحسوس بالفعل من
خارج النفس بل من الآثار الحاصلة عن المحسوسات في القوة الحسية
على ما سنبين بعد وما هذا شأنه فهو اكثر روحانية .

فقد تبين من هذا القول وجود هذه القوة ، واي هيولى
هيولاها وما مرتبتها ، ولما كان بالقوة ، كما قيل في غير ما موضع انما
يصير الى الفعل بمحرك يخرج من القوة الى الفعل ، فما المحرك ليت
شعري لهذه القوة .

اما المحرك في قوة الحس فالامر في ذلك بين وهي المحسوسات

بالفعل، واما هذه القوة فلما كان استكما لها انما هو بالمحسوسات ايضا بوجه ما وذلك بعد غيبتها وكان ايضا يظهر من امرها انها مضطرة في ان توجد على كما لها الاخير الى المحسوسات، وذلك انا انما يمكننا ان نتخيل الشيء بالذات وعلى كنهه بعد ان نحسه فلا يخلو ان يكون المحرك لها احد امرين، •

اما المحسوسات بالفعل خارج النفس فيكون على هذا الوجه هذه القوة حساما، وذلك انه ليس يكون فرقا بينها وبين قوة الحس إلا ان قوة الحس تدرك المحسوسات وهي حاضرة وهذه تتمسك بها بعد غيبتها فقط •

واما ان يكون المحرك لهذه القوة ليست المحسوسات التي خارج النفس بل الآثار الباقية منها في الحس المشترك فانه قد يظهر انه تبقى آثارها من المحسوسات في الحس المشترك بعد غيبتها ولا سيما المحسوسات القوية ولذلك متى انصرف عنها الى مادونها من المحسوسات بسرعة لم يمكن ان يحسها •

وبالجملة ففي الحس المشترك قوة على التمسك بآثار المحسوسات وحفظها لكن متى انزلنا نفس التخيل انما هو في وجود هذه الآثار الباقية في الحس المشترك بعد ذهاب المحسوسات لا بان تكون هذه الآثار هي الحركة اقوة التخيل حتى يكون لها في هيولى التخيل وجودا اكثر روحانية منها في الحس المشترك لزم ان نتخيل معا اشياء كثيرة

مبلغ عددها كمبلغ عدد الامور التي احسناها •

وايضا فما كان يمكننا ان نتخيل متى شئنا بل كنا نكون في تخيل دائم، وبالجملة كان يكون التخيل لنا من الامور الضرورية كالحال في المحسوسات، واذا كان ذلك كذلك فليس السبب اذن في تخيلها وقتا بعد وقت إلا انا متى شئنا نظرننا بهذه القوة الى الآثار الباقية في الحس المشترك ولذلك كان فعل هذه القوة يجود بالسكون ويمختل مع حضور المحسوسات، وذلك ان الحس المشترك عند ما تحضره المحسوسات بالفعل هو عنها اكثر ذلك متحرك فتمط فاذا غابت عنه عاد هو محرك هذه القوة بالآثار الباقية فيه من المحسوسات، ولذلك كان فعل هذه القوة مع النوم اكثر فالمحسوسات اذا تحرك الحس المشترك والآثار الحاصلة عنها في الحس المشترك تحرك هذه القوة اعني قوة التخيل على مثال ما تتحرك الاشياء بعضها عن بعض إلا ان لهذه القوة في تلك الآثار تركيبا وتفصيلا، ولذلك كانت فاعلة بوجه منفصلة بآخر •

ومن هنا يظهر ان هذه القوة كما قلنا اكثر روحانية من الحس لكنها مع ذلك من جنس الحس اذ كان المحرك لها شخيصا والقابل انما يقبل شبيهه ما يعطيه المحرك، والمحرك انما يعطى شبيهه ما في جوهره، واما المتحرك الذي يوجد عنه الكلي فهو ارفع رتبة من هذا اذ كان تحريكه غير متناه على ما سنبين بعد •

فاما ان هذه القوة من قوى النفس كائنة فاسدة فهو بين من
انها توجد بالقوة اولاً ثم توجد بالفعل والقوة كما قلنا غير مأمرة هي
اخص اسباب الحدوث، والحادث كما قيل فاسد ضرورة •
وايضاً فان استكمالها انما هو بالآثار الباقية في الحس المشترك
عن المحسوسات وهذه الآثار ضرورة حادثة عن المحسوسات فهي
اذن حادثة •

وايضاً فان الاستعداد الاول لهذه القوة هو موجود كما قلنا في
النفس الغاذية بتوسط الاستكمال الاول للحس، وكلاهما حادثان
فالاستكمال الاول اذن لهذه القوة حادث •

فقد تبين من هذا القول وجود هذه الآثار وأى هيولى
هيولاهما؟ وما مرتبتها؟ وما المحرك لها؟ وتبين مع هذا من امرها انها
كائنة فاسدة فاما لم وجدت هذه القوة في الحيوان فذلك من اجل
الشوق الذى يكون عنها اذا اقترن الى هذه القوة الحركة في المكان
وذلك ان بقوة التخيل مقترنا بها الشوق يتحرك الحيوان الى طلب
المذو ويفر عن المضار، وسنتكلم في هذا على التفصيل عند القول في
القوة المحرك للحيوان •

واذ قد فرغنا من القول في هذه القوة فلنقل في القوة الناطقة
اذ كانت هي التى يظهر من امرها انها تلى هذه القوة في المرتبة، وذلك
ان الحيوان ليس يمكن ان توجد فيه قوة ارفع من هذه اعنى المتخيلة

إلا في الإنسان هي القوة الناطقة .

القول في القوة الناطقة

انه لما كان العلم بالشيء كما قيل في غير ما موضع انما يحصل على التمام بان يتقدم اولاً فيعلم وجود الشيء ان لم يكن بينا بنفسه ثم يطلب تفهم جوهره وما هيته بالاشياء التي بها قوامه، ثم يطلب بعد ذلك معرفة الامور التي قوامها بذلك الشيء وهي اللواحق الذاتية له والاعراض، فقد ينبغي ان نفحص من هذه الاشياء باعيانها في هذه القوة فنبتدى أولاً فترشد الى الجهة التي توقع اليقين بوجود هذه القوة ومباينتها لساثر القوي التي تقدمت، ثم نفحص من امرها هل هي تارة قوة؟ وتارة فعل؟ ام هي فعل دائماً على ما يرى كثير من الناس، وانها انما تتعطل افعالها في الصبي لأنها مغفورة بالرطوبة ام بعضها قوة وبعضها فعل فان هذا اسم شيء يفحص عنه من امرها وهو المعنى الذي فيه اختلف القدماء كثيراً .

ومن هاهنا توقف على ما هو اكثر ذلك متشوق من امرها اعني هل هي ازلية؟ ام حادثة فاسدة؟ ام هي مركبة من شيء ازلي وحادث؟ وان كانت تارة قوة وتارة فعلا فهي ذات هيولى ضرورة، فما هذا الهيولى؟ وما مرتبتها؟ وما الموضوع لهذا الاستعداد والقوة؟ فان القوة مما لا يفارق وهل ذلك جسم او نفس او عقل؟ وايضا ما المحرك لهذه القوة؟ والمخرج لها الى الفعل؟ والى اى مقدار من

التحريك ينتهى اليه بالذات ؟ فعلى هذا المحرك فيها فان بذلك نقف على كمالها الاقصى فانه من الظاهر انها ليست فينا هذه القوة اولا معشر الناس على كمالها الاخير وانها في تزايد دائم لكن ليس يمكن ان يمر الامر فيها الى غير نهاية فان الطباع تأبى ذلك فهذه هي جميع المطالب التي ينبغي ان نفحص عنها من امر هذه القوة فان بمعرفة تحصل انا معرفتها على التمام •

والامور التي تأخذها مقدمات في بيان هذه الاشياء هي احد امرين اما نتائج اقيسة قد تبينت فيما سلف من هذا العلم ، واما امور يتبين بها نفسها ها هنا واما ان تكون الاقاريل المستعملة في ذلك مؤلفة من هذين الصنفين من المقدمات وسنرشد الى صنف صنف منها عند ما نستعمله •

فنقول انه من البين مما قيل في مواضع كثيرة ان المعانى المدركة صنفان اما كلى ، واما شخصى ، وان هذين المعنيين في غاية التباين ، وذلك ان الكلى هو ادراك المعنى العام مجردا من الهيولى وادراك الشخص هو ادراك المعنى فى الهيولى ، واذا كان ذلك كذلك فالقوة التي تدرك هذين المعنيين هي ضرورة متباينة ، وقد تبين فيما تقدم ان الحس والتخيل انما يدركان المعانى فى الهيولى وان لم يقبلاها قبولا هيولانيا على ما تقدم ، ولذلك لسنا تقدران تخيل اللون مجردا عن العظام والشكل فضلا عن ان نحسه ، وبالجمله لسنا تقدران تخيل المحسوسات -

المحسوسات مجردة من الهیولی وانما ندركها فی هیولی وهی الجهة التي بها تشخصت وادراك المعنى الكلى والماهية بخلاف ذلك فانا نجرده بالهیولی تجريدا واكثر ما تبين ذلك فی الامور البعيدة من الهیولی كالخط والنقطة فهذه القوة اذن التي من شأنها ان تدرك المعنى مجردا عن الهیولی هی ضرورة قوة اخرى غير القوة التي تقدمت وبين ان فعل هذه القوة ليس هو ان تدرك المعنى مجردا من الهیولی فقط بل وان تركيب بعضها الى بعض وتحكم لبعضها على بعض والفعل الاول من افعال هذه القوة يسمى تصورا والثاني تصديقا وهو من اظواهرها هنا ان باو واجب ان قسمت ترى النفس هذا الانقسام لانقسام المعاني المدركة وانه ليس يمكن ان توجد هاهنا قوة اخرى للحيوان نافعة في وجوده غير هذه القوى وذلك انه لما كانت سلامته انما هي ان يتحرك عن المحسوسات اوالى المحسوسات والمحسوسات اما حاضرة واما غائبة فبالواجب ما جعلت له قوة الحس وقوة التخيل فقط اذ كان ليس هاهنا جهة ما في المحسوس يحتاج الحيوان الى ادراكه غير هذين المعنيين ، ولذلك لم تكن هاهنا قوة اخرى تدرك المعنى المحسوس غير هاتين القوتين او ما يحدث منهما .

ولما كان ايضا بعض الحيوان وهو الانسان ليس يمكن وجوده بهاتين القوتين فقط بل بان تكون له قوة يدرك بها المعاني مجردة من الهیولی ويركب بعضها الى بعض ويستنبسط بعضها عن بعض

حتى تلتئم عن ذلك صنائع كثيرة هي نافعة في وجوده، وذلك امامن جهة اضطرار فيه وامامن جهة الافضل بالواجب ما جعل في الانسان هذه القوة اعنى قوة النطق ولم تقتصر الطبيعة على هذا فقط اعنى ان تعطيه مبادئ الفكرة المعينة في العمل بل ويظهر انها اعطته مبادئ اخر ليست معدة نحو العمل اصلا ولا هي نافعة في وجوده المحسوس لانقعا ضروريا ولامن جهة الافضل وهي مبادئ العلوم النظرية .

واذا كان ذلك كذلك فانما وجدت هذه القوة من جهة الوجود الافضل مطلقا لا الافضل في وجوده المحسوس ، ومن هنا يظهر ان هذه القوة تنقسم اولا الى قسمين احدهما يسمى العقل العملى والآخر النظرى ، وكان هذا الانقسام لها عارضا بالواجب لا تقسام مدركاتها ، ولذلك ان احدهما انما فعلها واستكملت لها بعمان صناعية ممكنة ، والثانية بعمان ضرورية ليس وجودها الى اختيارنا .

واذ قد تبين ان وجود هذه القوة مغايرة لسائر القوى التى عددناها، وتبين ايضا مع هذا انها تنقسم قسمين فقد ينبغى ان ننظر بعد ذلك فى الامور المطلوبة التى عددناها فى كل واحد منها وان كانت اكثرها مشتركة لها ونبتدىء اولا بالقول فى القوة العملية فان الامر فى ذلك اسهل وليس فيه كثير تراع ، وايضا فهذه القوة هى القوة المشتركة لجميع الاناسى التى لا يخلو انسان منها وانما يتفاوتون فيها بالاكل والاكثر .

واما القوة الثانية فيظهر من امرها انها الهية جدا، وانها انما توجد في بعض الناس وهم المقصودون بالعناية اولا في هذا النوع، فنقول اما ان هذه المعقولات العملية سواء كانت معقولات قوى او مهن حادثة وموجودة فينا اولا بالقوة وثانيا بالفعل فذلك من امرها بين، فانه يظهر عند التأمل ان جل المعقولات الحاصلة منها انما تحصل بالتجربة والتجربة انما تكون بالاحساس اولا والتخيل ثانيا، واذا كان ذلك كذلك فهذه المعقولات اذن مضطرة في وجودها الى الحس والتخيل فهي ضرورة حادثة بمحدثاتها وفاسدة بفساد التخيل، فاما هل تنزل الخيالات منزلة الموضوع لهذه القوة او منزلة المحرك على ما هو عليه الامر في البقايا التي في الحس المشترك من المحسوسات مع القوة المتخيلة فقد يظهر ان منزلتها منه ليست منزلة الموضوع، وذلك ان المعنى المتخيل هو المعنى المعقول نفسه فهو بمنزلة المحرك الا انه ليس كافيا في ذلك لأن الكلى مبين بالوجود للتخيل ولو كانت الخيالات هي الحركة له فقط لكان ضرورة من نوعها كالحال في المحسوس والتخيل، وسنبين هذا اكثر عند القول في العقل النظري وهناك نقول في وجود هذا المحرك وما هو واذا لم تكن الخيالات هي الحركة فقط هذه وكان احد ما يتم به ادراك الكلى فهي بجهة ما تشبه الموضوع للكلى اذ كانت بالاستعداد والقوة الكلى وهو مرتبط بها، وبهذا الاستعداد تبائن

النفس المتخيلة من الانسان النفس المتخيلة من الحيوان كما تبين
النفس الغاذية في الحيوان النفس الغاذية في النبات بالاستعداد الذي
في الغاذية الحيوانية لقبول الحس وهذا الاستعداد ليس بشئ اصلا
اكثر من التهيؤ لقبول المعقولات بخلاف الامر في قوة الحس .

واذا كان هذا كله كما قلنا فظاهر من امر هذه المعقولات انها
كائنة فاسدة وهذا مما لم يختلف احد من المشائين فيه، وذلك انه يظهر
ان هذه الخيالات ليست موضوعة بجهة ما لهذه القوة بل كمال هذه
القوة وفعلها انما هو في ان توجد صوراً خيالية بالفكرة والاستنباط
يلزم عنها وجود الامور الموضوعة (١) ولو وجدت هذه المعقولات
دون النفس المتخيلة لكان وجودها عبثاً وباطلاً وهذا النوع من
الصور الخيالية قد يوجد لكثير من الحيوان كالتمساح الذي يوجد
للنحل والحياكة التي توجد للعناكب لكن الفرق بينهما انها في انسان
حاصلة عن الفكر والاستنباط وهي في الحيوان حاصلة عن الطبع
ولذلك لا توجد متصرفاً فيها بل انما يدرك منها حيوان حيوان
صوراً اما محدودة وهي الضرورية في بقائه .

ومن هنا ظن قوم ان الحيوان قد يعقل وبهذه القوة يحب
الانسان وينغض ويعاشر ويصاحب، وبالجملة عنها توجد الفضائل
الشكلية وذلك ان وجود هذه الفضائل ليست شيئاً اكثر من وجود
الخيالات التي عنها تتحرك الى هذه الافعال على غاية الصواب وذلك

ان يشجع مثلاً في الموضع الذي يحب والوقت الذي يحب وبالمقدار الذي يحب •

وما يوجد من هذه الفضائل في الحيوان كالشجاعة في الاسد والقناعة في الديك فهي مقولة بنوع من التشكيك مع الفضائل الانسانية وذلك انها طبيعة للحيوان ولذلك كثير اما يفعلها في الموضع الذي لا ينبغي، والعقل الذي يذكره ارسطو في السادسة من نيقوماخيا هو ايضا منسوب لهذه القوة بوجه ما فهذا هو القول في العقل العملي •
واما القول في النظرى فهو مما يستدعى بياناً اكثر وقد اختلف فيه المشاؤون من لدن افلاطون الى هلم ونحن نفحص عن ذلك بحسب طاقتنا وبحسب المعونة الواقعة في ذلك ممن تقدم •

فنقول ان اول ما ينبغي ان ننظر فيه من امر هذه المقولات النظرية هل هي دائماً فعل ام توجد اولاً بالقوة ثم توجد ثانياً بالفعل فتكون توجد هيولانية فان القول بان بعضها يوجد دائماً فعلاً وبعضها قوة قول بين السقوط بنفسه، فان الصور ليست تنقسم بذاتها ولا بعضها موضوعاً لبعضها ولا يوجد هذا للصور من جهة الهيولى اعنى من جهة ماهى شخصية وهذا بين عند من ارتاض ادنى ارتياض في هذا العلم •

والسبيل الى ذلك كما قلنا في اول هذا الكتاب ان ننظر هل اتصا لها بنا اتصال شبيه باتصال الامور المفارقة بالمواد كما يقال في

العقل الفعال انه يتصل بنا في حين الاستفادة حتى تكون هذه
 المعقولات لا فرق بين وجودها لنا (١) منذ الصبي وعند الكهولة في
 كونها موجودة بالفعل إلا انها كانت في الصبي مغشورة بالرطوبة .
 وبالجمل فلابد ان نقول انه كانت فينا حالة تموقنا عن ادراكها
 فلما حصل الموضوع القابل لها على استعدادها الاخير ظهرت فيه هذه
 المعقولات وادراكها وعلى هذا ليس يحتاج في ان تحصل لنا معقولات
 الى محرك من جنسها اعني ان تكون عقلا بل وان كان ولا بد فبالعرض
 مثل ان الذي يزيل الصدا عن المرآة تكون بوجه ما سيبا لارتسام
 الصور فيها ولا يكون ايضا قولنا فيها انها موجودة لنا بالقوة منذ
 الصبي على معنى القوة الهيولانية بل بوجه مستعار يشبه المعنى الذي
 يطلق اسم القوة عليه اصحاب الكمون، او نقول ان اتصال هذه
 المعقولات بنا اتصال هيولاني وهو اتصال الصور بالمواد والوقوف
 على ذلك يكون من هذه الجهة، وذلك بان نحصى الامور الذاتية
 للصور الهيولانية بما هي هيولانية ثم نتأمل هل تتصف هذه المعقولات
 ببعضها ام لا .

فنقول انه قد ظهر مما تقدم ان للصور الهيولانية مراتب
 والقوى ايضا والاستعدادات مرتبة بترتيبها فاول نوع من انواع
 الصور الهيولانية هي صور البسائط التي الموضوع لها المادة الاولى
 وهي الثقل والخفة ثم بعد هذه صور الاجسام المتشابهة الاجزاء ثم النفس

الغاذية ثم الحساسة ثم المتخيلة وكل واحدة من هذه الصور اذا تؤملت وجدتها اشياء تعمها وتشترك فيها من جهة ما هي هيولانية باطلاق واشياء تخص واحدة منها او اكثر من واحدة من جهة ما هي هيولانية فما (١) تخص الصور البسيطة ان الهيولى لا تعزى فيها من احدى الصورتين المتقابلتين كالبارد والحر والرطب واليابس ومما تشترك فيه الصور البسيطة والصور المتشابهة الاجزاء انها منقسمة بانقسام موضوعاتها وحصولها فيها بغير حقيقى وقد تشاركهما (٢) الصور الغاذية فى هذين المعنيين وان كانت تباينها فى نفس وجودها ولقرب هذه النفس من الصورة المزاجية ظن بها انها مزاج، وتخص الصور الحسية انها غير منقسمة بانقسام الهيولى بالمعنى الذى به تنقسم الصور المزاجية ولذلك امكن فيها ان تقبل الكبير والصغير فى موضوع واحد على حالة واحدة وتشترك مع النفس الغاذية فى انها تستعمل آلة آية، وتخص النفس المتخيلة انها لا تحتاج فى فعلها الى آلة آية. وتعم هذه الصور الهيولانية على مراتبها وتفاوتها من جهة ما هي هيولانية مطلقة امران اثنان، احدهما ان وجودها انما يكون تابعا للتغير بالذات وذلك اما قريب او بعيد كالحال فى الصور المزاجية وفى النفسانية التى تقدم ذكرها، والثانى ان تكون متعددة بالذات بتعدد الموضوع ومتكثرة بتكثره فان بهاتين الصفتين يصح عليها

(١) هاتى صف - فما (٢) كذا وله تشاركها .

معنى الحدوث والا لم يكن هنالك كون اصلا، وقد اطلقنا في هذا في اول الكتاب وهذا المعنى من تعدد النفس بتعدد موضوعاتها هو الذى ذهب على القائلين بالتناسخ فهذه جميع المحمولات الذاتية التى توجد للصور الهيولانية من جهة ما يعم ومن جهة ما يخص .

وقد يوجد للصور الهيولانية بماهى هيولانية امرثالث وهو انها مركبة من شئ يجرى منها مجرى الصورة وشئ يجرى منها مجرى المادة، ويعم الصور الهيولانية امر رابع وهو ان المعقول منها غير الموجود فاذا نحن تأملنا المعقولات وجدنا لها اشياء تخصها كثيرة يظهر بها ظهورا كثيرا مبانيتها بالوجود لسائر الصور النفسانية ومن هذه الاشياء ظن بها انها موجودة بالفعل دائما غير متكونة فان كل متكون فاسد اذ كان ذاهيولى، لكن من البين ان هذه الاحوال التى تخصها ليست بكافية فى الوقوف على انها ليست هيولانية دون احد الامرين وذلك اما بان يلقى (١) جميع الامور الخاصة بالصور الهيولانية بماهى هيولانية هى مسلوبة عنها، واما ان نقف على ان بعض الاشياء التى تخصها مما تخص الامور المفارقة وهذا بين بنفسه لمن زاول صناعة المنطق، ونحن فلنعدد بالامور الخاصة بهذه المعقولات ونتأمل هل واحد منها مما يخص الامور المفارقة ام لا وان كان ليس بمخاص فهل توجد لها مع هذه الامور العامة للصور الهيولانية بماهى هيولانية ما ام ليس توجد .

فنقول أنه قد يظهر من امر وجود صور المعقولات الانسان انها فيه على نحو مباين لوجود سائر الصور النفسانية فيه اذ كانت هذه الصور وجودها في موضوعها المشار اليه غير وجودها المعقول في ذلك انها واحدة من حيث هي معقولة ومتكثرة من حيث هي شخصية وفي هيولى .

واما صور المعقولات فقد يظن ان وجودها المعقول هو نفس وجودها المشار اليه وان كان المعقول منها غير الموجود فعلى جهة هي غير الجهة التى بها نقول في سائر الصور ان الموجود منها غير المعقول إلا انه ان كان المعقول منها غير الموجود على اى وجه كان فهى كاذبة فاسدة وان كان المعقول منها هو الموجود فهى ضرورة مفارقة اوفىها شىء يفارق إلا انه ليس يلزم من وضعنا ان المعقول يخالف الموجود منها بجهة غير الجهة التى بها يخالف المعقول من سائر الصور الموجودة منها ان تكون مفارقة اذ كان لم يتبين من هذا القول او انه ليس لها نسبة خاصة الى الهيولى بل انما يتبين من ذلك انه ان كان لها نسبة فهى غير النسبة التى لتلك الصور، ولعل تلك النسبة تخص بعض الصور الهيولانية .

ومما يباين ايضا فيه هذه المعقولات سائر الصور النفسانية ان ادراكها غير متناه على ما تبين من امر الكللى وسائر القوى ادراكها متناه .

وقد ظن ايضا من هذا انها غير هيولانية اصلا، وليس في هذا كفاية في انها ايضا مفارقة بالكل اذ كان التصور للقوة الناطقة غير الحكم والتصديق لكونهما فعلين متباينين، وذلك ان التصور بالعقل انما هو تجريد الصورة من الهيولى واذا تجررت الصورة من الهيولى ارتفعت عنها الكثرة الشخصية وليس يلزم عن ارتفاع الكثرة الشخصية الهيولانية ارتفاع الكثرة اصلا فانه ممكن ان تبقى هناك كثرة بوجه ما لكن من جهة انها تجرد الصور من كثرة محدودة وتحكم حكما على كثرة غير متناهية، وقد يجب ان يكون هذا الفعل لقوة غير هيولانية لأنه ان كان واجبا ان يكون ادراك الصور المفارقة لغير متناه واجب ان يكون ادراك الصور الهيولانية لمتناه وحكمها على متناه واذا كان حكم الصور الهيولانية على متناه فما هو حكم على غير متناه فهو ضرورة غير هيولاني اذ كان الحكم على الشيء ادراك له او من قبل طبيعة مدركة له .

فمن هذا يظهر امرى ان هذه القوة التي فينا غير هيولانية، الا انه لم يتبين بعد ان هذا الحكم هو لهذه المعقولات الكلية بل لعلة لقوة اخرى تنزل من هذه المعقولات منزلة الصورة .

ومما يخص ايضا هذا الادراك العقلي ان الادراك فيه هو المدرك ولذلك قيل ان العقل هو المعقول بعينه، والسبب في ذلك ان العقل عند ما مجرد صورة الاشياء المعقولة من الهيولى ويقبلها قبولاً هيولاني

يعرض له ان يعقل ذاته اذا كانت ليست تصير المعقولات في ذاته من حيث هو عاقل بها على نحو مباين لكونها معقولات اشياء خارج النفس، وليس الامر في الحس كذلك، وان كان يتشبه بالمحسوسات فانه ليس يمكن فيه ان يحس ذاته حتى يكون الحس هو المحسوس اذ كان ادراكه للمعنى المحسوس انما هو من حيث يقبله في هيولى، ولذلك يصير المعنى المنتزع في القوة الحسية مغايراً بالوجود لوجوده في المحسوس، ومقابلاً له على ما شأنه انه يوجد عليه الامور المتقابلة في باب المضاف.

وبين ان هذا انما عرض له من جهة ان قبول المعقول لم يكن قبولاً هيولاً لاني شخصياً لكن ان كان هاهنا العقل هو المعقول نفسه من جميع الوجوه على مثال على ما يظن به الامر في المفارقات حتى لا تكون له نسبة الى الهيولى بوجه من اوجه النسب بها يتصور ان يكون العاقل غير المعقول بوجه ما كان ضرورة فعلاً دائماً، وبين ان هذا لم يتبين بعد مما وضع هاهنا من مبانة للحس.

ومما يخص هذه المعقولات ايضاً ان ادراكها ليس يكون بانفعال كالحال في الحس، ولهذا متى ابصرنا محسوساً قوياً ثم انصرفنا عنه لم تقدر في الحين ان نبصر ما هو اضعف والمعقولات بخلاف ذلك. والسبب في ذلك ان الحس لما كانت تبقى من صور المحسوسات فيه بعد انصرافها عنه آثاراً مشابهة بالصور الهيولانية لم يمكن فيه ان

تقبل صورة اخرى حتى تمحى عنه تلك الصورة وتذهب، وهذا
ايضا انما عرض له من جهة النسبة الشخصية •

ومنها ان العقل يتزايد مع الشيخوخة وسائر قوى النفس
بمخلاف ذلك، واكثر هذه الاحوال الخاصة بالمعقولات اذا توملت
ظهر ان السبب في وجودها كون المعقولات عامة النسبة الشخصية
التي توجد اسائر قوى النفس، وهي ان لا تكون للمعقول منها في
غاية المقابلة للموجود على ما عليه الامر في الصور الشخصية، ولهذا
متى استعملنا هذه الخواص دلائل لم تقض بنا الى اكثر من هذه
المعرفة •

واما متى اردنا ان نجعلها دلائل على وجود هذه المعقولات
فعلا محضا ودائما كنا قد استعملنا في ذلك المطلوب المتأخرات التي
ليس يلزم عن وجودها وجود المتقدم بمنزلة من قال ان الكواكب
نار لأنها مضيئة وذلك ان كل ما هو بالفعل دائما قد عدم صورة النسبة
الشخصية التي توجد اسائر قوى النفس، وليس ينمكس هذا حتى
يلزم ان كل ما عدم هذه النسبة فهو موجود بالفعل، وذلك بين لمن زاول
صناعة المنطق •

فاذن الذي غلط من قال من هذه الاشياء بمفارقة المعقولات
هو موضع اللاحق •

واذا كان هذا هكذا وظهر انه ليس في هذه الامور الخاصة

بالمعقولات

بالمعقولات ما تبين بها انها موجودة دائماً فعلاً فلننظر هل تلحقها الامور الخاصة بالصور الهيولانية باطلاق ام لا ، وقد قلنا ان ذلك شيان احدهما ان يكون وجود الصور تابعاً للتغير بالذات وبذلك تكون حادثة ، والثاني ان تكون متكررة بتكرر الموضوعات تكرر ذاتياً لا تكرر عرضياً ، بل ما يتوهمه اصحاب التناسخ باى وجه اتفق من اوجه التكرار .

فنقول انه اذا توهم كيف حصول هذه المعقولات لنا وبخاصة المعقولات التى تلتئم منها المقدمات التجريبية ظهر انا منطرون فى حصولها لنا ان نحس اولاً ثم نتخيل وحينئذ يمكننا أخذ الكل ولذا من فاته حاسة ما من الحواس فاته معقول ما ، فان الاكراه ليس يدرك معقول اللون ابداً ، ولا يمكن فيه إدراكه ، وايضاً فان من لم يحس اشخاص نوع ما لم يكن عنده معقوله كالحال عندنا فى لفيل وليس هذا فقط بل يحتاج مع هاتين القوتين الى قوة الحفظ وتكرر ذلك الاحساس مرة بعد مرة حتى ينقدح لنا الكل ، ولهذا صارت هذه المعقولات انما تحصل لنا فى زمان ، وكذلك يشبه ان يكون الحال فى الجنس الآخر من المعقولات التى لا ندرى متى حصلت ولا كيف حصلت إلا ان تلك لما كانت اشخاصها مدركة لنا من الامر لم نذكر متى اعترتنا فيها هذه الحال التى تعترينا فى التجريبية ، وهذا ظاهر بنفسه فان هذه المعقولات ليست جنساً آخر

من المعقولات مباين للتجريبية ، ولذلك ما يجب ان يكون حصولها
بجهة واحدة •

وبالجملة فيظهر ان وجود هذه المعقولات تابعة للتغير
الموجود في الحس والتخيل اتباعا ذاتيا على جهة ما تتبع الصور
الهيولانية التغيرات المتقدمة عليها ، والا يمكن ان نعقل اشياء كثيرة
من غير ان نحسها فكان يكون التعلم تذكرا كما يقول افلاطون •
وذلك ان هذه المعقولات متى فرضناها موجودة بالفعل دائما ،
ونحن على الكمال الاخير من الاستعداد لقبولها وذلك مثلا في
الكهولة ، فما بالنا لیت شعري إلا يكون في تصور دائما وتكون
الاشياء كلها لنا معلومة بعلم أولى •

وغاية ما نقول في ذلك متى فالتنا منها معقول ما ثم ادركناه
ان ادراكه تذكرا لا حصول معرفة لم تكن قبل بالفعل لنا حتى
يكون تعلم الحكمة عبثا ، وهذا كانه بين السقوط بنفسه ، ولذا (١)
كان وجود هذه المعقولات تابعا لتغير بالذات فهي ضرورة ذات
هيولى ، وموجودة اولا بالقوة وثانيا بالفعل ، وحادثة فاسدة اذ كل
حادث فاسد على ما تبين في آخر الاولى من السماء والعالم •

وقد يظهر ايضا انها متكررة بتكثر الموضوعات ومتعددة
بتعدد ها وهو الامر الآخر الذى تخص الصور الهيولانية بما هي
هيولانية من ان هذه المعقولات انما الوجود لها من حيث نستند

الى موضوعاتها خارج النفس ، ولذلك ما كان هنا صادقا كان له موضوع خارج النفس يستند كلية الى صورته المتخيلة ، وما لم يكن له موضوع كـ غز ايل (١) وعنقا مغرب كان كاذبا لكون الصور المتخيلة منه كاذبة .

عسى ان

وبالحيلة فيظهر ظهورا اوليا ان بين هذه الكليات وخيالات اشخاصها الجزئية اضافة ما بها صارت الكليات موجودة اذ كان الحكى انما الوجود له من حيث هو كلى بما له جزئى ، كما ان الاب انما هو اب من حيث له ابن ، واتفق لهما مع ان كانا من المضاف ان كانت اسمائهما تدل عليهما من حيث هما مضافان ، ومن خواص المضافين كما قيل فى غير ما موضع ان يوجد امعا بالقوة او بالفعل ومتى وجد احدهما وجد الآخر ، ومتى فسد احدهما فسد الآخر ، وذلك ظاهر بالتأمل فان الاب انما هو اب بالفعل ما كان له ابن . وجود وكذلك الابن بما هو ابن ما كان له اب ، وانما كان يمكن ان لا تستند هذه الكليات الى موضوعاتها لو كانت موجودة بالفعل خارج النفس على ما كان يراه افلاطون ، وهو من البين ان هذه الكليات ليس لها وجود خارج النفس مما قلناه ، وان الوجود منها خارج النفس انما هو اشخاصها فقط .

وقد عدد ارسطوفيا بعد الطبيعة المحالات اللازمة عن هذا الوضع وباستناد هذه الكليات الى خيالات اشخاصها صارت متكررة

(١) هكذا فى الاصلين .

بتكرها، وصار معقول الا انسان مثلاً عندي غير معقول عند ارسطو
 فان معقوله عندي انما اشد الى خيالات اشخاص غير الاشخاص التي
 استند الى خيالاتها معقوله عند ارسطو، وباتصال هذه المعقولات
 بالصورة الخيالية اتصالاً ذاتياً يلحقها النسيان لذهاب الصور الخيالية،
 ويلحقنا نحن عندما نفكر بها الكلال ويختل ادراك من فسد تخيله
 وبالجملة فمن هذه الجهة تلحق المعقولات الامور التي ترى بها
 انها هيولانية لا المخاطبة التي يزعم من يقول بوجودها فعلاً دائماً،
 فان هذا القول انما شأنه ان يفيد من التصور (١) في اعطاء سبب
 هذه اللواحق المقدار الذي تفيده الاقاويل الشعرية •

وايضاً لو انزلنا هذه الكلبيات غير متكاثرة بتكر خيالات
 اشخاصها المحسوسة لازم عن ذلك امور شنيعة، منها ان يكون كل
 معقول حاصل عندي حاصل عندك حتى يكون متى تعلمت انا شيئاً
 ما تعلمته انت ومتى نسيته انا نسيته انت ايضاً، بل ما كان يكون
 هاهنا تعلم اصلاً ولا نسيان وكانت تكون علوم ارسطو كلها موجودة
 بالفعل لم يقرأ كتبه (٢) بعد، وهذا كله ظاهر بنفسه والتطويل
 فيه عناء •

فقد تبين من هذا القول ان هذه المعقولات تابعة لتغير
 وانها متكاثرة بتكر موضوعاتها لـ كن على غير الجهة التي تتكرر

(١) هامش صف ود - الفرر (٢) كذا ولعله عد من لم يقرأ •

بها الصور الشخصية ، وتبين انها ذات هيولى وانها حادثة فاسدة
 لكن من جهة انها هيولانية ومشار اليها قد يلزم ضرورة ان
 تكون مركبة من شئ يجرى منها مجرى المادة وشئ يجرى منها
 مجرى الصورة ، فاما الشئ الذى يجرى منها مجرى الصورة فانه اذا
 تؤمل ظهر منه انه غير كاين ولا فاسد وذلك بين بمقدمات •

احداها ان كل صورة معقولة فهى اما هيولانية واما غير

هيولانية •

والثانية ان كل صورة هيولانية فانما هى معقولات بالفعل اذا

عقلت والافهى معقولة بالقوة •

والثالثة ان كل صورة غير هيولانية فهى عقل سواء عقلت

اولم تعقل •

الرابعة والخامسة عكس هاتين المقدمتين وهى ان كل

صورة تكون معقولة بان تعقل فهى هيولانية وان كل صورة

تكون فى نفسها عقلا وان لم تعقل فهى غير هيولانية •

فاذا تقررت لنا هذه المقدمات وهى بينة (١) من طبيعة

العقل والمعقول ، قلنا هذه الصورة التى هى صورة المعقولات النظرية

واجب ان تكون غير هيولانية لأنها عقل فى نفسها سواء عقلنا ها

نحن اولم نعقلها اذ كانت صورة الشئ هو فى وجوده عقل ولو انزلناها

معقولة بالفعل من جهة وبالقوة من جهة يلزم ان يكون هنالك عقل

آخر متكون فاسد، وهو الشيء الذي صارت به معقولة بالفعل بعد ان كانت بالقوة، فيعود السؤال ايضا في هذا العقل هل هو معقول بالفعل من جهة وبالقوة من جهة، فان فرضناه كذلك ازم ان يكون هناك عقل ثالث، فيعود السؤال ايضا في هذا العقل الثالث ولذلك ما يجب ان يكون المعقول من العقلي الذي بالفعل هو الموجود منه نفسه لا غير الموجود كالحال في الصور الهيولانية التي هي معقولة بالقوة والا وجدت عقول انسانية غير متناهية •

فاما ان تصورهما ممكن فذلك سيبين من قولنا بعد فمن هنا يظهر ان في المعقولات جزءا فانيا وجزءا باقيا ولذلك اضطرب نظر الناظرين فيها •

واذ قد تبين ان في المعقولات جزءا باقيا وجزءا فانيا وكان كل كائن له هيولى فلننظر ما جوهر هذه الهيولى واي رتبة رتبته • فنقول اما من يضع هذه المعقولات موجودة بالفعل دائمة وازالية فليس لها هيولى الاعلى التشبيه والتجوز اذ كانت الهيولى هي اخص اسباب الحدوث وذلك ان معنى الهيولى على هذا الراى ليس يكون شيئا اكثر من الاستعداد الحادث الذي به يمكن ان تتصور هذه المعقولات وندركها لاعلى ان هذا الاستعداد هو احد ما تقوم به هذه المعقولات اذن قبلها كالحال في الاستعداد الهيولاني الحقيقي ولذلك قد يمكن ان نتصور هذا الاستعداد حادثا والمعقولات التي

تقبلها ازالة على هذه الجهة وهى الجهة التى ينبغى ان يقول بها كل من يضع هذه المعقولات موجودة دائماً ويتصل بها .

واما ثامسطيوس وغيره من قدماء المفسرين فهم يضعون هذه القوة التى يسمونها العقل الهيولانى ازالة، ويضعون المعقولات الموجودة فيها كائنة فاسدة لكونها مرتبطة بالصور الخيالية، واما غيرهم ممن نحوا بن سينا وغيره فانهم يناقضون انفسهم فيما يضعون وهم لا يشعرون انهم يناقضون وذلك انهم يضعون مع وضعهم ان هذه المعقولات موجودة ازالة انها حادثة وانها ذات هيولى ازالة ايضا .

ولست ادرى ما اقول فى هذا التناقض فان ما كان بالقوة ثم وجد بالفعل فهو ضرورة حادث فاسد، اللهم الا ان يعنى بالقوة هاهنا المعنى الذى قلناه فيما تقدم وهو كون المعقولات منغمورة بالرطوبة فينا ومعموقة عن ان نتصورها لاعلى انها فى ذاتها معدومة اصلا، فيكون قولنا فيها انها ذات هيولى بالمعنى المستعار، لكن نجدهم يرومون ان يلزموها شروط الهيولى الحقيقية وبخاصة ثامسطيوس، وذلك انه يقول ولما كان كل ما هو بالقوة شيئا واجبا الا يكون فيه شئ من الفعل الذى هو قوى عليه كالحال فى الالوان والبصر فانه لو كان البصر ذالون لما امكن فيه ان تشبه بالالوان ويقبلها اذ كان يعوقها اللون الخاص فيه، ولذلك زعم يلزم ان لا يكون فى العقل

الهيولاني شيء من الصور التي توجد فيه بعد بالفعل .

وانا اقول ليت شرى هذه الهيولى الموجود فيها هذا الاستعداد لقبول المعقولات هل يزعمون انها شيء ما ام لا، ولا بد لهم من ذلك فان نفس الامكان والاستعداد الحادث مما يحتاج ضرورة الى موضوع كما تلخص في الاولى من السماع، واذا كانت شيئا ما فهي ضرورة فعلا اذ الموضوع الذي ليس فيه شيء من الفعل اصلا هي المادة الاولى، وليس يمكن ان تفرض المادة الاولى هي القابلة لهذه المعقولات، واذا كانت شيئا ما بالفعل فهي ضرورة اما جسم واما نفس واما عقل اذ كان سيظهر فيما بعد انه ليس هاهنا وجود رابع وهو ممتنع ان يكون جسما مما تقدم من القول في امر هذه المعقولات، وان فرضنا هانفسا فهي ضرورة كائنة فاسدة واذا كانت هي فاسدة فالاستعداد الموجود فيها احرى بالفساد، واذا لم يكن جسما ولا نفسا فهي ضرورة عقل، وهو الذي يظهر من قولهم، لكن ان كانت عتلا فهي بالفعل موجودة من نوع ما هي قوية عليه وهذا مستحيل، فان القوة والفعل متناقضان .

وليس ينبغي من هذا الالتزام ان نضع بعض هذه الهيولى قوة وبعضها فعلا، فان الصورة غير منقسمة الوجود، اللهم الا بالمرض او يضع واضع ان التغير في الجوهر من باب التغير في الكمية وهذا مستحيل فلذلك ما يلزم من يضع هذا المعقولات اذلية ان لا يضع

لها الهيولى الا على جهة الاستعارة فضلا عن ان يضعها ازلية، ولا يحتاج هاهنا ايضا الى ادخال محرك من خارج هو من نوع المتحرك على انه غيره •

وكأنيهم انما عرض لهم هذا الغلط لما ارادوا الجمع بين مذهب افلاطون وارسطو، وذلك انهم وجدوا ارسطو يضع ان هاهنا ثلاثة انواع من العقول، احدها عقل هيولانى، والثانى الذى بالملكة وهو كمال هذا الهيولانى، ولثالث المخرج له من القوة الى الفعل، وهو العقل الفعال على ما يجرى الامر عليه (١) فى سائر الامور الطبيعية، واعتقدوا مع هذا ان هذه المعقولات ازلية راموا ان يثابتوا قول ارسطو ويصرفوه الى هذه الامور المتناقضة ولذلك لما تحفظ الاسكندر باقاويله ظهر ان رأيه فى ذلك مخالف لآرائهم، ونحن فلندع هذا لمن تفرغ للفحص عن مذهب ارسطو فى ذلك ونرجع الى حيث كنا •

فنقول انه اذ قد تبين ان هذه المعقولات حادثة فهناك ضرورة استعداد يتقدمها ولما كان الاستعداد مما لا يفارق لزوم ان يوجد فى موضوع وليس يمكن ان يكون هذا الموضوع جسما حسبما تبين من ان هذه المعقولات ليست هيولانية بالوجه الذى به الصور الجسمانية هيولانية، ولا يمكن ايضا ان يكون عقلا اذ كان ماهو بالقوة شيئا ما فليس فيه شيء ما بالفعل مما هو قوى عليه •

(١) ن - نحو ما عليه الامر •

واذا كان ذلك كذلك فالموضوع لهذا الاستعداد ضرورة
هو نفس وليس يظهر هاهنا شيء اقرب الى ان يكون الموضوع
لهذه المعقولات من بين قوى النفس سوى الصور الخيالية، اذ كان
قد تبين انها انما توجد مرتبطة بها وانها توجد بوجودها وتعدم
بعدمها، فاذن الاستعداد الذى فى الصور الخيالية لقبول المعقولات
هو العقل الهولانى الاول، والعقل الذى بالملكة هو المعقولات
الحاصلة بالفعل فيه اذا صارت بحيث يتصور بها الانسان متى شاء
كالحال فى المعلم اذ لم يعلم وهو انما يحصل بالفعل على تمامه الآخر
وبهذه الحال تحصل العلوم النظرية •

وذلك ان توجد للانسان الذى بهذه الحال فى جميع الصناعات
النظرية التمامات الاربعة التى عدت فى كمالات الصناعات فى كتاب
البرهان •

وبهذا الاستعداد الذى توجد للانسان فى الصورة الخيالية
تفارق نفسه المتخيلة النفس المتخيلة من الحيوان كما تفارق النفس
الغاذية فى النبات الغاذية فى الحيوان بالاستعداد الذى فيها لقبول
المحسوسات، لكن الفرق بينهما ان الاستعداد الذى فى الصور الخيالية
لقبول المعقولات هو غير محالط للصورة الخيالية لانه لو كان محالطا
لما امكن فيه ان يقبل الصور الخيالية كما انه لو كانت الحاسة ذات لون
لما امكن فيها ان يقبل اللون، وهذا هو معنى قولهم ان العقل الهولانى

لو كان

لو كان ذا صورة مخصوصة لما قبل الصور الخيالية هي اخرى ان تكون
 محرّكة له من ان تكون قابلة ، فلذلك ما يقول الاسكندر ان العقل
 الهولاني هو استعداد فقط مجرد من الصور يريد انه ليس صورة من
 الصور شرطاً في قبوله المعقولات وانما هي شرط في وجوده فقط
 لا في قبوله .

ولا شكال هذا المعنى على المفسرين جعلوا العقل الهولاني
 جوهر ازايا من طبيعة العقل اى وجوده وجود في القوة حتى تكون
 نسبتة الى المعقولات نسبة الهول الى الصورة لكن ما هذا شأنه
 فليس ان يستكمل به في الكون جسم كائن فاسد ، ولا ان يكون
 المستكمل به عاقلاً به اعنى الانسان اذ هو كائن فاسد لكن يدخل
 هذا على الاسكندر في تسليمه ان الانسان يستكمل في آخر كونه
 بفعل مفارق ، ولذلك يستدعى الحكم بين المذهبين قول ابسط من
 هذا لا يحتمله هذا المختصر ، فترجع الى حيث كنا .

فنقول قد تبين من هذا القول ان هذه المعقولات فيها جزء
 هولاني و جزء غير هولاني وتبين مع هذا ما هذه الهول وما
 ترتيبها فلننظر ما المحرك لهذه القوة فنقول انه لما كانت هذه المعقولات
 كما تبين من امرها توجد اولاً بالقوة ثم ثانياً بالفعل ، وكان كل
 ما هذا شأنه مما قوامه بالطبيعة فله محرك يخرج به من القوة الى الفعل
 وجب ضرورة ان يكون الامر على هذا في هذه المعقولات فان القوة

ليس يمكن فيها ان تصير الى الفعل بذاتها اذ كانت انما هي عدم الفعل
 بجهة ما على ما تلخص قبل، ولما كان ايضا المحرك انما يعطى المتحرك
 شبه ما في جوهره وجب ان يكون هذا المحرك عقلا وان يكون مع
 ذلك غير هيولاني اصلا، وذلك ان العقل الهيولاني يحتاج ضرورة
 في وجوده الى ان يكون هاهنا عقل موجود بالفعل دائما والالم يوجد
 الهيولاني، وذلك بين مما تقدم من الاصول الطبيعية فان كانت
 ما ليس يحتاج في فعله الخاص الى الهيولي فليس بهيولاني اصلا.

ومن هذا ينظر ان هذا العقل الفاعل اشرف من الهيولاني
 وانه في نفسه موجود بالفعل عقلا دائما سواء عقلناه نحن اولم نعقله، وان
 العقل فيه هو المعقول من جميع الوجوه وهذا العقل قد تبين قبل انه
 صورة وتبين هاهنا انه فاعل، ولذلك امكن ان يظن ان عقله ممكن
 لنا بآخرة اعني من حيث هو صورة لنا ويكون قد حصل لنا ضرورة
 معقول ازلي، اذ كان في نفسه عقلا سواء عقلناه نحن اولم نعقله لا ان
 وجوده عقلا من جعلنا كالحال في المعقولات الهيولانية، وهذه الحال
 هي التي تعرف بالاتحاد والاتصال.

ويرى الاسكندر ان الذي يعنيه ارسطو بالعقل المستفاد
 هو العقل الفاعل من جهة ما يوجد له هذا الاتصال بناء ولذلك مسمى
 مستفادا اي انا نستفيده، ونحن ننظر في هذا الاتصال هل هو ممكن
 للانسان ام لا، فان آخر ما ينتهي اليه صاحب هذا العلم هو الفحص عن

الكالات الاخيرة الموجودة للامور الطبيعية بما هي طبيعية ومتغيرة كما انه ينتهى بالفحص عن السبب الاقصى لها في التحريك والمتحرك وهو الفاعل الاقصى والهيولى الاولى .

فنقول ان القوم يعتمدون في ذلك ان العقل النظرى لما كان من طبيعة انتزاع الصورة من الموضوع وكان ينتزع الصورة غير المفارقة فهو احرى ان تنتزع هذه الصورة المفارقة اعنى اذا نظر في هذه المعقولات الحادثة بما هي معقولات ، وذلك اذا صارت عقلا بالفعل وعلى كما لها الاخير اعنى الهيولى وذلك انه لما لم تصر على كما لها الاخير فهو عقل متكون وفعل الكائن بما هو كائن ناقص واذا تقرر هذا فهذا التصور هو الكمال الاخير للانسان وانما المقصودة - وهاهنا انتضى القول في القوة الناطقة .

القول في القوة النزوعية

وهذه القوة بين من امرها أنها غير القوى التى سلفت وانها مباينة بوجودها لتلك وذلك انا لسنا نقدر ان نقول انها القوة الحساسة والمتخيلة لأن كل واحدة من هاتين القوتين قد توجد خلوا من هذه وذلك انا قد نحس ونتخيل من غير ان ننزع وان كان ليس يمكن ان ننزع دون هاتين القوتين اعنى قوة التخيل والحس ولذلك ما نرى انها متقدمة لهذه القوة اعنى النزوعية التقدم الذى بالطبع ، ولهذا السبب بعينه عدم انبات هذه القوة لما عدم الحس والتخيل ليس هاتان

القوتان تتقدم هذه القوة فقط اعنى التزوعية بل قد توجد القوة
 الناطقة ايضا متقدمة لها في المعارف النظرية وذلك انا قد نزع عن
 التصور الذى يكون بالعقل وقد نزع ايضا عن الصورة المتخيلة
 بالفكر والروية وذلك في الامور العملية، واذا كان هذا هكذا وكانت
 هاتان القوتان اعنى قوة الحس والتخيل متقدمة لهذه القوة فلا يخلو
 الامر في ذلك من احد شيئين، اما ان تكون هاتان القوتان موضوعا
 لهذه القوة اعنى قوة التزوع على جهة ما الهوى لموضوعا للصورة
 او يكون الموضوع لها واحدا ويكون وجود قوة التزوع في ذلك
 الموضوع تابعا لوجود قوة التخيل او الحس على جهة ما تتبع اللواحق
 الاشياء التى لها لواحق، هذا ان كان يوجد نزوع دون تخيل
 بل عن الحس فقط على ما يظهر ذلك في الحيوان غير المتخيل كالذباب
 والدود، واما ان كان لا يوجد نزوع دون تخيل ما فالمتقدم بالطبع
 لهذه القوة انما هو قوة التخيل فقط، والفحص حيثئذ انما يكون فقط
 عن نسبة هذه القوة الى قوة التخيل هل ذلك نسبة اللاحق او نسبة
 الاستكمال .

واذا تبين كيف نسبتها الى التخيل تبين ضرورة نسبتها الى
 النفس الناطقة ولذلك ما ينبغي ان نفحص اولامن امر هذه القوة عن
 هذا المعنى اعنى هل يوجد نزوع دون تخيل وان لم يوجد فعلى اى
 حال ينسب الى التخيل، ثم نفحص بعد ذلك من امرها هل هى واحدة

او كثيرة وعلى اى جهة يوجد الحيوان متحركا عنها الحركة المكانية هل ذلك على انها المحرك الاقصى له فى هذه الحركة ام هى محرّكة للحيوان بجهة متحركة باخرى على جهة ما يوجد المحرك الاوسط وبالجملة فنفحص عن الاشياء التى بها تلتئم هذه الحركة وانما كان الفحص من هذه الحركة فى هذا الوضع اذ كنا نرى ان اخص اسباب هذه الحركة هى هذه القوة اعنى قوة النزوع وانها وان كانت انما تحرك الحيوان بما ضده غيرها من القوى فهى السبب الاخص لتحريكه فاذا وقفنا على هذا كله من امرها يكون قد حصل لنا العلم بجوهرها على التمام .

فنعول ان هذه القوة هى القوة التى بها نزع الحيوان الى الملامم وينفر عن المؤذى وذلك من امرها بين بنفسه وهذا النزوع ان كان الى الملس يسمى شوقا، وان كان الى الانتقامسمى غضبا، وان كان عن رؤية سمي اختيارا و ارادة، فاما ان هذه القوة يتقوم وجودها فى الحيوان المتخيل التخيل وحيث يكون النزوع فذلك مما لا يشك فيه فاما هل توجد هذه القوة عن الحس مفردا دون التخيل وذلك فى الحيوان الذى يظن به انه غير متخيل ففيه موضع نظر، وذلك انه قد يظن بالحيوان غير المتخيل انه انما يتحرك عن الحس فقط اذ كان لا يكتفى متحركا إلا بحضور المحسوس، لكن متى سلمنا هذا اعنى ان بعض الحيوان لا يتحرك الا بحضور المحسوس لم يلزم عن ذلك انه

تلقى حركة من غير تخيل لأن الحيوان إنما يتحرك إلا بحضور المحسوس
تخيل معنى فيه هو محسوس بالقوة ليحصل محسوسا بالفعل ولو كانت
حركته من المحسوس مشابهة ما هو محسوس بالفعل لكانت حركته
عشا وباطلا، وإذا كان ذلك كذلك فلا يخلو الحيوان أن تكون حركته
نحو ذلك المعنى الموجود بالقوة من جهة ما هو متخيل له فتكون حركته
حيوانية أو تكون حركته نحو ذلك المعنى لا من جهة ما هو متخيل
له فتكون حركته طبيعية لحيوانية وهذا ممتنع فباضطرار أن يكون
القسم الأخير أعني أنه إنما يتحرك عن تخيل ما لكنه تخيل غير محصل
لا يفارق المحسوس، ومن هنا يظهر أنه ليس يمكن أن تلقى حيوان
متحرك عادم للتخيل أصلا.

وإذا كان ذلك كذلك وتبين أن هذه القوة إنما تلقى أبدأ مع
التخيل أو النطق، وكان قد تبين من أمرها تبين القوتين أنها متقدمتان
عليها بالطبع وكان أيضا من الظاهر بنفسه أن قوة التخيل ليست نسبتها
إلى هذه القوة نسبة الموضوع إذا كان التخيل إدراكا والتزوع شيء
يتبع الإدراك كما يتبع القطع الحدة، وأخرى بذلك القوة الناطقة فمن
البين أنها تابعة لهما على جهة ما يتبع اللواحق ملحقاتها، والموضوع
ضرورة لهذه القوة هو الحار الغريزي، ويشهد لذلك ما يعترى عند
التزوع من الانفعالات الجسمية كحمة الغضبان وصفرة الوجع
والكون بهذه القوة تابعة لا أكثر من قوة واحدة من قوى النفس، نرى

انها متكررة بتكثر القوى التي هي تابعة لها وكان النزوع يقال على جميعها بضرب من التوسط بين المشتركة اسمائها والمتواطئة وهي المشككة، وبخاصة اذا تأملنا ما يدل عليه قولنا نزوع في الحيوان ونزوع في المخلوقات النظرية .

واما المتشوقات (١) الصناعية فقال بنوع متوسط بين هذين ولكون هذا الاختلاف الذي بين هذه الانحاء من النزوع قد يوجد الانسان متحركاً بها حركات متضادة فان النزوع الفكري كثيراً ما يضاد النزوع الحيواني وذلك بين ما نمجده فينا .

واذ قد تبين من امر هذه القوة كيف نسبتها الى قوة التخيل وبين مع هذا على اى جهة تلقى فيها الكثرة فقد ينبغي ان نقول على اى جهة توجد عنها الحركة للحيوان وبكم شيء تلتئم هذه الحركة المكانية .

فنقول ان كل متحرك كما تبين في الاقاويل العامة فله محرك والمحرك منه اول وهو الذى لا يتحرك اصلاً عند ما يحرك ومنه ما يحرك بان يتحرك ، وذلك في جميع الحركات التي تلتئم من اكثر من محرك واحد ، وهو من البين ان هذه الحركة التي للحيوان في المكان من الحركات التي تلتئم من اكثر محرك واحد ، وان فيها هذين الجنسيتين من الحركات اعنى المحرك الذى لا يتحرك اصلاً بالعرض والمحرك الذى يتحرك ، وان المحركين لهذه الحركة التي بها يلتئم وجودها

منها اجسام ، ومنها قوى نفسانية •

اما الاجسام التى منها تلثم هذه الحركة فسنفحص عنه فى كتاب حركات الحيوان المسكانية •

واما القوى فلنفحص عنها فى هذا الموضع ، وهو من الظاهر ان هذه الحركة انما توجد للحيوان عن قوتين من قوى النفس ، وهى القوى المتخيلة ، والقوة النزوعية •

وذلك انه مما يتبين عن قرب ضرورة تقدم هاتين القوتين لهذه الحركة ، إلا انه قد يتخيل الشئ وينزع اليه من غير ان يتحرك ولذلك ما يحتاج ضرورة فى هذه الحركة الى وجود نسبة ما بين هاتين القوتين بها يكون الحيوان متحركا ضرورة ، وليس ذلك شيئا اكثر من كون الصورة المتخيلة محركة للنفس النزوعية ، والنزوعية متحركة عنها ، وقابلة لها فانه عند ما يحرك الصورة المتخيلة للنفس تحرك النزوعية الحار الفريزى فيحرك هو سائر اعضاء الحركة ولذلك متى كفت عن نفس النزوعية عن التحريك اولم تكف بينهما هذه النسبة كفت الحركة •

وذلك ان النزوع ليس شيئا اكثر من تشوق حضور الصور المحسوسة من جهة ما نتخيلها فاذا حصلت هذه الملازمة بين هاتين القوتين من الفعل والقبول تحرك الحيوان ضرورة الى ان تحصل تلك الصورة المتخيلة محسوسة بالفعل فاذن الصورة المتخيلة

هى المحرك الاقصى فى هذه الحركة، والقوة النزوعية متحركة عنها على طريق الادراك، هى المحرك الاول فى المكان ولذلك نسبت اليه هذه الحركة دون النفس المدركة التى هى علة النزوع، والحال التى اذا حصلت فى النفس النزوعية حركت الحار الغريزى، وحرك الحار الغريزى الاعضاء هى التى يسميها المفسرون بالاجماع، ولذلك متى وجدت هذه الصورة المتخيلة والنزوع دون هذه الحال لم يكن لها جدوى فى تحريك ذلك الحيوان اذ كانت الصورة الخيالية انما وجودها من اجل الحركة، وعدم قبول النفس النزوعية للتحريك عن الصورة المتخيلة يسمى مللا وبطوء قبولها يسمى كسلا، كما ان ضده يسمى نشاطا •

فقد قلنا بما ذا تلتم هذه الحركة وكيف تلتم ومتى تلتم وقلنا مع ذلك فى وجود النفس النزوعية وما هيتهما •
وهنا انقضى القول فى الاقاويل الكلية من علم النفس حسب ما جرت به عادة المشائين •

فاما القول فى سائر القوى الجزئية مثل الحفظ والذكر والتذكر وما يلزم عنها من الادراكات، وبالجمله سائر الادراكات النفسانية، فالقول فيها فى كتاب الحس والمحسوس، والحمد لله حق حمده،

اتهى كتاب النفس و يتلوه كتاب

ما بعد الطبيعة ان شاء الله تعالى

كتاب ما بعد الطبيعة

للفقيه القاضي العلامة أبي الوليد

محمد بن أحمد بن محمد بن رشد

رضي الله عنه المتوفى

سنة ٥٩٥ هـ



طبع

بمطبعة جمعية دائرة المعارف العثمانية بعاصمة الدولة

الإسلامية الآصفية حيدرآباد الدكن لازالت

شموس افاداتها بازغة وبدور

افاضاتها طالعة الى

آخر الزمن

سنة ١٣٦٥ هـ

بسم الله الرحمن الرحيم

والاستيفاق من الله العلي العظيم

قصدنا في هذا القول ان نلتقط الاقاويل العلمية من مقالات
ارسطو الموضوعة في علم ما بعد الطبيعة على نحو ما جرت به عادتنا
في الكتب المتقدمة فنبتدىء اولاً فنخبر بغرض هذا العلم ومنفعته
واقسامه ومرتبته ونسبته وبالجملة فنبتدىء بالامور النافع تقدم
تصورها عند الشروع في هذه الصناعة •

فنقول انه قد قيل في غير ما موضع ان الصنائع والعلوم ثلاثة
اصناف، اما صنائع نظرية وهي التي غايتها المعرفة فقط واما صنائع
عملية وهي التي العلم فيها من اجل العمل واما صنائع معينة في هذه
ومسددة وهي الصنائع المنطقية، وقد قيل ايضا في كتاب البرهان ان
الصنائع النظرية صنفاً كلية وجزئية فالكلية هي التي تنظر في
الموجود باطلاق وفي اللاواحق الذاتية له، وهذه ثلاثة اصناف
صناعة الجدل وصناعة السفسطة وهذه الصناعة، واما الجزئية فهي التي
تنظر في الموجود بحال ما وقبل ايضاً هنالك ان الجزئية اثنتان فقط

العلم الطبيعي وهو الذي ينظر في الموجود المتغير وعلم التعاليم وهو الذي ينظر في الكمية مجردة عن الهيولى وهذا كله مما وضع وضعاً في كتاب البرهان وينبغي ان ننظر في ذلك ها هنا .

فنقول اما انقسام هذه الصنائع النظرية الى هذه الثلاثة الانقسام فقط فذلك شيء عرض بالواجب لانقسام الموجودات انفسها بهذه الانحاء الثلاثة وذلك انه لما تصفحت الموجودات وجد بعضها قوامها انما هو في هيولى فجعل النظر في هذا النوع من الموجودات في لواحقها على حدة وذلك بين لمن زاول العلم الطبيعي، وجد ايضا بعضها ليس يظهر في حدودها الهيولى وان كانت موجودة في هيولى وذلك بين ايضا لمن نظر في التعاليم فجعل النظر ايضا في جميع انواع هذه الواحقها على حدة، لما لاحت في العلم الطبيعي ببادئ اخر ليست في هيولى ولا هي . وجودة بحال ما بل وجودا مطلقا كان من الواجب ان يكون النظر فيها بصناعة عامة تنظر في الوجود مطلقا . وايضا فان ها هنا امورا عامة تشترك فيها الامور المحسوسة وغير المحسوسة مثل الوحدة والكثرة والقوة والفعل وغير ذلك من اللواحق العامة .

وبالجملة الاشياء التي تلحق الامور المحسوسة من جهة ماهي موجودة وهي الجهة التي تخص الامور المفارقة على ما سنبين بعد وليس يمكن ان ننظر في مثل هذه الاشياء صناعة

الا الصناعة التي يكون موضوعها الموجود باطلاق، واذا كان هذا هكذا ولاح ان العلوم النظرية قسمان جزئية وكلية وكانت الجزئية قد سلف فيها القول فالذى بقى علينا القول فيه هو هذا العلم الذى غرضه كما تبين النظر في الموجود بما هو موجود وفي جميع انواعه الى ان ينتهى الى موضوعات الصنائع الجزئية وفي اللواحق الذاتية له وتوفية جميع ذلك الى اسبابه الاول وهى الامور المفارقة ولذلك ليس يعطى هذا العلم من الاسباب الا السبب الصورى والغائى والفاعل بوجه ما اعنى لاعلى الوجه الذى يقال عليه الفاعل فى الاشياء المنيرة اذ كان ليس من شرط الفاعل ها هنا ان يتقدم معقولة (١) تتقدم ازمانيا كالحال فى الامور الطبيعية وكما ان جميع ما يعطى اسبابه فى العلم الطبيعى انما يعطى من جهة الطبيعة والاشياء الطبيعية كذلك ما يرام ها هنا من اعطاء الاسباب الامور الموجودة انما يعطى من جهة الآلة والاشياء الآلية (٢) وهى الموجودات التى ليست فى هيولى وبالجملة فقصدنا الاول فى هذا العلم انما هو ان يعطى ما بقى عليه من العلم بمعرفة اقصى اسباب الامور المحسوسة، وذلك ان الذى تبين من ذلك فى العلم الطبيعى هو السببان الاقسيان فقط اعنى الهيولى والمحرك وبقى عليه ها هنا ان يبين السبب الصورى لها والغائى والفاعل فانه يظن ان فرقا بين المحرك والفاعل فان المحرك انما يعطى المتحرك الحركة فقط والفاعل يعطى الصورة التى بها الحركة وانما

اختص هذا العلم بهذه المعرفة لان الامور التي يوقف بها على وجود هذه الاسباب هي امور عامة وذلك ايضا بعد ان يتسلم هاهنا ما لاح في العلم الطبيعي من وجود محرك لاني هيولى .

واما السبب الهيولى لاني والمحرك الاقصى فكانت هنالك اعنى في العلم الطبيعي مقدمات امكن منها الوقوف عليهما بل ليس يمكن بيانها على التخصيص في غيره وبخاصة السبب المحرك، واما البيانات التي يستعملها ابن سينا في بيان المبدأ الاول في هذا العلم فهي اقاويل جدلية غير صادقة بالكل وليس تعطى شيئا على التخصيص وانت تبين ذلك من المعانيدات التي عاندها بها ابو حامد في كتابه في التفاهات ولذلك يتسلم كما قلنا صاحب هذا العلم وجوده عن العلم الطبيعي ويعطى الجهة التي بها يكون محركا كما يتسلم وجود عدد المحركين عن صناعة النجوم التعاليمية، وليس ما لاح في العلم الطبيعي من وجود مبادئ مفارقة فضلا في هذا العلم كما يقول ابن سينا بل ذلك ضرورى اذ كان هذا العلم يستعمل ذلك على جهة الاصل الموضوع وهي احد اجزاء موضوعاته . فقد تبين من هذا القول ما غرض هذا العلم وما موضوعاته . واما اقسامه فانما نجده منتشرا في المقالات المنسوبة لارسطو لكنه مع هذا ينحصر في ثلاثة اقسام . القسم الاول ينظر فيه في الامور المحسوسة بما هي موجودة وفي جميع اجناسها التي هي المقولات (١) العشر وفي جميع الواحق التي يلحقها

وينسب ذلك الى الاوائل فيها بقدر ما يمكنه في هذا الجزء واما القسم الثاني فينظر فيه في مبادئ الجوهر وهي الامور المفارقة ويعرف اي وجود وجودها وينسبها ايضا الى مبادئها الاولى الذي هو الله تعالى ويعرف الصفات والافعال التي تخصه وبين ايضا نسبة سائر الموجودات اليه وانه الكمال الاقصى والصورة الاولى والفاعل الاول الى غير ذلك عن الامور التي تخص واحدا واحدا من الامور المفارقة وتعم اكثر من واحد منها .

والقسم الثالث ينظر فيه في موضوعات العلوم الجزئية ويزيل الاغاليط الواقعة فيها لمن سلف من القدماء وذلك في صناعة المنطق وفي الصناعتين الجزئيتين اعنى العلم الطبيعي والتعليمي وانما كان ذلك كذلك لانه ليس من شأن العلوم الجزئية ان تصحح مبادئها ولا ان تزيل الغلط الواقع فيها على ما تبين في كتاب البرهان وانما ذلك الى صناعة عامة وذلك اما هذه الصناعة واما صناعة الجدل الا ان صناعة الجدل انما تبطل تلك الآراء باقوايل مشهورة ليس يؤمن ان ينطوى فيها كذب وهذه باقوايل صادقة وان كان يلحقها ان تكون مشهورة فلهذا ما كان من ضرورة هذا العلم تصحيح مبادئ الصنائع الجزئية .

وتبين من هذا ان الاجزاء الضرورية من هذا العلم انما هي الجزء الاول لان فقط واما الجزء الثالث فعلى جهة الافضل اذ كان

وجود اكثر موضوعات العلوم الجزئية وجهة وجودها من الامور
البينة بنفسها وانما وقع فيها غلط لمن سلف من القدماء فكان من
تمام المعرفة بها حل تلك المغالطات بمنزلة ما تكون حل الشكوك
الواقعة في الشيء في تمام المعرفة به مع حصول المعرفة بجوهره لكن
رأينا نحن ان نجعل هذا الكتاب خمس مقالات .

المقالة الاولى نذكر فيها المصدر الذي نحن بسبيله ونشرح
فيها الاسماء المستعملة في هذه الصناعة .

والمقالة الثانية نذكر فيها الامور التي تنزل من الجزء
الاول من هذه الصناعة منزلة الانواع .

والمقالة الثالثة نذكر فيها اللواحق العامة لها .

والرابعة تتضمن القول فيما يشتمل عليه الجزء الثاني من
هذا العلم .

والمقالة الخامسة تحتوى على ما تضمنه الجزء الثالث من
هذه الصناعة .

واما منفعة هذا العلم فهي من جنس منفعة العلوم النظرية
وقد تبين ذلك في كتاب النفس وقيل هنالك ان الغرض بها هو
استكمال النفس الناطقة حتى يحصل الانسان على كمالها الاخير لكن
وان كانت منفعة هذا العلم من جنس منفعة العلوم النظرية فهي من
اجلها رتبة في ذلك اذ كانت نسبة هذا العلم الى سائر العلوم النظرية

نسبة الغاية والتام لان معرفته تحصل معرفة الموجودات باقصى اسبابها الذي هو المقصود من المعرفة الانسانية وايضا فان العلوم الجزئية انما تحصل على التمام بهذا العلم اذ كان هو الذي يصحح مبادئها ويزيل الغلط الواقع فيها على ما قلنا .

واما مرتبته في التعليم فبعد العلم الطبيعي اذ كان كما قلنا يستعمل على جهة الاصل الموضوع ما تبرهن في ذلك العلم من وجود قوى لافى هولى .

ويشبهه ان يكون انما سمي هذا العلم علم ما بعد الطبيعة من مرتبته في التعليم والافهو متقدم في الوجود ولذلك يسمى الفلسفة الاولى فقد تبين من هذا القول ما غرض هذا العلم وما اقسامه وما منفعته ونسبته ومرتبته وما يدل عليه اسمه .

واما انحاء التعليم المستعمل فيه فهي انحاء التعليم المستعملة في سائر العلوم واما انواع البراهين المستعملة فيه ايضا فهي اكثر ذلك دلائل اذ كننا انما نسير فيه ابدان الامور التي هي اعرف عندنا الى الامور التي هي اعرف عند الطبيعة لكن كما قيل جل ما في هذا العلم اما ان تكون امورا ينة او قريبة من ان تكون ينة بنفسها او امورا تبينت في العلم الطبيعي واذ قد تبين جميع ما قصدنا له من اول الامر فلنشر الى القول في شيء مما في القسم الاول من هذا العلم بعد ان تقسم على كم وجه تعلق الاسماء الدالة على موضوعات هذا

العلم و اجزاء موضوعاته لتكون عندنا عتيدة عند الفحص عن شيء
شيء مما يطلب فيه .

فنقول الموجود يقال على انحاء احدها على كل واحد من
المقولات العشر وهو انواع الاسماء التي يقال بترتيب و تناسب
لا الذي يقال باشتراك محض ولا بتواطؤ ويقال ثانيا على الصادق
وهو الذي في الذهن على ما هو عليه خارج الذهن كقولنا هل
الطبيعة موجودة وهل الخلاء غير موجود ويقال ايضا على ماهية
كل ماله ماهية وذات خارج النفس سواء تصورت تلك الذات
او لم تتصور فالمقولات العشر مجتمع فيها ان يقال عليها اسم الموجود
بهذين المعنيين احدهما من حيث لها ذوات خارج النفس والثاني من
حيث تدل على ماهيات (١) تلك الذوات وبهذا ما كان اسم الموجود
يرجع الى هذين المعنيين فقط اعني الى الصادق وإلى ما هو موجود
خارج النفس وذلك ايضا الى قسمين اما الى الانواع واما الى
الصور اعني صور الانواع وما هياتها واما الموجود بالعرض فليس
يتصور في الموجود المفر فان ذات الشيء وماهيته ليست يمكن ان تكون
بالعرض واما تتصور عند نسبة الموجودات بعضها الى بعض فانما هي
قايستنا بين موجودين واقتضت تلك النسبة ان يكون احدهما ماهية
الثاني مثل وجود المركز للدائرة او معادلة الزاويتين القائمتين لزايا
المثلث او ان يكون كل واحد منهما في ماهية صاحبه مثل الابن

والاب قيل فيها انها موجودة ان بالذات ومتى لم يكن ولا في
ماهية واحد منهما ان يوجد للآخر قيل ان ذلك بالعرض مثل قولنا
البناء يضرب العود والطبيب ايض، وقد يدل بلفظة الموجود على
النسبة التي تربط المحمول بالموضوع في الذهن وعلى الالفاظ الدالة
على هذه النسبة سواء كان ذلك الارتباط ارتباطا ايجابا او سلبا
صادقا كان او كاذبا بالذات او بالعرض، فهذه اشهر المعاني التي يقال عليها
اسم الموجود في الفلسفة وهو من الاسماء المنقولة فان المعنى الذي
يدل به عند الجمهور عليه غير الذي يدل به هاهنا عليه اذ كان عند
الجمهور انما يدل على حالة ما في الشيء كقولهم وجدت الضالة وهو
بالجملة انما يدل عندهم على معنى في موضوع لم يصرح به ولذلك
ظن بعضهم انه يدل على عرض في الشيء لا على ذاته اذ كان عند
الجمهور من الاسماء المشتقة وليس ينبغي ان يلتفت الى ذلك بل يجب
ان يفهم منه هاهنا اذا اردنا به الدلالة على الذات ما يفهم من قولنا
شيء وذات وبالجملة ما يفهم من الاسماء التي هي مثل اول ولهذا نجد
بعضهم قد ظن ان اسم الموجود المنطلق على الصادق انه بعينه المنطلق
على الذات ولهذا ايضا ما رأوا انه عرض قالوا ولو كانت لفظة
الموجود تدل على الذات لكان قولنا في الجوهر انه موجود خلف
من القول وجهلوا ان الموجود هاهنا على غير المعنى الذي يقال هناك
وايضا فانه ان كان يدل على عرض في الشيء كما يكرر ذلك ابن سينا

فلا يخلو الامر في ذلك من شيئين اما ان يكون ذلك العرض من
 المقولات الثواني او يكون من المقولات الاولى فان كان من
 المقولات الاولى كان ضرورة احد المقولات التسع ولم ينطلق اسم
 الموجود على الجوهر وعلى سائر مقولات العرض الا من جهة
 ما تعرض له تلك المقولة او يكون هاهنا جنس واحد من الاعراض
 مشتركا للمقولات العشر وهذا كله محال شنع وعلى هذا فما كان
 يصح ان يوثق به في جواب ما هو في شخص شخص من اشخاص
 المقولات العشر وهذا كله بين بنفسه .

واما ان كان من المقولات الثواني وهي المقولات التي
 وجودها في الذهن فقط فذلك ليس يمتنع فان احدها عددنا انه
 ينطلق عليه اسم الموجود هو هذا المعنى وهو المرادف للصادق لكن
 هذا المعنى والمعنى الذي يدل به على الذوات منفردة متباينان جدا
 وهذا كله بين بايسر تأمل ولكن هذا شأن هذا الرجل في كثير
 مما يأتي به من عند نفسه .

سر الهويته

تقال بترادف على المعاني التي ينطلق عليها اسم الموجود
 الا انها ليست تنطلق على الصادق وهي ايضا من الالفاظ المنقولة
 لانها عند الجمهور حرف ومنها اسم ولذلك الحق بها الطرف (١)
 المختص بالاسماء وهو الالف واللام واشتق منها اسم المصدر

الذى هو الفعل او الصورة التى يصدر عنها الفعل قليل الهوية
من الهوكما تشتق الانسانية من الانسان والرجولية من الرجل
وانما فعل ذلك بمضى المترجمين لانهم رأوا انها اقل تغليطا من اسم
الموجود اذ كان شكله شكل اسم مشتق .

الجوهر

يقال اولا واشهر ذلك على المشار اليه الذى ليس هو فى
موضوع ولا على موضوع اصلا، ويقال ثانيا على كل محمول كل
عرف ماهية المشار اليه من جنس او نوع او فصل، ويقال ثالثا على
كل مادل عليه الحد، وذلك إما على كل ما عرف ماهية الجوهر
وإما على ما عرف ماهية شيء ما أى شيء كان من المقولات العشر
ولذلك يقولون ان الحدود تعرف ماهيات الاشياء وهذا انما يسمى
جوهر ابا لاضافة لا بالاطلاق... ولما كان اشهر معانى الجوهر هو المشار
اليه الذى هو لافى موضوع ولا على موضوع اذ كان هذا هو
المقر به عند جميع المتفلسفين انه جوهر كان ما عرف ماهية هذا الشيء
المشار اليه عندهم اخرى ان يسمى جوهر ا، ولذلك من رأى ان
كليات الشيء المشار اليه هى التى تعرف ماهيته رأى انها حق باسم
الجوهر ومن رأى ان الجسمية هى التى تعرف ماهية هذا المشار اليه
وان قوامها انما هو بالطول والعرض والعمق سمي هذه الابعاد
جوهر ا، وكذلك من رأى ان الذات المشار اليها تألف من اجزاء

لا تتجزى

لا تتجزى سماها جوهر ا كما نسمع المتكلمين من اهل زماننا يسمون
الجزء الذي لا يتجزى الجوهر الفرد وكذلك من يرى ان المشار اليه
انما يأتلف من مادة وصورة كانت الصورة والمادة عنده احق باسم
الجوهر وذلك ايضا بحسب ما يظن في مادة كل واحد من الاشياء
وصورتها وانما اجمعوا باسمهم على هذه القضية اعني ان ما عرف ماهية
المشار اليه احق باسم الجوهر من المشار اليه اذ كانت من الشئ
المستحيل ان يكون اوائل الجوهر واسطقساة ليست بجوهر فان
الشئ الذي هو سبب لامر ما هو اخرى بذلك الامر الذي هو له
سبب *

ومثال ذلك ان الشئ الذي هو بعينه علة للاشياء الحارة
هو احق باسم الحرارة وذلك لم يضع واحد منهم العرض من جهة
ما هو عرض جزء جوهر بل من جهة ما ظن به انه معرف ذات
الجوهر المشار اليه كمن جعل الابعاد جوهر او اذا كان هذا هكذا
فان تبين ان هاهنا موجودا مفارقا هو السبب في وجود هذا
الجوهر المشار اليه كان هو احق باسم الجوهر فلذلك ما يسمى ارسطو
لمتول المفارقة جوهر وهذا الاسم عند المتفلسفين هو ايضا منقول
من الجوهر عند الجمهور وهي الحجارة التي يغالون في اثانها، ووجه
الشبه بين الاسمين ان هذه لما كانت انما سميت جواهر بالاضافة
الى سائر المتتنيات لشرفها ونفاستها عندهم وكانت ايضا مقولة

الجواهر اشرف المقولات سميت جوهرا •

العرض

يقال على ما لا يعرف من المشار اليه الذي ليس في موضوع ماهيته وهو ضربان - ضرب لا يعرف من شيء ذاته وهو شخصه والثاني ما يعرف من شخصه ذاته وهو كليته واسم العرض منقول مما يدل به عند الجمهور وهو الشيء السريع الزوال وينقسم بالجملة الى المقولات التسع التي هي الكمية والكيفية والاضافة واين ومتى والوضع وله وان يفعل وان يفعل، وقد عرفت في كتاب المقولات دلالات هذه الالفاظ، فالكمية تقال على كل ما يتدر بجزء منه وهي انما تقال اولا بنوع حقيقى على العدد ثم على سائر الاجناس التي عدت هنالك، والكمية منها بالذات ومنها بالعرض فاتي بالذات مثل العدد وسائر تلك الانواع التي عدت والى بالعرض مثل السواد والبياض فانه يلحقهما التقدير من جهة ماهما في عظم والذي بالذات قد توجد للشيء وجودا اوليا مثل وجود التقدير للعدد والعظم وقد يوجد ثانيا وبتوسط شيء آخر مثل الزمان فانه انما عد في الكمية من اجل الحركة والحركة من اجل العظم •

وابعد من هذا دخول الثقل والخفة في الكمية فانهما كيفيتان وانما لخصتهما التقدير من جهة انهما في اعظام وقد تقرب

من هذا ايضا سائر الكيفيات التي توحد للاعظام مثل الكبير والصغير والضيق والعريض والعميق فان هذه وان كانت كالكيفيات فانها انما عدت من الكمية لكونها موجودات وجودا اوليا في الاعظام - واما الكيفية فقد تقال على اعم مما قيلت عليه في كتاب المقولات وذلك انها تقال على الاجناس الاربعة التي عدت هناك وقد تقال ايضا على الصور النوعية كالانسانية والحيوانية ومنها ما يوجد في الجوهر بذاته مثل الملكة والحال ومنها ما يوجد بتوسط مقولة اخرى مثل الشكل فانه انما يوجد في الجوهر بتوسط الكمية، وما الاضافة فانه يلحق جميع المقولات العشر وذلك انها توجد في الجوهر كالابوة والبنوة والمثل وفي الكم كالنصف والضعف والمساوي وفي الكيف كالشبه والعلم والمعلوم وفي الالين كالمتمكن والممكن وفي المتي كالمتقدم والمتأخر وفي الوضع كاليمين واليسار وفي ان يفعل وينفعل كالفاعل والمفعول، والفرق بين هذه الخمس المقولات التي تتقوم بالنسبة وبين الاضافة التي انما وجودها في النسبة ان النسبة المأخوذة في الاضافة هي نسبة بين شيئين تقال ماهية كل واحد منهما بالقياس الى الثاني مثل الابوة والبنوة واما النسب المأخوذة في الالين والمتي وسائر تلك فانما يقال احدهما الى الثاني فقط .

ومثال ذلك ان الالين كما قيل نسبة الجسم الى المكان فالمكان

مأخوذ في حده الجسم ضرورة وليس من ضرورة حد الجسم ان يؤخذ فيه المسكان ولا هو من المضاف فان اخذ من حيث هو متمكن لحقته الاضافة وصارت هذه المقولة بجهة ما داخلية تحت مقولة الاضافة وكذلك سائر مقولات النسب .

وبالجملة مقولة الاضافة اما ان تكون لاحقة الاشياء المضافة بذاتها لا بتوسط شيء آخر كالبنوة والابوة واليمين واليسار واما ان تكون لاحقة للشيء بتوسط مقولة اخرى مثل الفاعل والمفعول الذي لحقتها الاضافة بتوسط مقولة ان يفعل وان يفعل، وقد تلحق الاضافة سائر احوال المقولات مثل التقابل والتضاد والعدم والملكية وهي بالجملة قد تكون من المعقولات الاول ومن المعقولات الثواني كالاضافة التي بين الجنس والنوع .

الذات

تقال باطلاق على المشار اليه الذي ليس هو في موضوع ولا على موضوع وهو شخص الجوهر او يقال ايضا على كل ما يعرف من هذا المشار اليه جوهره وهي كليات الجواهر او يقال ايضا على المشار اليه الذي في موضوع وهو شخص العرض وعلى كل ما عرف ماهيته وهي المقولات التسع وانواعها ولكون هذه اللفظة انما يقال بتقديم على المشار اليه الذي ليس في موضوع كان اخرى ان يطلق على ما ليس هو في موضوع ولا هو موضوع لشيء اصلا ان تبرهن وجود

شيء بهذه الصفة، واما ذات الشيء اذا استعملت هكذا مضافة فانما
 نعى به ماهيته او جزء ماهيته، واما بذاته فانه يقال على اوجه احدها
 انه يقال على المشار اليه الذى ليس في موضوع وهو شخص الجوهر
 ويقال ايضا على كل ما عرف منه ما هو .

وبالجملة على كل ما يقال عليه الجوهر باطلاق وقد يقال
 ما بالذات في مقابل ما بالعرض وقد فصل ذلك في كتاب البرهان
 وقيل هنالك ان ذلك يكون في القضايا الحملية على وجهين، احدهما ان
 يكون المحمول في جوهر الموضوع مثل النطق المأخوذ في جوهر
 الانسان، والثاني ان يكون الموضوع في جوهر المحمول مثل
 وجود الزوايا المساوية لقائمتين في المثلث، وقد يقال ما بذاته في
 المحمولات التي توجد في موضوعاتها وجودا اوليا مثل وجود
 اللون للسطح والحياة في النفس . فان اللون انما يوجد للجسم بتوسط
 السطح والحياة للبدن بتوسط النفس وهذا احد ما يدل عليه اسم
 المحمول الاول في القضايا البرهانية، وقد يقال ما بذاته للموجود
 الذى ليس له سبب متقدم عليه لا فاعلى ولا صورى ولا مادى ولا غائى
 وهو المحرك الاول على ما لاح في العلم الطبيعى وما سياتى بعد .

الشيء

واما لفظة الشيء فانها تقال على كل ما تقال عليه لفظة الموجود
 وقد تقال ايضا على اعم ما تقال عليه لفظة الموجود وهو كل معنى

متصور في النفس سواء كان خارج النفس كذلك أو لم يكن كقرايل (١) وعنقاء مغرب وبذلك يصح قولنا هذا الشيء إما موجود وإما معدوم ولهذا ينطلق اسم الشيء على القضية الكاذبة ولا ينطلق عليه اسم الموجود .

الواحد

يقال بنوع من انواع الاسماء المشككة فمن ذلك الواحد بالعدد يقال اولاً واشهر ذلك على المتصل كقولنا خط واحد وسطح واحد وجسم واحد وأولى ما قيل فيه من هذه واحد ما كان تاماً وهو الذي ليس يمكن فيه زيادة ولا نقص كالخط المستدير والجسم الكروي، والمنصل قد يكون متصلاً بذاته (٢) مثل الخط والسطح وقد يكون متصلاً بمعنى (٣) فيه مثل الاجسام المتشابهة الاجزاء وبذلك نقول في الماء المشار اليه انه واحد . وقد يقال واحد على المرتبة المتعاضدة وهي التي حركتها واحدة وأخرى ما قيل فيها واحد ما كان مرتبطاً بالطبيعة وهي الاشياء المتعاضدة كاليد الواحدة والرجل الواحدة ومن هذه ما لم تكن لها الحركة واحدة فقط وقد يقال دون ذلك على المرتبطة بالصناعة كالكرسي الواحد والخزانة الواحدة وقد يقال الواحد على الشخص الواحد بالصورة مثل زيد وعمر وهذه هي اشهر المعاني التي يقال عليها الواحد بالعدد وهو

(١) كذا (٢) صف - بالوهم (٣) بهامش صف - بالوجود .

بالجملة أنما يدل به الجمهور على هذه الاشياء من حيث هي منحازة (١) عن غيرها ومنفردة بذاتها ومن هذه الجهة يجرد العقل معنى الواحد الغير المنقسم الذي هو مبدأ العدد -- فان العقل ليس يفهم في شيء ما انه غير منقسم في حال من احواله الا ان يفهم ان فيه معنى غير منقسم على الاطلاق كما انه ليس يفهم انفصال شيء عن شيء الا بعد فهمه الانفصال فاذا كرر العقل الواحد المنطلق حدث الكم المنفصل باطلاق وهو العدد وصار كما يعد أنما لحقه العدد بتوسط العدد المطلق اذ ليس يتصور في بادي الرأي من معنى الوحدة والواحد غير هذه ولذلك قيل في حد الوحدة العددية انها التي بها يقال في شيء شيء انه واحد فمن هذه الاشياء ما هي منحازة بما كنهها التي تحويها وهو اشهر الانحيازات ومنها ما هي منحازة بنهاياتها فقط وهي المتاسة ومنها ما انحيازها بالوهم فقط وبهذه الجهة تلحق العدد المتصل واذا كان هذا هكذا فالواحد العددي في هذه الاشياء أنما يدل منها على امور هي خارجة عن ذاتها .

وبالجملة على اعراض لاحقة لها (في الفهم والذهن ومن هذه الجهة يكون العدد داخلا من بين المقولات العشر في الكم ويكون الواحد من هذا المعنى مبدأ العدد فان العدد جماعة الاحاد التي بهذه الصفة والجمهور -- ٢) يكون من حيث هي غير منقسمة ومن هذه

(١) ما بين القوسين من د (٢) بها مش صنف الممتاز .

الجملة (١) يحدث في الذهن الواحد الذي هو مبدء العدد وذلك ان العقل اذا جرد من هذه الاشخاص هذا المعنى الغير منفصل الى شخصين او اكثر من ذلك كان ذلك هو الواحد الذي هو مبدء العدد فاذا كرره الذهن حدث العدد ويكون العدد داخلا من بين المقولات العشر في جنس الكم ويكون الواحد مبدءا له اذا كان العدد انما هو جماعة الآحاد التي بهذه الصفة ومكيا لا اذا كان العدد انما يقدر بالواحد ومن قبله لحق التقدير للاشياء التي توجد فيها اول بالطبع اعني الغير المنفصل في ذلك كالاول في جنس الكيفيات وجنس المقدرات والجمهور ليس يعرفون من معنى الواحد اكثر من هذا •

واما في هذه الصبغة فان الواحد يستعمل فيها مرادفا للوجود (٢) فمن ذلك الواحد بالعدد قد يدل به على الشخص الذي لا يمكن ان ينقسم بما هو شخص كقولنا انسان واحد وفرس واحد وبقر يب من هذا نقول في الشيء المتزوج من اشياء كثيرة انه واحد كالسكنجبين المؤلف من النخل والعسل وليس يشبه هذا المعنى من الوحدة الذي به نقول في المتصل انه واحد فان المتصل ليس ينقسم الى اجزاء محدودة العدد بالطبع كالنخل في السكنجبين وايضا فان انحياز الاعضاء المتصلة امر خارج عن جوهرها وليس كذلك

(١) كذا والظاهر الجهة ح - (٢) بها مش صنف لذات الشيء وما هيته

انحياز المختزج عما امتزج منه ولا هذا الصنف ايضا داخل في الاشياء
 المركبة من اكثر من شيء واحد فان اجزاء المركب موجودة
 بالفعل في المركب وليس كذلك اجزاء السكنجيين في السكنجيين
 وهو بين ان الواحد هاهنا اذا اريد به الواحد بالشخص انما يدل
 به على انحياز للشخص المشار اليه في ذاته وما هيته لاعلى انحياز شيء
 خارج عن ذاته كقولنا في هذا الماء المشار اليه انه واحد بالعدد فان
 الانحياز في مثل هذا انما هو عرض في الماء ولذلك ما يبقى الماء بعينه
 عند انحيازه ولا انحيازه على جهة ما شأن الاعراض ان يتعاقب على
 الموضوع من غير ان يتغير في جوهره، ومن هاهنا ظن ابن سينا ان
 الواحد ما بالعدد وانما يدل على عرض في الجوهر وغيره (اعنى على
 انحياز زائد على معنى الجوهر وانه ليس يمكن ان يدل على جوهر
 الشيء وغيره من سائر الاشياء المنحازة انحيازا هو عرض في العرض
 وجوهر في الجوهر وذلك انه زعم انه ان سلم ان الواحد بالعدد
 يدل على العرض والجوهر كان العدد - ١) من سائر الاشياء المنحازة
 وانه ليس يمكن ان يدل على جوهر شيء اعنى على انحياز ليس زائد
 على معنى الجوهر وذلك انه زعم انه ان سلم ان الواحد بالعدد يدل
 على انحياز هو عرض في العرض وجوهر في الجوهر كان العدد موافقا
 من اعراض وجواهر ولم يكن داخلا تحت مقولة واحدة فضلا عن
 ان يكون داخلا تحت مقولة الكم وذلك محال .

قال وايضا فتى فرضناه انما يدل على الجوهر فقط لزم من ذلك محال آخر وهو ان تكون الجوواهر تحمل الاعراض والافعل اي جهة نقول في العرض المشار اليه انه واحد بالعدد، وانما غلط في ذلك من جهة ما اختطت (١) عنده العرضية اللاحقة للشيء في العقل مع العرضية اللاحقة له في الوجود واعتقد ان الواحد يقال بتواطؤ على جميع الاجناس المشرة لا بتقديم وتأخير وانه الواحد العددي من جهة ما لحظ فيه الدلالة الجمهورية فظن ان انحيازات الاشياء ووحدايتها هي اعراض في جميع الاشياء المنعازة وسنبين هذا اكثر عند القول في الوحدة والكثرة .

وقد يقال الواحد بالعدد في هذه الصناعة على الجوواهر المفارقة وهي بالجملة اخرى ما قيل فيها واحد بالعدد اذ كانت لا تنقسم بالكيفية على جهة ما ينقسم المشار اليه الى مادة وصورة ولا ايضا بالكمية على جهة ما ينقسم المتصل، وهذا النوع من الواحد بالعدد يبين من امره اخيرا انه يشبه الواحد الشخصي بالنوع بجهة ويشبه الواحد بالنوع بجهة اما شبهه للشخص فمن جهة انه لا يحمل على كثيرين ولا يقال بالجملة على موضوع واما شبهه بالنوع فمن جهة انه معنى واحد مقول (٢) بذاته فهذه جميع الوجوه التي يقال عليها الواحد بالعدد .

وقد يقال الواحد والصورة على اوجه خمسة، احدها لو احد بالنوع كقولنا زيد وعمر وواحد بالانسانية، والثاني الواحد بالجنس

كقولنا في شخص انسان و فرس انهما واحد بالحيوانية والجنس
منه قريب ومنه بعيد - وكما كان واحدا بالنوع فهو واحد بالجنس
وليس ينعكس ويقرب من الواحد بالجنس الواحد بالهيوالى
والثالث الواحد بالموضوع الكثير بالحد كالتمام والناقص والرابع
الواحد بالمناسبة كقولنا ان نسبة الربان الى السفينة والملك الى المدينة
نسبة واحدة، والخامس الواحد بالعرض كقولنا الثلج والكافور واحد
بالبياض فهذه جميع المعانى التى يقال عليها الواحد بالذات .

وقد يقال الواحد بالعرض ايضا فى مقابلة ما بالذات كقولنا
ان الطيب والبناء واحد بعينه اذا عرض ان كان بناء طيبا وهذا انما
يتصور فى المعانى المركبة فاما المفردة فلا اذ كانت ذات الشئ المشار
اليه لا تحصل بالعرض فقد تبين على كم وجه يستعمل الواحد فى هذه
الصناعة فقد لاح انه مرادف ها هنا للموجود وانما لا فرق فى هذه
الصناعة بين ان يطلب الموجود الاول فى جنس جنس من اجناس
الموجودات وبخاصة جنس الجوهر وبين ان يطلب الواحد الاول فى
جنس جنس الا انه يلحق المبدأ من حيث هو واحد غير ما يلحقه من
حيث هو موجود ولذلك كان اسم الواحد يقال بتشكيك على الاول
الغير المنقسم فى كل جنس واخرى ما كانت من ذلك اول من حيث
هو علة الواحد فى الجوهر ومن حيث هو مقدر ومكيال الواحد فى
الكمية العددية والواحد بالعدد مما ان يكون غير منقسم بالصورة

منقسماً بالكمية كالإنسان الواحد الفرس الواحد أما أن يكون غير منقسم بالكمية والصورة وهذا على ضربين أن كان له وضع فهو نقطة، وأن لم يكن له وضع فهو الواحد الكلي الذي هو مبدأ العدد والمنطق بالطبع لجميع المعدودات، وذلك أن كل ما سواه فأنما هي منطقات على انتشيه كالمكايل والصنوج في الموازين وغير ذلك، وينبغي أن يعلم أن اسم الواحد ينحصر في أربعة اجناس الواحد بالاتصال والواحد بانه كل وتام والاول البسيط في جنس جنس والواحد الكلي المقول بتقديم وتأخير أو تشكيك على جميع ما عدد هنا من ذلك •

في الهو هو والمقابل والغير والخلاف

الهو هو يقال على جهات معادة للجهات التي يقال عليها الواحد فمنه ما هو هو في العدد وذلك فيما كان له اسمان كقولنا إن محمداً هو أبو عبد الله وبالجملة متى دل على شيء واحد بعلامتين، ومنه ما هو في النوع كقولنا أنت أنا في الإنسانية، ومنه ما هو هو في الجنس كقولنا إن هذا الفرس هو هذا الحمار في الحيوانية، ومنه ما هو هو بالمناسبة والموضوع وبالعرض وقد تقدمت أمثلة ذلك كله وهذا كله من قسمة ما بالذات وهو المقصود في هذه الصناعة وفي غيرها ومنه بالعرض وهذا أنما يذكر حيثما ذكر على جهة التحذير منه كقولنا إن موسيقار هو الطبيب إذا عرض أن كان الموسيقار طبيباً والهو هو في

النوع اذا كان في الجوهر قيل له مماثل و اذا كان في الكمية قيل له مساو
 و اذا كان في الكيفية قيل له شبيه والشبيه، يقال على وجوه احدها
 على السطوح التي واويها متساوية و اضلاعها متناسبة، و يقال على
 اجسام متشابهة اذ كانت ذوات اشكال متشابهة و هي التي سطوحها
 متساوية بالعدد و متشابهة الاشكال، و يقال على التي صور انفعالاتها
 واحدة كاحمرين متساويين في الحمرة، و قد يقال ايضا على ما احدهما
 تشترك في اكثر الصفات اقل انفعالا كاحمرين احدهما اشد حمرة
 و قد يقال على الاشياء التي كقولنا ان انقصد يرشبه الفضة او الرصاص

واما المتقابلات

فانه يدل بها على الاصناف الاربعة التي عدت في كتاب المقولات
 و قد عرفتها برؤسومها هنالك و هي الموجبة والسالبة والاضداد
 والمضافان والملكية والعدم الا ان اسم الضد قد يستعمل على اعم
 مما يستعمل هنالك، و ذلك انه قد كان قيل هنالك ان الاضداد بالحقيقة
 هي التي في جنس واحد، و قد يقال اضداد على جهة التشبيه بهذه التي
 لا تجتمع معاني موضوع واحد وان كانت مختلفة بالجنس، و قد يقال
 ايضا اضداد على جهة الاستعارة لما كان من هذه بسبب او كان بينهما
 نسبة مثل انها فاعلة لها او منفعة عنها و بالجملة منسوبة اليها .

وكذلك اسم العدم يقال على وجه اكثر مما عدت هنالك
 و ذلك ان الذي عدد منه هنالك ثلاثة اصناف فقط - احدها الا يوجد

في الشيء ما شأنه ان يوجد له في الوقت الذي شأنه ان يوجد له
من غير ان يمكن وجوده له في المستقبل مثل الصلع والعمى - والثاني
ان يكون مع هذا يمكن وجوده له في المستقبل كالعمى والفقر (١)
والثالث ان لا يوجد في الموضوع ما شأنه ان يوجد فيه على الحالة
التي شأنها ان يوجد فيه كالحول في العين والزمانة في الاعضاء .

واما الوجوه الاخر التي يدل عليها اسم العدم بماعدا هذه فمنها
الا يوجد في الشيء ما شأنه ان يوجد في الموجود باطلاق كقولنا
في الله انه لامات ولا فاسد.. ومنها ان لا يوجد في الشيء ما شأنه
ان يوجد في جنسه كقولنا في الحمار انه لا ناطق.. ومنها ان لا يوجد في
الشيء ما شأنه ان يوجد في نوعه كقولنا في المرأة انها لا ذكر.. ومنها
ان يوجد في الشيء ما شأنه ان يوجد فيه في وقت آخر كقولنا في
الصبي انه لا عاقل •

٤٨٨٥. وأما الغير.

فانه يقال على وجوه مقابلة للوجوه التي يقال عليها هو هو
فمنه غير بالنوع ومنه غير بالجنس ومنه غير بالمناسبة وغير
بالموضوع .

الخلاف. ٥١٤٥٥٥.

بمخالف الغير في ان الشيء يغاير بذاته ومخالف بشيء فيه
ولذلك يلزم ان يكون المخالف لمخالف بشيء ووافق بشيء

في القوة والفعل

ولأن الموجود ينقسم الى القوة والفعل ، فليُنظر على كم وجه
تقال القوة والفعل فنقول ان القوة تقال على وجوه ، فمنها انه
يقال قوى على الاشياء المحركة لغيرها من جهة ما هي تحركة للغير
سواء كانت تلك القوى طبيعية او نطقية مثل الحار يسخن والطبيب
يرئى وبالجملة جميع الصنائع الفاعلة ، منها ما يقال على القوى التى شأنها
ان تتحرك من غيرها وهى المتأهلة للقوى المحركة ، وقد تقال على كل
ما فى ذاته مبدأ حركة وبهذا تنفصل الطبيعة من الصناعة ، وقد تقال
القوة على الفعل الجيد وبهذا يقال ان فلانا له قوة على القول والمشي
وغير ذلك مما يتصف به انسان انسان انه قوى عليه ، وايضا قد يقال على
كل ما يفعل بعسر ويفعل بسهولة كما قيل فى مقولة السكيف .

وقد يستعمل المهندسون اسم القوة على وجوه غير هذه
وذلك انهم يقولون ان خطأ كذا قوى على خط كذا اذا قدر مربعه
مربعه منقطع وهذه كلها انما يقال عليها اسم القوة بضرب من التشبيه
والذى يستعمل عليه اسم القوة اكثر ذلك فى الحكمة واشهر عند
الفلاسفة هو ما كان به الشئ مستعد ، لأن يوجد بعد بالفعل وهذه
هى القوة التى تقال على الهوى وهى كما قلنا اخرى ما قيل عليها اسم
القوة وذلك ان كل ما عدونا مما يقال عليه اسم القوة اذا تؤملت
وجدت انها تقال على تشبيه بهذه وذلك ان الملكات والصور انما

قلنا فيها انها قوى لانها تفعل حيناً وليس تفعل حيناً فكأنها اشبهت
 ما بالقوة وكذلك قولنا في الشيء ان له قوة على الشيء معناه ان له
 استعداداً جيداً وكذلك يظهر هذا المعنى في جميعها .

وقد يقال ان اجزاء الشيء في الشيء بالقوة وهذا على ضربين
 اما الاجزاء التي من قبل الكيفية وهي المادة والصورة واما التي
 من قبل الكمية وهذه متى كانت اجزاء تتصل كانت قوة محضة
 ومتى كانت بالفعل في الشيء الا انها مرتبطة بعضها ببعض او ملصوقة
 كان اسم القوة عليها تأخير وبقريب من هذا المعنى يكون وجود
 الاجزاء التي لا تنجزى في المركب بحسب رأى من رأى ذلك
 وهذه القوة الحقيقية منها ما لها عائق من خارج يعوقها فهذا
 قد يمكن ان يتم وقد يمكن ان لا يقع كالحلفاء تحترق ومنها ما ليس
 لها عوائق من خارج وهذه ضرورة واقعة وخارجة الى الفعل مثل
 النصب السماوية التي توجد تارة بالقوة وتارة بالفعل .

واما الموجود بالفعل فهو ما ليس بموجود بالقوة واصنافه
 معادة لأصناف ما بالقوة وكلاهما معاد لأصناف المقولات والقوة
 بجهة ما عدم لكنها من اصناف الاعدام التي شأن المعدوم فيها ان
 يوجد فيما يستقبل - واذ قد تبين على كم وجه تقال القوة والفعل فلا
 قوة ايضاً تقال على اوجه معادة لها - وقولنا لا قوة تنقسم بحسب
 انقسام اصناف الاعدام فمنها ما هو ضروري كقولنا ان خط القطر

لا يتقوى على صنوع المربع ومنها ما هو ممكن كقولنا في الصبي
لا قوة له على المشي •

في التام والناقص والكل والجزء والجميع

التام يقال على وجوه - أحدها انه لا يمكن ان يوجد شيء خارج
عنه كقولنا في العالم انه تام وبقریب من هذا المعنى نقول في الدائرة
انها تامة اذ كان لا يمكن فيها زيادة ولا نقصان ونقول في الخط المستقيم
انه ناقص اذ كان الخط يمكن فيه الزيادة والنقصان وهو بعد خط
وكذلك نقول بالجسم انه تام اذ كان ليس يوجد شيء ينقسم الى ابعاد
اكثر مما ينقسم اليها الجسم ونقول في الخط والسطح انه ناقص
اذ كان الخط ينقسم الى بعد واحد والسطح الى بعدين وقد يقال ان
الثلاثة عدد تام اذ كان لها مبدأ ونهاية ووسط وهذا المعنى ايضا يقرب
من الاول وقد يقال تام على كل ما هو فاضل في جنسه كقولنا طيب
تام وعواد تام وبهذه الجهة نقول في الموجودات اذا لم ينقصها شيء
من كمالها انها تامة •

وقد ينقل هذا المعنى على جهة الاستعارة للاشياء الرديئة فيقال
سارق تام وكذاب تام وايضا يقال تامة في الاشياء التي مع انها بلغت
تمامها يكون ذلك التام في نفسه فاضلا وبهذه الجهة يقال في الامور
المفارقة انها تامة ونقول في الاشياء المعلولة انها ناقصة واخرى ما قيل
اسم التام بهذه الجهة على المبدأ الاول اذ كانت هو علة الجميع وليس

هو معلو لا شئ فهو اذن انما استفاد كماله بذاته وجميع الموجودات
مستفيدة كمالها به فهو اذن اتم كما لا وقد يقال التام باستعارة على كل
ماله نسبة الى واحد واحد مما ينطلق عليه اسم التام •

مقدمة والكل

يدل به على الذى يحوى (١) جميع الاجزاء وليس يوجد خارجا
عنه شئ وهو بالجملة مرادف لما يدل عليه التام بالوجه الاول من اوجه
دلالاته وبهذا نقول فى الجسم انه المنقسم الى كل الابعاد واسم الكل
بالجملة يقال على ضربين اما على المتصل وهو الذى ليس له اجزاء بالفعل
واما على المنفصل وهذا ايضا على ضربين احدهما ما لاجزائه وضع
بعضها عند بعض كالأعضاء الآلية والثانى ما ليس لاجزائه وضع
بعضها عند بعض كالعدد والحروف الا انهم اختصوا الضرب الاول
وهو الذى يقال على المتصل باسم الكل والثانى باسم الجميع وهو الذى
يقال على المنفصل •

مقدمة فى الجزء

والاجزاء تقال على ضربين -- احدهما من جهة الكمية فقط
وهذه منها ما هي مقدرة للشئ ومنها غير مقدرة وهذه منها ما هي
بالفعل فى الشئ ومنها ما ليست بالفعل ومنها متشابهة ومنها غير
متشابهة والضرب الثانى مما يدل عليه باسم الجزء ما انقسم اليه الشئ
من جهة الكيفية والصورة وبهذه الجهة نقول ان الاجسام مؤلفة

من مادة وصورة والحد مؤلف من جنس وفصل •

والناقص

يقال من جهة على الذى ليس بتمام كقولنا عدد ناقص وزامر ناقص وقد يقال على ما ليس بتمامه فى نفسه فاضلا وان كان ذلك الشئ تاما فى جنسه وبهذه الجهة نقول فى سائر الموجودات انها ناقصة بالاضافة الى المبدأ الاول، واما الناقص من جهة الكمية فليس يقال كيف ما اتفق بل ينبغى ان يكون ذلك الشئ مما له اجزاء مرتبطة بعضها ببعض وان يكون غير متشابهة الاجزاء او أن يكون مع هذا الشئ الذى يقال ينقصه موجوداته بالطبيعة وان يكون ذلك الذى (١) ينقص لا يرتفع به جوهر الشئ فان الشئ الذى يرتفع بارتفاعه جوهر الشئ لا يتال فيه انه ناقص وقد يقال على التشبيه بهذه الجهة ناقص على الامور الصناعية واما الزائد فيقال فى مقابلة الناقص •

المتقدم والمتأخر

يقال على وجوه خمسة - احدها المتقدم بالزمان - والثانى المتقدم فى الرتبة وذلك اما فى مبدأ محدود وذلك اما فى القول واما فى المكان - والثالث المتقدم بالشرف - والرابع المتقدم بالطبع والخامس المتقدم بالسببية وقد عرفت فى كتاب المقولات ما الذى يدل به على كل واحد من هذه الاقسام فلامعنى لاعادة ذلك •
وقد يقال المتقدم على وجه سادس وهو متقدم فى المعرفة فانه

ليس كل ما كان متقدما في المعرفة هو متقدما في الوجود .

السبب والعلّة

هما اسمان مترادفان وهما يقالان على الاسباب الاربعة التي هي المادة والصورة والفاعل والغاية وقد يقال على التشبيه على الامور المنسوبة لهذه والاسباب كما قيل في غير ما موضع منها قريبة ومنها بعيدة ومنها بالذات ومنها بالعرض ومنها جزئية ومنها كلية ومنها مركبة ومنها بسيطة وكل واحد من هذه الاقسام منها ما هي بالفعل ومنها ما هي بالقوة وايضا من الاسباب ما هي في الشيء وهي المادة والصورة ومنها ما هي خارجة عن الشيء وهو الفاعل والغاية .

والهياولى

يقال على مراتب فمنها الهياولى الاولى وهي الغير مصورة ومنها ما هي ذوات صور كالحال في الاسطقسات الاربعة التي هي هياولى الاجسام المركبة وهذا النوع من الهياولى على ضربين - احدهما هذا الضرب الذى ذكرناه ويخصه انه ليس يفسد الصورة التى فيها كل الفساد عند حلول الصورة الاخرى بل توجد فيها صورة الهياولى بنحو متوسط على ما تبين ذلك في الكون والفساد والضرب الثانى تبقى فيه صورة الهياولى عند ورود الصورة الثانية عليها بالاستعداد الذى يوجد في بعض الاجسام المتشابهة الاجزاء لتقبل النفس وهذا يخص باسم الموضوع ، وقد يقال ان اجزاء المركب

من جهة الكمالية هيولى المركب وبهذه الجهة يطلق القائلون
بالاجزاء التى لا تتجزى عليها اسم الهيولى فهذه هى الوجوه التى
يقال عليها الهيولى فى الفلسفة •

والصورة

تقال ايضا على اوجهه، فمنها صور الاجسام البسائط وهى الغير
الآلية، ومنها صور الاجسام الآلية وهى النفوس، ومنها صور
الاجرام السماوية وهى تشبه البسائط من جهة انها غير آلية وتشبه
الآلية من جهة انها متحركة من تلقائها وكل هذا قد تبين فى
العلم الطبيعى، وقد تتال الصورة على الكيفية والكمية الحاصلة فى
المتمزج بما هو متمزج وبهذه الجهة تنفصل صور الاجسام المتشابهة
الاجزاء بعضها عن بعض وتلحقها خواصها كفساد الفساد الذى
يوجد للذهب وغير ذلك من الخواص •

والمبدأ

يقال على كل ما يقال عليه السبب وقد يقال على ما منه يتدىء
الشيء بالحركة مثل طرف الطريق فانه مبدأ للشيء وقد يقال
المبدأ أعلى الذى يجود (١) منه كون الشيء، مثال ذلك التعليم فانه ربما
لم يبتدأ فيه من الاوائل بالطبع بل من الذى هو اسهل، وكل ما سوى
هذا مما يقال فيه مبدأ فأنما يقال على جهة التشبيه بواحد من هذه
الوجوه مثل قولنا فى المقدمات انها مبدأ النتيجة فان هذا انما اطلق

عليها اما من جهة انها فاعلة للنتيجة او هيولى لها .

الاسطقس

يقال اولا على ما اليه ينحل الشئ من جهة الصورة وبهذه
الجهة تقول ان الاجسام الاربعة التى هى الماء والنار والهواء
والارض انها اسطقسات سائر الاجسام المركبة، وقد يقال الاسطقس
على الذى يرى انه اقل جزء فى الشئ على ما يرى ذلك اصحاب
الجزء الذى لا يتجزى .

وقد يقال ايضا ان الكلليات هى اسطقسات الاشياء الجزئية
بحسب رأى من يرى فيها انها مبادئ الاشياء وان ما هو اكثر كلية
فهو احرى ان يكون اسطقسا .

الاضطرار

يقال على الشئ الذى لا يمكن ان يوجد الشئ الا به وذلك
من قبل الهيولى كقولنا ان الحيوان اذا اذ الدم مضطرا ان يتنفس، وقد يقال
الاضطرار على القسرو هو ضد الاختيار ولذلك وصفه الشعراء من
اليونانيين بانه مود محرز (١) وقد يقال الاضطرار على الذى لا يمكن
ان يكون بنوع ولا صفة اخرى وبهذه الجهة تقول انه باضطرار
كانت السماوات ازلية .

الطبيعة

تقال على جميع اصناف التغيرات الاربعة التى هى الكون

والفساد والثقل والنمو والاستحالة، وتقال ايضا على الصور التي هي مبدأ هذه الحركات وهي احق باسم الطبيعة وبخاصة ما كان منها بسيطاً لان الآلية هي اخرى ان تسمى نفساً كمبدأ النمو وبهذه الجهة نسمع الاطباء يقولون قد صنعت الطبيعة كذا يعنون القوة المدبرة للاجسام وهي الغازية لانها وان كانت آلية فهي ابسط عندهم من القوى الاخر ولذلك لا يسكاد يطلقون طبيعة على قوة القلب ومن هذه الجهة كان قولنا فعل طبيعي يقابل النطق وقد يطلق ايضا اسم الطبيعة على الاسطقسات التي تتركب منها الشئ وبذلك نقول ان طبيعة الاجسام المتشابهة من الماء والنار وسائر البسائط والطبيعة ايضا تطلق على اصناف الهوى وهي بالجملة تنال على جميع اصناف الصورة واصناف المواد والتغيرات اللازمة عنها .. واذ قد انتهينا الى ما قصدنا اليه اولا من شرح ما تدل عليه الاصماء فلنشرع في شئ شئ من مطالب هذا العلم .

المقالة الثانية

قد قلنا ان الموجود يقال على انحاء الا ان الذي نقصدها هنا منه هو الذي يدل على المقولات العشر التي تنزل منزلة الانواع للجنس الموضوع لهذه الصناعة وبين ان دلالة الموجود عليها ليس باشتراك محض اذ او كان ذلك كذلك لما كان جنسا موضوعا لصناعة واحدة وهي هذه الصناعة ولا كان يكون ها هنا محمولات ذاتية تنقسم

بها قسمة ارلى كقولنا ان الموجود منه ما هو بالقوة ومنه ما هو بالفعل الى غير ذلك من المحمولات الذاتية التى تلقى له والقضية التى موضوعها اسم مشترك ليس يلقى لها محمول ذاتى وهذا كله بين لمن زاول صناعة المنطق، ولا يدل ايضا اسم الموجود عليها دلالة بتواطؤ لانها لو كانت كذلك لكانت المتمولات المشرجنسا واحدا او تحت جنس واحد والحس يشهد بتغايرها وكثرتها وان كان بعض من سلف من القدماء قد كانوا يرون ان الموجود واحد لكن الذى قادهم الى ذلك ترك تأملهم للمحسوس وانقيادهم الى اقاويل سوفسطائية وقد ناقضهم ارسطو فى المقالة الاولى من السماع وستكلم نحن معهم عند القول فى موضوعات الصنائع الجزئية، واذا كان هذا كله كما قلنا ولم يكن اسم الموجود يدل على المقولات لعشر باشتراك محض ولا بتواطؤ فلم يبق أن يدل عليها الا بضرب من ضروب التشكيك وهى دلالة الاسماء التى تدل على اشياء تنسب الى شىء واحد نسبة تقديم وتأخير على ما سيظهر من امرها كقولنا فى الاشياء المنسوبة الى الطب طبيعة والى الحرب حرية، ولما كان هذا العلم كما سلف من قولنا شأنه ان ينسب انواع الموجودات بعضها الى بعض من جهة ما بعضها اسباب لبعض حتى ينسب جميعها الى اسبابها القصوى فقد ينبغى ان نتأمل ذلك فى جميع المقولات وننتظر كيف نسبة بعضها الى بعض فى الوجود واياها متقدم لآى وان كان هاهنا مقولة تتقوم بها سائر المقولات فأى مقولة

هي وبماذا تتقوم ايضا هذه المقولة ثم نشير بعد ذلك الى اعطاء اسباب اللواحق العامة لها من جهة ماهي موجودة كالقوة والفعل وما اشبه ذلك وذلك كله بقدر ما يمكننا اعطاؤه في هذا الجزء الاول من هذا العلم وما بقي علينا من اسباب هذه الاشياء القصوى اخرنا القول فيه الى ان يتبين ذلك في الجزء الثاني من هذا العلم والبيانات التي تستعمل في هذه الاشياء هي اكثر ذلك بيانات منطقية وذلك ان الامور التي تبين في صناعة المنطق تستعمل كما قيل في غير ما موضع على نحوين، اما من حيث هي آلات وسيارات (١) وقوانين تسدد الذهن وتحرز من الغلط وهو الاستعمال الخاص بها، واما ان تؤخذ تلك الامور التي تبين هنالك على انها جزء صناعة برهانية فتستعمل في صناعة اخرى على جهة المصادرة والاصل الموضوع على ما شأنه ان يشترك الصنائع البرهانية في ان يستعمل بعضها ما تبرهن في بعض .

مثال ذلك تسلم صاحب صناعة النجوم التعليمية من المهندس ان نصف القطر مساو لضلع المسدس، واذا قد لاح غرض هذا الجزء من النظر ووجه الاقاويل المستعملة فيه فلنشرع في التكلم فيه .

فنقول انه قد قيل في كتاب المقولات ان المحمولات الكلية صنفان صنف يعرف من شخص الجوهر ماهيته وذاته وان اعم كاي بهذه الصفة هي المقولة المسماة جوهرًا . وصنف لا يعرف من شخص الجوهر ماهيته وذاته بل ان عرف فماليس بجوهر (٢)

(١) كذا (٢) بهامش صنف - بماهية له .

وهو بالجملة انما يوجد في موضوع واذلك قيل في حده انه الذي يقال في موضوع وقيل في الجوهر انه الذي يقال لاعلى موضوع واعم الكليات التي بهذه الصفة هي التسعة الاجناس من الاعراض التي عددناها تلك اعني الكم والكيف والاضافة والالين والوضع ومتى واه وان يفعل وان ينفعل واذا وضع هذا هكذا ظهر على العموم ان مقولة الجوهر قائمة بذاتها وغير مفتقرة في وجودها الى واحدة من مقولات الاعراض وان مقولات العرض مفتقرة في وجودها الى الجوهر ومملولة عنها ولكن قد ينبغي ان نتأمل كيف الامر في ذلك في مقولة مقولة .

فنقول انه يتاهر من قرب ان الجوهر مأخوذ في حدود المقولات الثلاث التي هي الالين والوضع وله وذلك بين من حدودها اذ كانت هذه كلها يظهر في حدها الجسم مثل قولنا في الالين انه نسبة الجسم الى المكان وكذلك الامر في الوضع وله . واما مقولة ان يفعل وان ينفعل فما كان منهما في الجوهر فالامر في ذلك بين وما كان منهما في الكم والكيف فالحال فيها كالحال في مقولة الكيف والكم وبخاصة في مقولة ان ينفعل فان ان ينفعل في الكم انما يكون ابداء جوهرها كالغذاء ينمي والجسم يحرك جسما آخر في المكان واما في الكيف فانما يكون عرضا كالحرارة تسخن، واما المقولات الاربع التي هي الكم والكيف والاضافة والمتى فانه وان كان ليس يتاهر في حدودها

حدودها مقولة الجوهر فقد تبين من امرها انها مفتقرة في وجودها الى الجوهر .

واما مقولة الاضافة فالامر فيها بين انها مما لا يمكن فيها ان تفارق فان الجوهر ليس هو لها موضوعا فقط بل قد تنقى موضوعات لها سائر المقولات كالضعف والنصف الموجود في الكم والفوق والاسفل الموجودين في الالين وكذلك ايضا مقولة الكيف يظهر من امرها عن قريب انها عرض وانه لا يمكن فيها ان تفارق المادة الاولى فضلا عن غير ذلك والا وجد انفعال في غير منفعل او شكل في غير ذي شكل او ملكة في غير ذي ملكة او استعداد في غير مستعد وهذه هي الاربعة الاجناس المشهورة من اجناس الكيف واما مقولة الكم فليس يظهر كل الظهور افتقارها الى الجوهر وبخاصة المنفصل وكذلك المتصل منها ان كنا نرى ان احد انواعه الجسم وقد قيل في حده انه المنقسم الى الثلاثة الابعاد فمن هنا رأى قوم ان الابعاد جواهر وانها التي تعرف من شخص الجوهر المشار اليه ما هي وقد ادى هذا النظر بقوم الى ان قالوا بمفارقة الكم وهم الذين يقولون بمفارقة موضوعات التعاليم ونحن نقول انه مما يظهر بنفسه ظهورا اوليا ان الابعاد مما لا تعرف من شخص الجوهر ماهيته وانه متى وصف بها شخص الجوهر وصفا ذاتيا كان نوع ذلك الشخص او جنسه مأخوذا في حدها على اوجه ما تؤخذ موضوعات الاعراض او اجناس

موضوعاتها في حدودها ولم يكن ذلك الوصف مأخوذاً في حد نوع ذلك الشخص على جهة ما تؤخذ المحمولات التي هي اسباب الموضوعات في حدودها .

مثال ذلك قولنا في الانسان وفي كثير من الحيوان انه ذو مقدار ما وذلك ان لكل واحد من هذه عظام مخصوصة وبالجملة فهو ظاهر في ذي النفس ان الابداء متأخرة عنه وان النفس وذا النفس متقدم عليها وكذلك يظهر ايضا في الموجودات الطبيعية انها متقدمة على الابداء التي تتوهم فيها وهذه هي جميع اشخاص الجوهر فان كل شخص من اشخاص الجوهر اما ان يكون متنفسا او طبيعيا فاما القول في اعم جنس يوجد في الجوهر ما هو وهل ذلك نفس الجسم ام شيء عارض له الجسم وان كان عارضا فاذلك الشيء الذي عرض له التجسيم فسنبين ذلك اذا تبين ما مبادئ الجوهر المحسوس واي وجود وجود الانواع والاجناس وبالجملة الكليات .

واما الذين قالوا ان هاهنا كما مفارقا فان كانوا ارادوا

الكم الذي في المحسوسات فقد تبين في العلم الطبيعي انه لا يمكن في المادة الاولى ان تتعري منه كما لا يمكنها ان تتعري من الصورة والاوجد شخص جوهر غير ذي كم وذلك محال وايضا فقد تبين في العلم الطبيعي عند الفحص عن وجود الخلاء ان البعد لا يمكن ان يفارق وكذلك تبين هناك ان الزمان في موضوع وهو الجرم

الساوى ومن هاهنا يظهر ان مقولة متى متقومة بالجوهر وذلك ان
 الشئ انما ينسب الى الزمان من حيث هو متغير او يتوهم فيه التغير
 والمتغير انما يكون ضرورة جساما تبين في العلم الطبيعى واما العدد
 من الكم المنفصل فلانه ليس شيئا اكثر من جماعة الآحاد على
 ما جرت العادة في تحديده وقد قلنا فيما سلف انه انما يدل بالوحدات
 اولا على المعنى الكلى الذى يأخذه الذهن من انحيازات الاشياء
 بما كانتها ونهاياتها وبالجملة على امور خارجة عن ذوات الاشياء
 ولذلك كان باضطرار عرضا وسنين فيما بعد انه ان يكون فعلا للنفس
 اخرى منه ان يكون شيئا موجودا فقد لاح من هذا انه ولا واحد
 من الاعراض التسعة يمكن فيه ان يفارق الجوهر بل الجوهر متقدم
 عليه تقدم السبب على مسببه وليس هذا النحو من التقدم يلنى له فقط
 على الاعراض بل قد يلنى له التقدم الذى يكون بالزمان والذى يكون
 بالمعرفة فان الجوهر اعرف من العرض وقد سلف على كم وجه يقال
 المتقدم والمتأخر فاما هل هاهنا كم مفارق ووجوده غير وجود هذا
 الكم المحسوس هو الموضوع لصناعة التعاليم على ما كان يرى ذلك آل
 فوئا غورس فنفحص عنه عند تصحيح موضوعات الصنائع الجزئية
 واما اى وجود وجود هذه المقولات التسع في الجوهر وهل ذلك
 بترتيب حتى يكون بعضها كالاسباب لوجود بعض في الجوهر ام هي
 في رتبة واحدة موجودة فيه حتى لا يكون بعضها متقدما على بعض

فذلك ايضا يظهر بان بعضها مفتقرة في ان يتقدمها بعضها في الجوهر
 كالكم فانه قد يظهر انه من اولها تقدم ما في الجوهر اذ كان لا تلقى
 كمية (١) الا في جسم - وكذلك ايضا لا يلحق مكان الا الذي الجسم
 من جهة ما هو جسم ولا وضع الا الذي المكان ولا فعل ولا انفعال
 الا بتوسط الوضع والايين وهذا كله ظاهر مما تبين في العلم الطبيعي
 وكذلك مقولة له لا توجد لشيء الا بعد ان يكون جسما وذا اين وذا
 وضع وليس يمتنع ان يكون يوجد منها اثنان في رتبة واحدة لشيء
 كالكيف والايين فانه ليس يظهر لاحدهما تقدم على صاحبه في
 وجوده في الجوهر، واذ قد ظهر من هذا القول ان المقولات التسع
 موجودة في الجوهر وتبين مع ذلك كيف يوجد بعضها متقدما في
 وجوده في الجوهر على بعض فقد ينبغي ان نفحص ايضا عن اساطعات
 الجوهر وعن مباديه.

وبالجملة هل هنا مبادئ موجودة في الجوهر المحسوس هي
 اقدم منه وان كانت موجودة فاي هي فان في هذا الموضع شكاء ويصا
 واختلافا كثيرا بين القدماء وايضا فان هذا الطلب يتقدم الطلب
 الذي نفحص فيه هل ها هنا جوهر وهو المبدأ للجوهر المحسوس (٢)
 ام لا وان كان فعلى اي وجود وجوده.

فنقول ان اسم الجوهر كما قلنا فيما سلف ينطلق على معان

(١) بها مش صف كيفية (٢) ها مش صف ود - لهذا المحرك.

الا ان اشهرها والمقربها عند الجميع هو الشخص المشار اليه الذي ليس في موضوع ولا يحمل على موضوع كاشخاص الناس والحيوان والنبات والسكر والكب والحجارة ولهذا ما ينبغي ان نجعل الفحص عن مبدأ هذا الجوهر المحسوس .

وقد اختلف آراء القدماء على ما سلف من قولنا فيما يقوم به هذا الجوهر المحسوس وما اجزاؤه يقوم رأوا انه مؤلف من اجزاء غير منقسمة متناهية او غير متناهية وقوم رأوا ان الجسمية هي التي بها يقوم ولما كان معنى الجسمية هي الاتقسام الى الابداد رأوا ان الابداد احق باسم الجوهر ولما كانت الابداد اذا توهمت سطوحا وكانت السطوح تنحل الى الخطوط والخطوط الى النقاط رأوا ان النقاط جواهر وآخرون رأوا ان كلياتها المحمولة عليه هي مبادئه على انها امور قاعة بذاتها .

وبالجملة كان جميعهم اقر بالسبب المادي الا ان بعضهم قال فيه بالاجزاء التي لا تتجزى وبعضهم قال انه نار او هواء وغير ذلك مما كان يرى واحد واحد ممن سلف وهذه الآراء الفاسدة جلها قد تبين بطلانه في العلم الطبيعي ولا ح هناك ان جميع الموجودات المحسوسة مؤلفة من مادة وصورة وتبين هناك كم انواع المواد وانواع الصور الا ان النظر هناك فيها انما كان من حيث هي مبادئ الموجود متغير .

وبالجملة من حيث هي مبادئ التغير ولذلك ما قيل في ذلك
 من الآراء الفاسدة من هذه الجهة عوندت هنالك كالقول بالاجزاء
 التي لا تتجزى وغير ذلك من الآراء التي تكفل ابطالها في ذلك
 العلم واما هاهنا فالنظر فيها من جهة ماهي مبادئ للجوهر بما هو
 جوهر وكذلك ما يلحقها من الآراء الفاسدة من هذه الجهة عوندت
 هاهنا كمن رأى ان كليات الجوهر هي مبادئه او من رأى ان
 الابعاد هي التي بها يتقوم الجوهر وان كان هذا الرأي قد يمكن
 ان ننظر فيه بوجهين في هذا العلم وفي العلم الطبيعي على ما فعل ارسطو
 في الثالثة من السماء والعالم .

واما ابن سينا فقد غلط في هذا كل الغلط وذلك انه يرى
 ان صاحب العلم الطبيعي ليس يمكنه ان يبين ان الاجسام مؤلفة من
 مادة وصورة وان صاحب هذا العلم هو الذي يتكفل ببيانها وسقوط
 هذا كله بين نفسه عند من زاول العلمين اعنى العلم الطبيعي وهذا
 العلم واذا كان هذا هكذا ولا ح وجه نظر هذا العلم في هذا الطلب
 فلنجعل نظرننا في ذلك من الاعرف عندنا وهي الحدود . فان احدا ما
 ينطلق عليه اسم الجوهر هو الحد ولذلك تسميهم يقولون ان الحد
 يعرف جوهر الشيء وايضا فانما نسير ابدا من الاعرف عندنا الى
 الاعرف عند الطباع كما قيل في غير ما موضع .

فنقول ان الحد كما قيل هو قول يعرف ماهية الشيء بالامور

الذاتية التي بها قوامه فانه قد بان في صناعة المنطق ان الاشياء المحمولة
صنفان صنف بالذات وصنف بالعرض وان ما بالذات ايضا صنفان
احدهما المحمولات التي هي اجزاء جوهر الموضوع وهذه خاصة
هي التي تأتلف منها الحدود والصنف الثاني ان تكون الموضوعات
في جوهر المحمولات وهذا فليس يأتلف منها حد اذ كانت امورا
متأخرة عن جواهر الحدود ولهذا متى توهم الامر من هذه الجهة
ظهر بايسر تأمل ان الاشخاص المشار اليها ذات اجزاء اقدم منها
تتقوم بها وليس يوجد هذا المعنى الا للجوهر فقط لان اشخاص
الاعراض انما توجد في حدها الجوهر الذي تتقوم به وهو غيرها
فليس لها حقيقة الحدود ولا للجوهر من العرض والجوهر حد كما للجوهر
من المادة والصورة على ما سيظهر بعد ومن هذه الجهة يظهر كل الظهور
انه ولا واحد من محمولات المقولات يتقوم بها شخص الجوهر فانه
ليس تعرف ماهية شخص الجوهر المشار اليه او جزء ماهيته انه ذو كيفية
او كمية او اضافة او اين او متى او يفعل او يفعل او وضع اوله ومن
هنا يظهر الفرق بين الصور الجوهرية والاعراض وان كان كلاهما
في موضوع واذا كان هذا هكذا ولاح ان هاهنا اجزاء للجوهر هي
اقدم منه فلننظر اي وجود وجود هذه الاجزاء في الجوهرية وهل
الكلية عارضة لها او هي اقدم منها على ما يرى ذلك القائلون بالصور
وبالجملة فينظر في جميع اللواحق التي تلحقها من حيث هي

اشخاص محسوسة او اجزاء امور محسوسة ومن حيث هي مقولة (١) وكلية، كما يتناول ارسطو فان الوجودين متباينان وايضا اذا كان الحد ذا اجزاء كثيرة فاي وجود وجود هذه الاجزاء في المركب وهل ذلك بالقوة او بالفعل.

وبالجملة كيف تقول في المحدود انه واحد وهو ذا اجزاء كثيرة بالحد ونعرف كيف نسبة الحدود الى المحدودات واجزاء الحدود وهذا النظر كما انه عام للجواهر والاعراض متى سلمنا انه تلي للاعراض حدود ما وان كان المقصود الاول من ذلك معرفة الجوهر ولذلك ينبغي اولا ان ننظر في الحدود.

فنقول انه يظهر ان الحد انما يوجد اولا وبنوع متقدم للجواهر وان وجوده لسائر المقولات ان وجد فتأخر وذلك ان سائر المقولات وان كان تلي لها محمولات ذاتية تألف منها حدودها بمنزلة ما يوجد الامر في الجوهر فانها مضطرة ان يلى في حدودها مع هذا حد الجوهر اذ كانت مما لا تقوم بنفسها وذلك اما بالقوة القرينة واما بالفعل، اما بالقوة فالمقولات التي ليس تظهر في حدها نسبتها الى الجوهر على ما سلف من قولنا وخاصة متى اخذت مجردة في الذهن ودل عليها بالاسماء التي هي مثل اول سمثال ذلك البياض اذا اخذ مجردا في الذهن قيل فيه انه لون مفرق للبصر واكثر من هذا المقدار والشكل فاما اذا اخذت باسمائها المشتقة التي هي ادل

عليها فانه يظهر في حدها الجوهر وعلى التحقيق فانما يظهر الجوهر في حد الاعراض بالفعل في المقولات التي يؤخذ في حدها الجوهر وبالجملة في الاعراض الذاتية التي تؤخذ في حدودها موضوعاتها او اجناس. وموضوعاتها مثل الفطس في الانف والضحك في الانسان (١) ولذلك كانت الاسم من هذه يدل على شيء مركب من عرض وجوهر وكانت امثال هذه المركبات كما يقول ارسطو اما ان لا تكون لها حدود للزيادة المأخوذة في حدها والتكرار وذلك ان الذي يحد الفطس يأخذ في حده حد الانف وحد العمق الموجود فيه ويأخذ فيه الانف فهو يحد الانف فيه مرتين واما ان كان فينوع متأخر عن الجوهر المركب من مادة وصورة لان الحدود انما هي للمركبات واذ قد تبين ان لجميع المقولات (٢) حدود تدل على ماهياتها وان الجوهر هو الذي له الحد الحقيقي والماهية التي هي جوهر فلننظر هل ماهيات الجواهر ومقولاتها (٣) الكلية هي الاشياء المفردة باعيانها على جهة ما نقول ان خيال الشيء هو الشيء بعينه وان صورة الشيء المحسوس هي المحسوس في المعنى ام هي غيرها بوجه ما على ان لها وجودا خارج النفس على ما يقوله القائلون بالصورة.

فنقول اما الكليات (٤) الذاتية التي هي ماهية الشيء اعني التي تفهم جوهر الشيء المفرد فانها الشيء المفرد بعينه بالمعنى الذي

(١) كذا ولعله الاسنان (٢) بهامش صف - الجوهر (٣) د معقولاتها (٤) صف

قلناه اعنى بانها تعرف جوهر المفردات واما المحمولات التى هى بالعرض فليست هى الشئ بعينه فان الطبيب اذا عرض له ان كان بناء ليست تكون ماهية الطب فى البناء ولا الانسان هو الانسان الايض وانما يكون المحمول فى هذه والموضوع شيئا واحدا بالعرض بخلاف الامر فى لمحمولات الذاتية ولولم تكن كليات الشئ الذاتية هى الشئ المفرد بعينه اعنى الموضوعات لما كانت ماهية الشئ هى الشئ فكانت لا تكون ماهية الحيوان مثلا هى الحيوان المشار اليه وكانت ترتفع المعرفة حتى لا يكون هاهنا معقول اصلا لشيء من الاشياء .

واما الذين يضمون هذه الكليات (١) جواهر قائمة بانفسها ومفارقة فانه يلزمهم ان تكون غير الاشياء المفردة بوجه ما واذا وضع هذا هكذا ازعمهم احد امرين - اما ان تكون تلك الكليات ليست هى معقولات هذه الاشياء المفردة فيكون لاغناء لها فى تصور هذه المفردة وهذا ضد ما يقولون لانهم انما ادخلوا الكليات (٢) المفارقة وقالوا بها من اجل المعرفة او سلم لهم ان تلك الكليات (٢) هى التى تعرف جواهر هذه المفردات وان بها تعقل ماهيات هذه لكن متى كان هذا ايضا هكذا لزم ان تكون هذه الكليات (٢) المفارقة من جهة ما هى موجودة خارج النفس وغيرا على جهة ما تغاير الاشياء التى خارج النفس بعضها بعضها محتاجة ايضا

(١) هاهنا صف - الماهيات (٢) صف - الصور .

في ن تعقل الى كليات اخر لانه ان كان الشيء الموجود خارج النفس يحتاج في عقله الى شيء موجود خارج النفس ازم ايضا في ذلك الامر ما ازم في الاول ومر الامر في ذلك الى غير نهاية فظاهر من هذا اننا لسنا نحتاج في ان نمقل ماهيات الاشياء الى القول بوجود كليات (١) مفارقة سواء كانت موجودة او لم تكن بل ان كانت موجودة فليس يكون لها غناء في عقل ماهيات الاشياء ولا بالجملة في الوجود المحسوس واما ان هذه الكليات التي منها تألف الحدود اولية وغير متغيرة وانها لو كانت موجودة بذاتها خارج النفس على ما يرى ذلك القائلون بالصور لم يكن لها غناء في الوجود المحسوس من هذه الجهة وتبين ذلك لما كان كل متكون فانما يكون شيئا ما اعنى خلقة وصورة ومن شيء ما اعنى عنصرا وبشيء ما اعنى فاعلا وكان من الظاهر في جميع المتكونات سواء كانت عن الطبيعة او عن الصناعة ان الفاعل يلزم فيه ضرورة ان يكون عن المفعول بالعدد وان يكون هو والمفعول واحدا بالماهية والحد او مناسبا .

وذلك اما في الامور الطبيعية المركبة فظاهر في اكثرها مثل الحيوان المتناسل والنبات المتناسل فانه اما ان يكون المولد فيه يولد مثله بالنوع كالانسان يولد انسانا والفرس فرسا واما ان يكون شيئا ومناسبا كالحمار يولد بغلا وكذلك يظهر ذلك ايضا في البسائط

فان النار بالفعل تكون نارا بالفعل لكن قد يشكك شك في الحيوان المتولد من ذاته والنبات المتولد ايضا كذلك وايضا فان النار قد تكون عن قدح الزناد وبالجملة عن الحركة .

وكذلك يظهر أن هاهنا محركات ليست من جنس المتحرك كالمنى يحرك الطمث الى ان يصير انسا نارا حرارة التحضين التي تحرك البيض حتى يصير طائرا فتقول انه ينهر في جل هذه المتكورات انها تلتئم من اكثر من محرك واحد كالأب الذي يحرك المنى والمنى يحرك دم الطمث واذا كان ذلك كذلك فالمحرك الذي يجب ضرورة ان يكون هو والمتحرك واحد ابالما هيبة او مناسبة وشبهها هو المحرك الاقصى لانه هو الذي يعطي المتحرك القريب القوة التي بها يحرك والمحرك الاقصى في المنى هو الاب وفي البيض الطائر وان كان قد تبين انه ليس في هذه كفاية دون مبدأ من خارج وهي الاجرام السماوية على ما يراه ارسطو وهو الصحيح او العقل الفعال على ما يراه كثير من متأخري الفلاسفة .

واما الحيوان المتولد من ذاته والنبات فالمحرك الاقصى فيها هي الاجرام السماوية بتوسط القوى النفسانية التي تفيض عنها على مذهب ارسطو او العقل الفعال على ما تأوله المتأخرون من الفلاسفة ومعتمدا رسطوان المغير والمكون لا يكون الاجسام او مجسم اعني قوة في جسم وان الفعل الذي هو نهاية التغير لا يحصل الا عن

الفاعل للتغير وانه ليس يمكن ان يكون الفاعل للتغير شيئاً و لفاعل
 لنهاية التغير شيئاً آخر واما الحركة التى تولد النار ففاعل لها ليس
 هو الحركة وانما الفاعل لها واحد بالجنس وهى الحرارة المنتشرة فى
 الاسطوانات من حرارة النجوم وحرارة الهواء نفسه .. وانما الذى
 يعطى الحركة فى ذلك الاستعداد الذى به فعل الموضوع صورة
 النار وانت تبين ذلك من القطبنة التى تشرق للشمس بالشمع
 المنعكس عن الزجاج فانه يشبه ان لا يكون للشمع فى ذلك فعل
 الا ان تعد الهواء لقبول الحرارة بها فتشرق القطبنة لان الضوء
 ليس بنار على ما تبين .

وايضاً فان الحركة حياة ما الامور الطبيعية فكأنها تخرج
 الاجزاء من النار التى هى موجودة فى الهواء بالقوة القريبة الى
 الفعل المحض ولذلك كان الترويح ينمى جوهر النار وبهذه الجهة
 امكن ان يكون الحافظ بجهة ما الصورة النار الموجودة بالفعل فى
 مقعر فلك القمر حركة الجرم السماوى على ما تبين فى العلم الطبيعى .
 فان الذى تبين هنالك من امر هذه الاسطوانات هو ان
 منزلتها من الجرم السماوى منزلة الهوى ولذلك ليس يمكن
 ان يوجد دونه كما ليس يمكن فى المادة الاولى ان تتحرى عن الصور
 والجرم السماوى مضطراً ايضاً فى وجوده اليها على جهة ما تضطر
 الصور الى المواد وهذا الذى قلناه من ان الشئ انما يتولد عن مثله

بالنوع والماهية هو في الامور الصناعية اظهر منه في الامور الطبيعية
فان البرء الذي يكون عن صناعة الطب في الاجسام الانسانية انما
يكون عن صورة البرء الذي في النفس .

وكذلك صورة البيت الذي يصنعها البناء من الحجارة والابن
هي ضرورة عن الصورة التي في نفسه لكن لما كانت هذه الصورة
ضرورة انما تلتئم عن اكثر من فعل واحد لانه مضطر ان كان هاهنا
برء فقد كان هاهنا استفراغ وان كان استفراغ فقد كان شرب
الدواء المسهل لزم ضرورة ان يكون المتقدم منها في نفس الصانع
متأخرا بالزمان في لكون ولذلك ما قيل ان اول الفكرة آخر
العمل واول العمل آخر الفكرة ويشبه ان يكون الامر في الاشياء
الطبيعية هكذا وان يكون مبدؤها الاقصى التصور بالفعل والا
فمن اين عرض لها ان تكون في طبيعتها مستمدة لأن نعقلها نحن
فان ذلك لها امر ذاتي وموجود في طباعها والامر الداتي انما يكون
حصواه للوجود عن سبب فاعل ضرورة وليس هاهنا شيء يصير به
المحسوس معقولا بالقوة اى في طباعه ان يعقله الابان يكون تكونه
عن تصور عتلى وان كان وجوده محسوسا عن مباديه المحسوسة
كالحال في الامور الصناعية فانه انما عرض للثقابة ان كانت معقولة
عند من لم يصنعها لكونها صادرة عن عقل وهي الصورة التي في
نفس الصانع والا كانت معقولة بالعرض وكذلك الامر في الطبيعة

والاشياء

والاشياء الطبيعية ومن هاهنا يظهر على العموم وجود صور مفارقة
 هي السبب في وجود الجوهر المحسوس معقولا وانما يعطى المحسوس
 الصورة الجوهرية التي بها يكون معقولا بالقوة بتوسط الطبيعة
 والاجرام السماوية وهذه الصور هي صور الاجرام السماوية وهذا
 المعنى هو الذي رامه القائلون بالصور فوق قوادونه وقد خرجنا عما
 قصدنا فلنرجع الى حيث كنا .

فنقول انه اذا كان من الظاهر كما قلنا ان المكون انما يكون عما
 هو واحد بالنوع والماهية فهو من البين ان الماهية بما هي ماهية غير
 كائنة ولا فاسدة (ولما كانت ماهيات الاشياء المحسوسة ليس شيئا
 اكثر من صورتها ومادتها على ما سيظهر بعد فبين ان الصور والمواد
 بما هي صور ومواد غير كائنة ولا فاسدة الا بطريق المرض ، اما كون
 الصور فاسدة ومتكونة وبالجملة متغيرة فانما ذلك لها من حيث هي
 صورة شيء مشارا اليه لا بما هي صورة وكذلك الامر في المادة فان
 التغير انما يلحقها من حيث هي مادة شيء مشارا اليه فاما بما هي مادة فلا
 واذا كانت المادة هكذا التي هي سبب التغير اللاحق للصور فأحرى ان
 تكون الصور كذلك لكن كون المادة معقولة ليست لها
 بما هي مادة اذ كان المعقول انما يلحق الشيء من جهة ما هو بالفعل بل
 عقلها ابدا انما يكون بالمناسبة وذلك في المادة الاولى او من حيث عرض
 لها ان فعلا ما وهي المواد الخاصة بوجوده وجودا وكما يظهر أن

المادة المطلقة لا يصنعها الصانع كذلك الصورة المطلقة (١) (وكذلك الامر في الهيولى لانه ليس يكونها الفاعل واذا كان ذلك كذلك فالكائن والفاسد هو الشخص الذى هو المركب منها وهو الشئ الذى هو والمكون له غير بالعدد وواحد بالصورة واذا كان ذلك كذلك فهو بين ان الصور والمواد بما هي صور و مواد غير كائنية ولا فاسدة الا بطريق العرض ، اما كون الصورة فاسدة ومتكونة وبالجملة متغيرة فانما ذلك لها من حيث هي جزء من الكائن الفاسد بالذات وهو الشخص الذى هو مجموع المادة والصورة لا بما هي صورة .

وكذلك الامر في المادة فان التغير انما يلحقها من حيث هي جزء متغير وهو المشار اليه فاما بما هي مادة فلا كما يظهر ان المادة لا يصنعها الصانع كذلك الصورة وانما يصنع المجموع من المادة والصورة اعنى انه انما يصنع المصور بتغيره للعنصر الى ان تفيد الصورة (٢) .

مثال ذلك صانع الخزانة فانه لا يصنع الخشب كما لا يصنع صورة الخزانة وانما يصنع صورة خزانة ما من خشب ما ولو كانت الصور بما هي صور والمواد لو كان لها كون وفساد لكان المكون من لاشئ على الاطلاق والفساد الى لاشئ على الاطلاق ومثال ذلك او فرضنا ان الجسم بما هو جسم تكون للزم ضرورة ان يتكون

(١) ما بين القوسين من صف فقط (٢) ما بين القوسين نسخة من صف ود .

من غير جسم اصلا بل الكون والفساد انما هو للركب منهما اعني
 من المادة والصورة، ومن هاهنا يلوح ان المكون للشخص انما
 هو شخص اذا كان الذي يغير العنصر هو الشخص وتظهر الحدود
 غير كائنة ولا فاسدة وان كانت الاء والمحدودة كائنة فاسدة ثم كيف
 لحقها ذلك وانه لا حاجة بنا في ذلك الى القول بالصور لان هذه هي
 الجهة التي دعت القائلين بالصور الى اثباتها وذلك ان من كان قبل
 افلاطون كانوا يرون ان العلم انما هو علم بالمحسوسات ولما رأوا ان
 المحسوسات متغيرة وغير لا بثبة نفوا العلم اصلا حتى كان بعض القدماء
 اذا سئل عن شيء اشار باصبعه يريد انه غير ثابت ولا مستقر وان الاشياء
 في تغير دائم وانه ليس هاهنا حقيقة لشيء اصلا .

ونشأ من ذلك بالجملة رأى سوفسطائي فلما كان زمان
 سقراط ورأوا ان هاهنا معقولات ازلية وكلية قالوا بوجودها
 خارج النفس على الجهة التي هي عليها في النفس ورأوا انها مع ذلك
 مبادئ الجوهر المحسوس ومن هذا الذي قلنا تبين انها وان كانت
 موجودة على ما يزعمون فليس لها غناء في وجود الكائنات اصلا
 اذا المكون للجزئي انما هو جزئي اخر مثله بالنوع او شبيهه على ما سلف
 وثامسطيوس يحتاج لا فيلاطون على وجود الصور فاعلة بوجود
 الحيوانات التي تتولد عن العفونة وقد يظن ان مثل هذا المبدأ مقربة
 عند ارسطو وانه ليس تظهر الحاجة عند خاله سببا للمكون، مثل

هذا الجنس فقط من الحيوان بل وفي الحيوان المتناسل على ما يظن في كتاب الحيوان لكن المبدأ القريب في هذه عند ارسطو هي القوة النفسانية والبعيد هو صور الاجسام السماوية واما ان ارسطو يرى ان هذه الصور المفارقة لها تأثير عام في جميع ما يتكون بغير واسطة على ما يراه ابن سينا فبعيد لكن اذا نظر في الصورة الحادثة من جهة ما عرض لها ان تكون معقولة وباجملة ذات نظام ظهر من هنالك ضرورة ادخال هذه الصور في جميع الاشياء على ما قلنا قبل لكن وجود هذا المبدأ هو على غير الجهة التي يضعه عليها القائلون بالصور اذ كانوا يرون ان معقول الفرس وماهيته من حيث هو في مادة هو هو بعينه خارج النفس ولذلك ما يلزم مهم ان يكون فرس صاهل في غير مادة و نار محرقة فان كانوا ارادوا هذا المعنى فقد اخطأوا و اجملوا وان كانوا ارادوا ذلك المعنى الذي به يقول ارسطو من وجود الامور المفارقة على ما يرى ذلك المنتصر لهم فقد اخطأوا لما أجروا الاقاويل العلمية مجرى الاقاويل الشعرية اللغزية التي تستعمل في تعليم الجمهور وسنين هذا بعد فقد تبين من هذا القول انه وان كان هاهنا كليات صور قائمة بذاتها خارج النفس انه لا غناء لها في المعرفة ولا في الكون اذ كان الكون بالذات انما هو الامر الشخصي الجزئي - فاما الامور المشتركة التي يظهر من امرها انها حادثة ما يمرض اى من جهة ماهي في شخص فيشبه ان يكون السبب في حدوثها هو الطبيعة والسبب

في وجود الطبيعة بفعل فعل العاقل هو حركات الاجرام السماوية
والسبب في كون حركات الاجرام السماوية معطية لهذه الطبيعة
هذه القوة هي الصور المفارقة المعقولة فارسطو انما يعذل افلاطون
بان جعل ما هو مبدأ فاعلا للشيء الكائن بالعرض مبدأ و فاعلا للشيء
الكائن بالذات اى قريبا فعلى هذا ينبغي ان يفهم الفرق بين المذهبين
الا ان ارسطو ينكرها هنا ان تكون الصور المفارقة مبادئ فاعلة
بوجه من الوجوه بل على الوجه الذى قلناه في الجزئيات التى هى
لها كلية فان بهذا المعنى تفرق الكليات من صور افلاطون وعلى
هذا فليس يحتاج في الامور الطبيعية الى ادخال صورة مفارقة في
شيء من المتكونات ما عدا العقل الانسانى وهذا هو الصحيح من
مذهب ارسطو وقد بينا ذلك في شرح مقالاته في هذا العلم .
وقد ينبغي بعد هذا ان ننظر في امر الكليات هل يمكن ذلك
فيها ام لا اعنى مثل ما يمكن فيها ان تكون قائمة بذاتها خارج النفس
موجودة في الجزئيات حتى تكون هى احق باسم الجوهر من
موضوعاتها المحسوسة .

فنقول انه متى وضعت هذه الكليات موجودة خارج
النفس على الجهة التى هى عليها في النفس امكن ان يتصور ذلك
على احد وجهين اما ان تكون قائمة بذاتها ليست لها نسبة الى
الاشخاص المحسوسة اصلا وذلك خلاف ما اخذ في حدها اذ كان

الكلّي كما قيل هو الذي من شأنه ان يحمل على كثيرين ويلزم عن هذا الوضع ان لا يكون معقول الشيء هو الشيء وهذا كله ممتنع او نقول ان الكلّي معنى موجود بذاته خارج النفس في الشخص لكن متى ازلنا الامر فيه هكذا ظهر بايسر تأمل ان هذا الوضع يلزمه محالات شنعاء وذلك انما هي فرضنا موجودا في اشخاصه خارج النفس لم يخل اشتراك الاشخاص فيه ان يكون على احد وجهين -- اما ان يكون جزء منه في شخص شخص حتى يكون زيد انما له من معنى الانسانية جزء ما وعمر وجزء آخر فلا تكون الانسانية محمولة على كل واحد منهما حملا ذاتيا من طريق ما هو فان الذي له جزء انسان ليس بانسان وهذا بين الاستحالة بنفسه، او يكون الكلّي موجودا بكيّيته في كل واحد من اشخاصه، لكن هذا الوضع يناقض نفسه وذلك انه يلزم ضرورة اما ان يكون الكلّي متكثرا في نفسه حتى يكون الكلّي الذي يعرف ماهية زيد غير الذي يعرف ماهية عمر وفلا يكون معقولهما واحدا وهذا يستحيل، او يكون شيء واحد بعينه موجودا بكيّيته في اشياء كثيرة وليست كثيرة فقط بل غير متناهية بعضها كائنة وبعضها فاسدة حتى يكون كائنا فاسدا واحدا كثيرا من جهة واحدة وذلك محال، ويلزم عن ذلك ان توجد فيه الاضداد معا اذ كان كثير من الكليات ينقسم بفصول متضادة في مواضع متضادة وايضا متى سلمنا انه موجود في كثيرين على الجهة

التي يمكن ان يتصور وجود الواحد في الكثرة وهو ان يكون
 احدا موجودا في كثيرين كصورة الكل في الاجزاء لزم عن ذلك
 ان يكون الانسان مركبا من حمار وفرس وسائر جميع
 الانواع القسيمة له حتى يكون كاهامر تبطة بعضها ببعض امامتلاحة
 وامامتامة، وايضا متى انزلنا هذه الكليات موجودة خارج النفس
 لزم ان تكون لها كليات اخر خارج النفس بها يصير الكل الاول
 معقولا وللثاني ثالث وذلك الى غير نهاية، وليس يلزم منا هذا الشك
 متى وضعنا ان وجود الكل في الذهن فان المعنى الذي به صار
 الكل كليا قد تبين في كتاب النفس انه جوهر مفارق وواحد
 بعينه اعني معقول المعقولات، وايضا كيف يكون الكل جوهر
 وقائما بذاته على رأيهم وهو مما يقال في موضوع لاعلى موضوع
 وذلك بين من حده وما هذا صفته فهو عرض ضرورة •

وايضا متى سلمنا هذا فلا يكون هاهنا جوهر خاص لشيء
 من الاشياء بل تكون جواهر الاشياء مشتركة ويكون الجوهر الخاص
 موضوعا للجوهر العام، وهذه المحالات كلها انما تلزم من وضعنا هذه
 الكليات قائمة بذاتها خارج النفس لكن متى لم تفرض هذه الكليات
 بهذه الحال لقائل ان يقول انها ليست بصادقة وانما هي مخترعة كاذبة
 فان الصادق كما حد في كتاب البرهان هو الذي يوجد في الذهن على
 ما هو عليه خارج الذهن •

وقد تمسك بهذه الشبهة كثير من متكلمي زماننا ونقلوا
 هذه الاقاويل باعيانها الى ابطال وجود الكليات وليس يلزمهم عن
 ذلك فيما يزعمون ارتفاع المعرفة فانهم لا يقولون بالمقاييس التي تأتلف
 من مقدمتين ولا بالمحمولات الذاتية وسيأتي القول في هذا معهم
 ومع غيرهم في تصحيح مبادئ صناعة المنطق وغيرها من الصنائع
 الجزئية •

واما هذا الشك الوارد هاهنا في وجود الكليات فهو
 مما ينحل عن قريب فنقول انه وان كان الكاذب هو ان يكون الشيء
 في الذهن على غير ما هو عليه خارج الذهن على ما يفهم من ذلك
 من مقابل حد الصادق فان هذا يمكن ان يتصور على وجوه اعني
 وجود الشيء في الذهن على غير ما هو عليه خارج الذهن •
 احدها ان يكون الشيء انما هو الوجود له من حيث هو في
 الذهن فقط من غير ان يكون له وجود اصلا خارج الذهن وهذا
 بين من امره انه داخل تحت حد الكاذب ومنطوفيه •

والثاني ان يكون الشيء له وجود خارج الذهن (الا انه
 اخذ في الذهن على غير الحال التي هو عليها خارج الذهن - ١) وهذا
 ايضا يمكن ان يتصور على وجهين احدهما ان تكون تلك الحال التي
 له في الذهن انما هي من تركيب تلك الموضوعات التي خارج الذهن
 الا انه في الذهن على غير الحال التي هو عليها خارج الذهن ونسبة بعضها

الى بعض على غير ما هي عليه في انفسها وهذا ايضا لا امتراء في كذبه وانه منطوت تحت حد الكاذب مثل عز ايل (١) وتصور الخلاء وغير ذلك من الالوار التي يركبها الذهن مما ليس له وجود خارج النفس على ذلك النحو من التركيب .

والوجه الثاني ان يكون خارج النفس اشياء مختلفة الذوات وهي موجودة بعضها في بعض ومختلطة (٢) فيفصل الذهن تلك الذوات بعضها من بعض ويجمع المتشابه فيها ويفرقه من المتباين حتى يعقل طبائع الاشياء مفردة على كنهها وهذا ليس بكاذب اصلا ولا منطوت تحت حد الكاذب وعلى هذه الجهة نجرد النقطة من الخط فنمقلها وان كانت لا توجد الا في الخط والخط من السطح والسطح من الجسم .

وبالجملة فهذه هي الجهة التي بها يمكننا ان نعقل جميع الاشياء الموجودة في غيرها على حدة سواء كانت اعراضا او صوراً لكن اذا جرد الذهن كثيراً من هذه الذوات وفصل بعضها من بعض واتفق لها ان كانت مماشأً انها ان توجد في اشياء آخر وجوداً اولياً (٣) عتملها مع تلك الاشياء الموضوعة لها كالحال في الصور الهيولانية فانه انما نعقلها من حيث هي هيولانية وان كانت تلك الذوات بمالا توجد في غيرها وجوداً اولياً بل على ان ذلك من

(١) كذا (٢) في د - مختلفة (٣) هامش صف د - ازليا .

لواحقها كالحال في الخط عقله مجردا بذاته وهذا الفعل هو خاص بالقوة الناطقة على ما تبين في كتاب النفس فان الحس انما يدرك الصور من حيث هي شخصية وبالجملة من حيث هي في هيولى -- ومشار اليها وان كان لا يتقبلها قبولا هيولا نيا على الجهة التي هي عليها خارج النفس بل على جهة اكثر روحانية على ما تبين هنالك .
واما العقل فان من شأنه ان ينتزع الصورة من الهيولى المشار اليها ويتصورها مفردة على كنهها وذلك من امره بين وبذلك صحيح ان يعقل ماهيات الاشياء والالم تكن هاهنا معارف اصلا ، فاذن الذى اخذ في حد الكاذب من انه الذى وجوده خارج الذهن على خلاف ما هو عليه في الذهن لا يتضمن هذا المعنى ، وكذلك حد الصادق لا ينحل به هذا الوجود الذى لا كلى ، فان تلك الالفاظ التي اخذت في حديهما من الاسماء المشتركة اعنى قولنا في حد الكاذب ان يكون خارج الذهن على خلاف ما هو عليه في الذهن وفي حد الصادق انه الذى وجوده في الذهن على الحال التي هو عليها خارج الذهن .

ولشاك ان يشك في الكلى على هذه الجهة ويقول انا متى وضعت هذه الكليات امورا ذهنية فهي ضرورة اعراض واذا كانت اعراضا فكيف تفهم جواهر الاشياء المشار اليها القائمة بذاتها وقد قيل انما يعرف ماهية الجوهر جوهر ، لكن هذا الشك ينحل بايسر تأمل وذلك ان العقل اذا انتزع تلك الصور من الهيولى وعقل جواهرها

على كنهها سواء كانت صوراً جوهرية أو عرضية عرض لها حيثئذ في الذهن معنى الكلية لأن الكلي هو نفس صور تلك الذوات ولذلك كانت الكليات من المعقولات الثواني والأشياء التي عرض لها الكلي من المعقولات الأولى وقد أطيل القول في صناعة المنطق في الفرق بين المعقولات الأولى والثواني وهذا كله بين بنفسه لمن زاول تلك الصناعة .

وإذا قد تبين أن الكليات ليست بجواهر الأشياء المحسوسة فلننظر ما جوهرها فنقول أنه يظهر أن الأشياء المحسوسة أعني أشخاص الجواهر مركبة من أكثر من شيء واحد من جهة أنا نستعمل فيها الطلب الذي يكون بلم ومثل هذا الطلب لا يستعمل في البسائط فإن قائل لا يقول لم الإنسان إنساناً (١) إذا كان المعنى الموضوع بعينه هو المعنى المحمول وإنما يسوغ الاستفهام بلم في المركبات مثل قولنا لم كان الإنسان طبيياً فيقال له لأنه ناطق فيؤتى بالجواب بصورة الشيء وقد يؤتى بهيولاًه مثل قولنا لم هذا حساس فيقال لأنه مركب من لحم وعظم .

وبالجملة فقد يؤتى في جواب لم هو بسبب سبب من الأسباب الأربعة وإذا كان ذلك كذلك فظاهر من هذا كل الظهور أن أشخاص الجواهر مركبة وانها وإن كانت واحدة بالفعل ففيها كثرة ما بالقوة وذلك أنها ليست واحدة بالرباط والتماس على جهة ما يوجد

(١) كذا - ولعله لم كان الإنسان إنساناً - ح

كثير من الامور الصناعية فانه لا يمكن ان توجد اسطقسات الشيء في الشيء نفسه بالفعل والا كان المركب عن الاسطقسات هو بعينه نفس الاسطقسات ومثال ذلك ان السكر نجيب مركب من الخل والعسل واولا ناهيه بالفعل لم يكن السكر نجيب شيئا آخر غير الخل والعسل وكذلك ليس يوجد الماء والنار والهواء والارض باعيانها في اللحم والعظم والا كان اللحم والعظم ماء ونارا وارضاء وهواء .

ومن هاهنا تبين ان في المتكون شيئا آخر غير الاسطقس هو به ما هو والا كان هو نفس الشيء الذي تركيب منه او نقول ان في النار والهواء والماء والحماء وعظما بالفعل وبالجملة اشياء لانهاية لها فسنصير الى القول بالخليط، وايضا لا يخلو الشيء الذي به يبين المركب الاسطقس اذا كان معنى زائدا عليه ان يكون اما اسطقسا او من اسطقس لكن ان كان اسطقسا لزم فيه ما لزم في الاول اعني ان يبين هو ايضا المركب منه ومن الاسطقسات التي قبله باسطقس وذلك الى غير نهاية حتى يوجد في الشيء الواحد بالفعل اسطقسات لانهاية لها وان كان ايضا من اسطقس ففي هذا ايضا شيء يبين به الاسطقس الذي هو منه فان كان هذا ايضا من اسطقس مر الامر الى غير النهاية فقد لاح من هذا القول ان في المركب جوهر اخر الموضع وهو المسمى صورة .

ولما كانت الحدود كما تبين في صناعة المنطق انما تأتلف من

جنس وفصل وكان قد تبين مما قد تقدم انها من حيث هي كليات ليس لها وجود خارج لذهن ولا هي بوجه من الوجوه اسباب للمحدودات فتبين ان الجنس ليس شيئا اكثر من محاكي الصور العامة للمحدود (١) التي تجري مجرى الهيولي والصورة العامة اذ كان هذا شأن الهيولي اعني ان تكون مشتركة وهو بالجملة شيء عرض لصورة الشيء العامة على جهة ما يعرض الكللي لمعقول الشيء وكذلك ايضا يظهر من امر الفصل انه لاحق لحق معقول صورة الشيء الخاصة من حيث هي في الذهن وهو بالجملة يحاكي الصورة كما ان الجنس يحاكي الهيولي .

ومن ههنا تبين نسبة الحدود الى المحدودات وينحل كثير مما يمكن ان يتشكك به عليها مثال ذلك ما شك فيه كثير من القدماء وذلك لانهم قالوا كيف يكون الحيوان الذي تأخذه مثلا في حد الانسان اعم من الانسان وهو جزء منه وكذلك قد يشك كيف يمكن ان يحمل الجزء على النوع من طريق ما هو وهذا كله انما عرض لهم من حيث انهم لم يتميز لهم جهة الوجودين اعني جهة الوجود الذهني والوجود الذي خارج الذهن فلزم متهم هذه الشكوك على جهة ما تلزم الاشياء التي يؤخذ فيها القول باهمال على انه واحد وهو كثير واذا كان هذا هكذا ولا ح كيف نسبة الجنس والفصل الى اجزاء المحدود فبين ان اجزاء الجوهر المشار اليه ليس

شيئا اكثر من المادة المحسوسة والصورة المحسوسة وذلك ما قصدنا
بيانه من اول الامر فلننظر ما صور الاشياء المحسوسة على الاطلاق
يعنى فصول العنصر الاول وما موادها اذ قد تبين من امر الجميع ان
لها حدودا وان الحدود تأتلف من اجناس وفصول وهى محاكيات
الصور والمواد .

فنقول اما المادة فهى الشئ الذى هو بالقوة الشئ الذى
سيكون بالفعل والحد واما الصورة فهى الفعل والماهية
والشخص المحسوس هو المؤتلف من هذين اما المادة فتقربها عند
جميع القدماء وايضا فانه مما يظهر عن قرب مما قيل فى العلم الطبيعى ان
جميع التغيرات الاربع التى هى الكون والفساد والنمو والنقص
والنقلة والاستحالة موضوعا عليه يكون التغير فان التغير يلوح من
امره من جهة انه عرض انه مما يحتاج الى موضوع ولذلك لا يلحق
تغير فى غير متغير لكن الاشياء التى يوجد لها التغير فى الجوهر يلزم
ضرورة ان يوجد لها سائر التغيرات واما الاشياء التى توجد سائر
التغيرات لها فليس يلزم ان يوجد بها التغير الذى يكون فى الجوهر
مثل الحركة فى المسكان على ما تبين فى العلم الطبيعى من امر الجرم
الساوى لكن كما قلنا اما امر المادة فتقرب به عند الجميع انها جوهر وان
كانوا يختلفوا فى ماهيتها اعنى المادة الاولى وقد تبين الامر فى ذلك
فى العلم الطبيعى وسنبين فيما بعد فصولها .

واما الصورة التي هي الفعل فقد ينبغي ان نشرع في القول
 فيها ونعطى الفصول العامة التي بها تنقسم بما هي صورة •
 فنقول ان ارسطو حكى عن بعض القدماء وهو ذو
 مقر اطيس انه كان يحصر فصول الاشياء في ثلاثة اجناس فقط احدها
 الشكل والثاني الوضع والثالث الترتيب وهذا القول مع انه ليس
 بمحاصر لصور الاشياء المحسوسة اعني المأخوذة في حددوها قد اسقط
 منه الحق الاشياء باسم الفصول وهي الفصول الجوهرية التي تبين
 مراتبها في العلم اطيبي بل يظهر بالجملة ان فصول الاشياء الجوهرية
 كثيرة وان منها ما يوجد في الجوهر ومنها ما يوجد في الكم والكيف
 وبالجملة في واحدة واحدة من المقولات العشر لان كثيرا ما يعرض
 ان تخفى فصول الجواهر الطبيعية فتقام الاعراض الخاصة بها مقام
 فصولها مثل الشكل والوضع والترتيب وغير ذلك من الاعراض
 ولذلك ان تول على ذي مقر اطيس هذا المعنى في جملة فصول الجواهر
 في هذه الثلاثة فليس ينفك عن العذل اذ كنا قد نرى ان هاهنا
 جواهر كثيرة فصولها في غير هذه الاشياء مثل الجواهر التي
 فصولها في الحرارة والبرودة وغير ذلك من الاعراض واما الامور
 الصناعية ففصولها هي اعراضها وكون الاشياء مؤلفة من صورة
 وهيولى كانت الحدود التي تجمع كسلا الامر في غاية الصواب
 وذلك ان الذي يحد البيت بانه لبن وخشب فانما يتول البيت بالقوة

والذى يحده ايضا بانه الذى يكن ويستمر ما يحويه او أنه الذى بشكل
كذا فانما يأتى بالصورة فقط لكن لا على السكينة الذى هى عليه
موجودة اذ كان لا وجود لها الا فى الهيولى .

وبالجملة انما يأتى بجزء حد البيت لا بجميع اجزائه التى
يتقوم بها واما الذى يجمع الامرين كليهما فى الحد فيقول فيه انه لبن
وحجارة ركبت تركيب كذا او اعدت لكذا فهو يأتى بجميع الاشياء
التى بها يتقوم الحائط وعلى الجهة التى بها تقوم لكن قد يشك شك
فى هذا ويقول هبنا سلمنا هذا فى حدود الاشياء التى لها مواد
محسوسة فكيف يكون الامر فى الامور التى ليست توجد فى
حدودها المواد المحسوسة مثل حد المثلث والدائرة وهذا الشك ينحل
بأن مبدأ هذه الامور وان لم تكن لها مواد محسوسة ولذلك قيل ان
النظر فيها لامن حيث هى فى مادة فانه قد توجد فيها اشياء نسبتها اليها
نسبة المادة المحسوسة الى الصور الطبيعية مثل قولنا فى الدائرة انها شكل
يحيط به خط واحد فى داخله نقطة كل الخطوط التى تخرج منها الى
الخط المحيط متساوية فان قولنا فى هذا الحد شكل وقولنا يحيط به حد
واحد يتنزل منزلة الجنس وباقى القول منزلة الفصل والنسبة التى بين
هذه المواد المتوهمة والمواد المحسوسة هى ان هذه المتوهمة موجودة فى
الدائرة بالقوة كالحال فى وجود مواد الاشياء المحسوسة فى الامور
المحسوسة ومنبين هذا فيما بعد اذ بين على اى جهة وجود اجزاء

الحد في المحدود وكيف يكون المحدود واحدا والحد ذو اجزاء كثيرة واذا كان هذا كله كما وصفنا وتبين ان الجوهر المحسوسة ثلاثة مادة وصورة والمجتمع منهما فقد يسأل سائل فيقول ان كانت الجوهر المحسوسة مركبة من مادة وصورة فعلى ماذا يدل الاسم منهما هل على الصورة او المادة او المجتمع منهما وهو ظاهر ان الاسم انما يدل في الاشهر على المجتمع منهما .

وان قيل مرة على الصورة ومرة على المجتمع منهما فانما يقال ذلك بتقديم وتأخير اذ كان المركب انما الوجود له من حيث هو مركب بالصورة وهي احق ما ينطلق عليها الاسم ولذلك متى قايسنا بين هاتين الداليتين كانت دالتهما على المركب متقدمة في الزمان متأخرة في الوجود ودالتهما على الصورة متأخرة في الزمان متقدمة في الوجود اذ كان ليس من شأن الجمهور ان يفصلوا اشخاص الجوهر هذا التفضيل .

وينبغي ان لا يذهب عنا ما قلناه غير ما مرة ان الوجود لهذه الاشياء وجودان وجود محسوس ووجود معقول وان الوجود المعقول هو الوجود المحسوس من حيث نعرفه ونفهم ماهيته ولذلك ما نقول ان معقول شيء هو الشيء واما ان يكون الوجود المعقول هو الوجود المحسوس على ان المحسوس مركب عن المعقول او متولد عنه بالذات على ما يرى ذلك القائلون بالصورة او يكون هو نفسه

من جميع الجهات فذلك محال فانا متى انزلنا ان معقول الشيء هو الشيء
 من جميع الجهات كانت صورة المركب المعقولة هي المركب نفسه
 حتى يكون الانسان نفسا وكذلك متى انزلنا ايضا الجوهر المحسوس
 مركبا عن الجوهر المعقول لزم من ذلك ان تكون الامور المحسوسة
 غير كائنة ولا فاسدة وقد تبين هذا فيما سلف من امر الصورة المطلقة
 والهيولى المطلقة اعني انها غير كائنة ولا فاسدة ولهذا ما يجب ضرورة
 ان تكون اسطقسات الجواهر المتغيرة متغيرة ضرورة بالعرض
 لا بالذات •

مثال ذلك ان الصور الطبيعية هي كائنة فاسدة لا بالذات بل من
 قبل انها جزؤ من كائن فاسد بالذات وهو الشخص على ما تبين قبل
 فاما هل شيء من الصور الطبيعية مفارق فقد تبين الامر في ذلك في
 العلم الطبيعي ومما قيل في الحد انه قول ذو اجزاء يظهر ان الحدود
 انما هي للمركب وان الصورة الهيولى وبالجملة الامور البسائط لا حدود
 لها الا بضرب من التشبيه وان الذين قالوا ان حدود الصور المفارقة
 هي باعيانها حدود الشيء في المواد يخطأون وكذلك الذين قالوا ان
 جواهر الاشياء هي الاعداد لانه يلزم هؤلاء ان تكون الاعداد
 غير مؤلفة من آحاد اذ كان للاشياء حدود والحد ذو اجزاء كثيرة
 ليست آحادا او تتول ان الاشياء المحسوسة وحدات محضة
 فلا يكون ها هنا اصلا حد بل يظهر ضرورة ان العدد في مادة وان

الوحدة فيه انما هي من قبل الصورة والكثرة من قبل الهيولى
وستبين هذا فيما بعد .

وبالجملة فيظهر من شأن الاشخاص المحسوسة انها مركبة
اذ كان يوجد لها حالتين (١) من الوجود في غاية التباين وهو الوجود
المحسوس والوجود المعقول فانه ليس يمكن ان يكون لها هذا من
جهة واحدة بل الصورة هي السبب في كون الشيء معقولا والمادة
في كونه محسوسا واذ قد تبين كم انواع الصور المحسوسة الاولى
فقد ينبغي ان نشرع في فصول الجوهر المادى وانواعه .

فنقول لما كانت التغيرات اربع اجناس التغير في الجوهر وفي
السكم والكيف والالين وكان ليس يلزم فيما وجد له التغير في
الالين ان يوجد له التغير في الجوهر او في السكم او في الكيف فمن
البين ان الموضوع للتغير في الجوهر قد يكون غير الموضوع لساير
التغيرات وبخاصة التغير الذي في الالين ولذلك ما يظهر ان قولنا مواد
في الاجرام السماوية وفي الاجسام السكائنة الفاسدة بضرب من
الاشتراك واذا كان ذلك كذلك فالمواد صنفان صنف موضوع للتغير
الذى يكون في الجوهر وهو اخص باسم المادة وصنف موضوع
لساير التغيرات الاخر وهذا يخص في الاكثر باسم الموضوع وانما لزم ان
تكون للأجرام السماوية انفسها مواد بسائط غير مركبة من مادة
وصورة لانه لا يلبي لها الا التغير في الالين فقط والتغير في الجواهر

هو الذى يوجب كون الشئ مركبا من مادة وصورة هيو لانية واما
التغير بما هو تغير على ما تبين فى الاقاويل الكلية من العلم الطبيعى فانه
انما يكون ضرورة فى منقسم والانقسام انما يكون للشئ من حيث
هو جسم لا من حيث هو مركب من صورة ومادة فان الانقسام
انما يوجد للصورة بالعرض والاشياء المتغيرة فى الجوهر منها ما المادة
لها واحدة مشتركة كالحال فى اشتراك الاجسام البسائط فى المادة
الاولى ويخص هذا الصنف ان فى كل واحدة منها قوة ان يتغير
الى ضده على النحو الذى فى الضد آخر .

مثال ذلك الهواء فان فيه قوة ان يتغير ماء على الجهة التى
فى الماء (١) قوة ان يتغير الى الهواء ومن الاشياء المتغيرة ما المواد لها مختلفة
كالبلغم الذى مادته الدسم والمرة الصفراء التى موادها الاشياء
الحلوة يخص هذا الصنف انه ليس يقال فى كل واحد منها انه بالقوة
مقابلة على الجهة التى يقال فى الآخر كالدسم فانه بالقوة بلغم وليس
البلغم دسم بالقوة حتى يستحيل الى مادة الدسم وكذلك الحسى
ميت بالقوة وليس الميت حيا بالقوة حتى يستحيل الى مادة الحياة
ومن اجل هذا لم يكن اى شئ اتفق من اى شئ اتفق بل من المقابل
الخاص الذى فى المادة الملائمة ولهذا كانت الاشياء ليس ينفصل
بعضها من بعض بالصور فقط بل وبالمواد وليس بهذين فقط بل
وبالاسباب الفاعلة والغائية ومن هذا قد يظهر كل الظهور انه ينبغى

ان يتوجه الطلب في واحد واحد من الاشياء الطبيعية نحو الاسباب الاربعة
والا (١) يقتصر في ذلك على الاسباب البعيدة بل وان تعطى الاسباب القريبة
فهذا هو القول في مبادئ الاجسام المحسوسة وفصولها واما كيف
تكون الحدود ذوات اجزاء كثيرة والمحدود واحد فذلك يظهر من
ان المشار اليه ليس هو مركبا من مادة وصورة على ان كل واحد منهما
موجود بالفعل فيه كالحال في الاشياء المركبة بالصناعة بل
الهيولى وجودها في المركب بالقوة والصورة بالفعل، ومعنى قولنا
فيها انها موجودة في الشخص بالقوة غير معنى قولنا فيها انها قوية
على صورة كذا بل معنى قولنا فيها انها موجودة في الشخص بالقوة
انها ستفارقها الصورة عند فساد ذلك الشخص فيوجد مغاير لها بالفعل
بعد ان كانت بالقوة ولما كانت الاجناس انما تشبه المواد كان وجودها
بالقوة ايضا في المحدود وذلك ليس توجد الحيوانية مجردة بالفعل بل
انما توجد حيوانية ما اى ذات فصل وكما تباعدت الاجناس من
الصورة المحسوسة كانت بهذا الوجود احرى اعنى الوجود الذى
بالقوة مثل كون شخص الانسان المشار اليه جسما ولهذا لم نحتاج
ان نصرح في الحد الا بالجنس القريب فقط اذ كانت جميع اجناس
الشيء اذا كان مما له اجناس كثيرة منطوية فيه بالقوة واما متى اتينا
في الحد بالجنس البعيد دون القريب فليس يكون القريب منطويا
فيه ولذلك كانت الحدود التى بهذه الصفة حدودا ناقصة وكان

هذا الوجود الذي تفهمه الاجناس هو وجود متوسط بين الصورة التي بالفعل وبين الهولي الاولى التي لا صورة لها وهو في ذلك كما قلنا على مراتب وانما كان كذلك لان الاجناس ليست شيئا اكثر من مبهمات المواد المركبة التي هي من جهة فعل ومن جهة قوة ولذلك كانت الحدود توجد للاجناس كما توجد الانواع الاخيرة . ومثال ذلك ان الانسان مؤلف من نطق وحيوانية والحيوانية مؤلفة من حس وتغذ وهكذا حتى ينتهي الى الجنس الاخير الذي هو اقرب الاشياء من المادة الاولى ولذلك لا يلقى لمثل هذا الجنس حد كما انه ليس يلقى للصورة الاخيرة الاعلى جهة التشبيه وبين ان ما كان من هذه الاجناس يلقى بتواطؤ ان هذا المعنى الذي يعرفه الجنس يكون في ذي الجنس اتم وجودا من المعاني التي تفهمها الاجناس المشككة كالأوجود والشيء ولذلك لا يكاد أن تكون هذه اجناسا الا باشتراك الاسم وهذه المواد التي تفهمها الاجناس منها محسوسة كمواد الامور الطبيعية وهذه احق باسم المواد ومنها متروهمة معقولة كمواد الاشياء التعاليمية فان هذه وان لم تكن تظهر في حدودها المواد المحسوسة فقد يلقى فيها شيء يشبه المواد كالأثر التي جنسها شكل يحيط به خط واحد وبهذا يمكن ان تكون للامور التعاليمية حدودا من هنا يظهر ان التعاليمية غير مفارقة لانه لو كان المثلث مفارقا لكان الشكل قبله مفارقا ولو كان الشكل لكان الخط ايضا مفارقا ولو كان الخط

الخط لكانت النقطة ايضا مفارقة وسنين هذا فيما بعد، فاما ان كان
ها هنا اشياء ليست لها مواد لا محسوسة ولا معقولة فتلك ليست مركبة
ولا لها حد اصلا ولا فيها وجود بالقوة بل هي فعل محض وليس السبب
في وحدانيتها شىء غير ذاتها وبالجملة الماهية فيها نفس الانية ولهذا
ما يظهر خطأ القائلين بالصور اذ يجعلونها والمحسوسات واحدة
بالماهية والحد، واما اى اجزاء المحدود هي المتقدمة عليه بالحد والماهية
وايها في متأخرة عنه اعنى اى اجزاء المحدود تكون حدودها داخلية
في حد المحدود فهي الاجزاء التى من قبل الصورة اعنى الصورة العامة
اتى هي الجنس والخاصة التى هي الفصل وذلك ان حدود هذه الاشياء
يلزم ضرورة ان يتقوم بها المحدود .

ومثال ذلك ان حد الانسان حيوان ناطق ونجد حد الحيوان
والناطق اللذين هما جزءا الانسان متقدمين عليه هذا ان كان للفصل
حد وكذلك الشكل الذى هو جزء الدائرة متقدم عليها واما
الاجزاء التى لاشىء من جهة الكمية الموجودة للشخص من قبل الهوى
فهي متأخرة بالحد عن المحدود كحد قطع الدائرة فانه متأخر عن حد
الدائرة وكذلك حد الزاوية الحادة متأخر عن حد القائمة وحد اليد
والرجل من الانسان متأخران عن حد الانسان .

ومن ها هنا يظهر خطأ الذين يقولون بان الاجسام المحسوسة
من اجزاء غير منقسمة متناهية ويشبه ان تكون حدود المواد العرضية

نسبتها الى الشئ ذى المادة نسبة حدود الاجزاء التى من جهة الكمية .
 مثال ذلك ان النحاس والخشب والحجر قد يكون من مواد
 المثلث والدوائر وبالجملة اجزاء لها وليست حدودا متقدمة على
 المثلث واما المواد الذاتية فحدودها ضرورة متقدمة على الحدود
 فقد قلنا كيف يكون المحدود واحدا والحد ذو اجزاء كثيرة واي
 حدود اجزاء المحدود هي المتقدمة على المحدود وايها لا سو من البين
 ان الذين يقولون بوجود هذه الكليات خارج الذهن لا يقدرون
 ان يأتوا بحل هذا المويص وذلك انه يلزمهم ان يكون الانسان
 مركبا من اشياء كثيرة بل متضادة وكذلك لا يمكنهم ان يفصلوا
 ويقولوا لم كانت بعض اجزاء الحدود متقدمة على الحدود وبعضها
 متأخرة وما كان القدماء كثيرا ما يفحصون عنه وهي ما العلة في
 رباط النفس والجسد وبالجملة المادة والصورة يتبين من هذا
 وذلك انه ليس السبب في ذلك شيئا اكثر من الملائمة التى بين القوة
 والفعل والسبب الفاعل لتصير القوة فعلا هو المحرك ولذلك جميع
 الاشياء اتى ليس لها عنصر ايس فيها هذا التركيب ولا لها محرك
 اصلا .

وقد بقي علينا ان ننظر في المسئلة التى وعدنا بالفحص عنها وهي
 ان نتأمل ما اعم جنس يوجد في الجوهر وهو الذى قد جرت العادة
 ان يقال انه الجسم او المتجسم فنقول ان قوما جعلوا اول شئ يحل

في الهيولي الاولى الغير مصورة الابعاد الثلاثة وانها اول شيء
يتصور بها الهيولي وهذا القول هو قول فرفور يوس وزعم انه قول
الفلاسفة المتقدمة افلاطون وغيره قال وانما اختلفوا في ان بعضهم
جعل المادة الاولى غير مصورة بالذات وبعضهم جعل المادة الاولى
مصورة بالابعاد وهم اصحاب المظلة وقوم رأوا ان الابعاد الثلاثة
تابعة لصورة بسيطة موجودة في الهيولي الاولى وان هذه الصورة
هي التي من شأنها ان يقبل بها الجسم الاتصال والاتصال وهي
زعموا واحدة مشتركة لجميع الاشياء المحسوسة كالحال في المادة
الاولى والذي يرى هذا الرأي هو ابن سينا واسم المتجسم ادل على
هذا المعنى اذ كان مشتقا والمشتق ادل على الاعراض .

فنقول اما اصحاب القول الاول وهم الذين يرون ان الابعاد
هي اول شيء يتقوم بها الهيولي فيلزمهم ضرورة ان تكون الابعاد
جواهر اذ كانت اول شيء تتقوم بها المادة الاولى وان يعرف من
شخص الجوهر ما هو وهو من الظاهر ان الابعاد بما هي ابعاد بعيدة
من ان تعرف من شخص من اشخاص الجوهر ما هو وذلك ان اشخاص
الجوهر كما تبين في العلم الطبيعي صنفان اما ذوات صور بسيطة وهي
صور الاسطوانات الاربعة واما مركبة ذوات صور مركبة وهذا
ايضا صنفان اما ان تكون المركبة من جنس البسائط كصور الاجسام
المتشابهة الاجزاء واما ان تكون ذوات نفوس وهو ظاهر ان الابعاد

متأخرة في الحمل عن واحد و واحد من هذه الاصناف وانها مأخوذة في حدود الابعاد على جهة ما تؤخذ الموضوعات في حدود الاعراض وذلك بين لمن زاول صناعة المنطق وليس يمكن ان تتخيل ان الابعاد هي اول شيء يحل في الهيولى الاولى وهي مع هذا اعراض بالفعل فان الاعراض حاجتها الى الموضوع بخلاف حاجة الصور وذلك ان الاعراض انما تحتاج الى موضوع بالفعل ذو صورة واما الصورة فحاجتها الى الموضوع لا من جهة ما هي فعل ومن هذه الجهة تقوم الشخص المشار اليه بالصورة ولم يتقوم بالعرض .

وبالجمله فالفرق بين نسبة الصورة الى الموضوع ونسبة لمرض بين نفسه لمن زاول هذه الاشياء لكن الابعاد التي تحل الهيولى اولاهي ابعاد واحدة بالعدد مشتركة لجميع الاجسام وهي ابعاد بالقوة لانها غير محدودة بالنهايات قبل حصول الصور فيها فاذا حصلت الصور فيها صارت محدودة بالفعل بحسب الكمية التي تخص تلك الصورة وذلك ان الصور الكائنة الفاسدة لها كميات محدودة من الهيولى الاولى وهذه لابعاد هي التي لا تتعري منها الهيولى الاولى وانما تقبل الزيادة والنقصان عند الكون والفساد وهذه الابعاد الثلاثة الموجودة في المادة الاولى بهذا النحو من الوجود هي التي اجمع القدماء انها الابعاد التي تحل اولاً في الهيولى وان الصورة انما تحل فيها بتوسط هذه الابعاد وليس يمكن في مثل هذه الابعاد ان تكون جوهرًا

لانه لو كانت جوهر الكانت اذا خرجت الى الفعل بقبولها النهايات
جوها لا كما وذلك مستحيل .

وبالجملة فمن رأى ان المادة الاولى مصورة بالذات وان الابعاد
هى صورتها فقد تبين بطلانه في العلم الطبيعي وذلك ان الامر لو كان
كما زعموا الكانت الجسمية واحدة بالشخص ثابته لصور المتكونات
وانما غلطهم انهم رأوا الجسمية ثابتة بالجنس فظنوا انها غير فاسدة
او ثابتة على انها عرض فظنوا انها ثابتة (١) على انها صورة وعلى
هذا الرأى ليس يلزم ان تكون المادة الاولى ذات صورة بالابعاد
بل وبكثير من الاعراض التى لا تفارق المادة الاولى وهى المشتركة
للأجسام البسائط .

واما اصحاب القول الثانى فان كانوا ارادوا ان هاهنا صورة
بسيطة بالفعل غير صورة الأجسام البسائط التى هى الثقل والخفة
وبالجملة الميل على ما يظهر ذلك من كلام ابن سينا وان مجموع هذه
الصورة مع المادة الاولى هو الجوهر الذى عرض له التجسم اى عرضت
له الابعاد الثلاثة وهو الذى يدل عليه الجسم او المتجسم اذ كان
الاسم المشتق كما قلنا اولى بالدلالة عليه اذا تصور بهذه الجهة فهو
لعمرى رأى باطل فانه كان يلزم عنه ان تكون الاسطقسات استحالة
وان كان اراد بهذا المعنى طبيعة الميل الحاصل في المادة الاولى الذى
هو كالجنس لصور الاسطقسات فهو لعمرى قول حق وبهذا نقول

ان الجسم او المتجسم اعم جنس يوجد لاشخاص الجوهر وبهذه
الجهة يكون وجوده في المركبات على الحال التي توجد الاجناس
في الانواع اعنى الوجود المتوسط بين القوة والفعل .

واما الجسمية التي تشترك فيها الاجسام البسيطة فليست هي
صورة الميل من جهة ما عرض لها الابعاد وانما الابعاد التي تشترك فيها
الاجسام البسيطة واحدة بالعدد على النحو الذي قلنا انها به موجودة
في الهيولى او لا وليست جنسا ولا مأخوذة في حد يدل الصورة العامة
ولذلك كان المفهوم من الجسم المقام مقام العنصر غير المفهوم من
الجسم المقام مقام الصورة العامة وقد قيل في غير ما موضع الفرق
بين الجنس والعنصر، ولما كانت المادة الخاصة بالاجرام السماوية
يخصها انه ليس تحملها ابعاد عنصرية اعنى المشتركة الخارجة من القوة
الى الفعل عند حلول الصور فيها اذ كانت ازلية كانت ظاهرا كل
الظهور ان قولنا جسم او متجسم على الجرم السماوى والاجرام
المتحركة حركة مستقيمة بضرب من اشتراك الاسم اذ كانت طبيعة
الميل مختلفة فيها غاية الاختلاف وذلك ان الميل الموجود في البسائط
هو وجود صورها المتضادة في المادة الاولى بتوسط وجود الابعاد
المشتركة ولذلك كانت صورها غير منقسمة بانقسام الهيولى ومعنى
الميل في الجرم السماوى هو وجود صورة غير متضادة في هيولى غير
منقسمة بالابعاد وليس من شأنها ان تخلع الصورة ولا فيها امكان

ذلك ولا لها قوام بالهيوالى على انها منقسمة بانقسامه على ما تبين فى العلم الطبيعى واذا كان هذا كله كما وصفنا فمن البين ان الجسم الذى ينظر فيه التعاليمى غير الجسم الطبيعى وذلك ان التعاليمى انما ينظر فى الابعاد مجردة من الهيوالى (على انها منقسمة ١٠٠) واما الطبيعى فانما ينظر فى الجسم المركب من المادة والصورة من جهة ما عرضت له الابعاد او فى الابعاد من جهة ما هى فى مثل هذا الجسم على ما شان العلمين ان ينظرا فيما يشتركان فيه على ما لخص فى كتاب البرهان وهما انقضت مطالب هذه المقالة وهى تشتمل من المقالات المنسوبة لارسطو على ما فى السادسة والسابعة .

المقالة الثالثة

واذ قد قلنا فى انواع الوجود المحسوس وفى مبادئها التى هى بها محسوسة وعرفنا كيف هى نسبة بعضها من بعض فى الوجود فقد ينبغى ان نسير الى القول فى الامور التى تنزل منها منزلة اللواحق وان كان لا يذهب عنا ان النظر فى الواحد وانواعه وان جعلناه فى هذا القسم انه من القسم الاول اذ كان الواحد يستعمل فى هذه الصناعة مراد فاللوجود لكن من جهة ما الواحد مقابل الكثرة والكثرة يلحقها ايضا لواحق فله ايضا مدخل فى هذا الحد بوجه ما ولذلك جعلنا الفحص عنه ها هنا مع الفحص عن لواحقه وقد فعل ذلك ارسطو فى المقالة التاسعة اعنى انه افرد ها بالفحص عنه

وعن لواحقه ولنبدأ من القول في القوة والفعل وتعرف ماهية
القوة الحقيقية •

فنقول ان اسم القوة يقال على اشياء كثيرة على ما فصلنا فيما تقدم
الا ان ما كان يقال عليه اسم القوة باشتراك الاسم فينبغي ان نطرحه
كقولنا ان خط كذا يتقوى على خط كذا ما كان من تلك المعاني
ليس مشتركا اشتراكا محضاً بل كانت تنسب الى مبدأ واحد فينبغي
ان ننظر فيها ايضا هاهنا فانها الجهة التي بها تكون الاشياء (١) الكثيرة
موضوعة لهذا العلم على ما سلف من قولنا واحد والاشياء التي يدل
عليها بالقوة بهذا الوجه صنفان احدهما القوى الفاعلة وهي التي
تفعل في غيرها بما هو غير وان كان يعرض لمثل هذه القوى ان تفعل
في ذاتها لكن ذلك بالعرض مثل الطبيب يبرئ نفسه واما الطبيعة
والقوى الطبيعية فالامر فيها بالعكس اعني ان فعلها بالذات انما هو في
ذاتها والصنف الثاني القوى المنفصلة وهي التي شأنها ان تنفعل من
غيرها بما هو غير وليس فيها قوة ان تنفعل من ذاتها وقولنا ان ليس
فيها قوة على ان تنفعل من ذاتها انما يدل به من اصناف العدم على
العدم الطبيعي الذي هو رفع الشيء عما شأنه ان يوجد في غيره
لا العدم القسري الذي هو رفع الشيء عما شأنه ان يوجد فيه وقد
فصلنا على كم وجه يقال العدم فيما سلف •

وقد يسأل سائل فيقول ما بال بعض القوى التي شأنها

ان تفعل من غيرها قد تفعل من ذاتها مثل الصحة التي قد تكون
 عن الطب ومن ذاتها وبعض لا يمكن ذلك فيها مثل البيت فانه لا يكون
 الا عن صناعة البناء والسبب في ذلك بان الصحة انما يلتزم وجودها
 بالصناعة والطبيعة ولذلك هذه الصنائع انما لها ان تفعل فقط ثم تتفكر
 حصول الغاية عن محرك لا يحرك باختيار واما البيت وما اشبهه فان
 جميع ما يلتزم به حادث عن الصناعة وراجع الى الاختيار ولان هذه
 القوى الفاعلة منها ماهي في ذوات النفوس ومنها ما ليس في ذوات
 النفوس فبعضها اذن فاعلة بالطبع وبعضها فاعلة بشوق واختيار
 وهذه منها ماهي ذات نطق ومنها ما لا نطق له فاتي لا نطق لها
 ولا شوق يخصها انما تفعل بالذات احدا للضدين فقط كالخاريسخن
 والبارد يبرد وليس لها قوة الا على احدهما فقط واعني بقولنا
 ها هنا لا قوة المدم الذي هو رفع الشيء عما شأنه ان يوجد لغيره
 واما التي تفعل بالشهوة والاختيار فان لها قوة على فعل ايها
 شاءت من الاضداد ولذلك كانت الصنائع الفاعلة معرفة الاضداد
 فيها لعلم واحد .

مثال ذلك صناعة الطب فان لها معرفة الصحة والمرض
 الا ان معرفة احدا للضدين وهو المتصود فيها بالذات واما الضد
 الآخر فيضرب من المرض اذ كان ليس مقصود هذه الصنائع
 ان تفعل للضدين مثال ذلك صناعة الطب فانها ليس تعلم المرض لتفعله

وهي تعلم الصحة لتفعلها وتحفظها وتخص ايضا القوى الطبيعية انها اذا لاقت مفعولا تها ففعلت باضطرار كالنار اذا لاقت الخشبة فانها تحرقها ولا بد وليس يلزم في الاشياء التي تفعل بالشوق والاختيار ان تفعل ولا بد اذا لاقت مفعولا تها لانه او كان ذلك كذلك لفعلت الضدين معا اذ كان في طباعها فعلهما او تمناع فلا تفعل اصلا .

من هنا يظهر ان الذي رجح احد فعلى الضدين قوة اخرى وهي المسماة شوقا واختيارا اذا اقترن بهذه القوة قوة الاجماع على ما تبين في كتاب النفس . واذا كانت القوى الفاعلة والمنفعة هذه اصنافها فبين ان جودة الفعل والانفعال ورداءتهما تابع لهما فبين وذلك ان ما كان جيد الفعل او الانفعال يكون فاعلا او منفعلا وليس ينعكس هذا حتى يكون ما كان فاعلا او منفعلا هو جيد الفعل او الانفعال فاذا قد تبين ما هي القوة التي تقال على الاشياء المحركة والمتحركة فلنقل في المعنى الذي يقال عليه اسم القوة بتقديم وهو الذي يدل عليه بقولنا ممكن وليس يظهر هذا المعنى من سائر ما يقال عليه اسم القوة الابتداءيد الفعل فان القوة والفعل مع انهما متقابلان هما من المضافين وكل واحد من المضافين انما يتصور بالاضافة الى صاحبه فانه ليس ينبغي ان يطلب الحد في جميع الاشياء على وتيرة واحدة فانه ليس لكل الاشياء اجناس وفصول بل بعض الاشياء يحد من مقابلاتها وبعض بمفعولاتها وبعض بافعالها او نفعالاتها وبالجملة بلوازمها وليس

يلزم الدور الذي يقوله ابن سينا انه يلحق في تحديده هذه الاشياء بشيء
 فان احد المضافين يلزم من طباعه ضرورة ان يوجد كل واحد منهما
 في تصور صاحبه وايضا فان احد المضافين متى اخذ كل واحد منهما
 في تصور صاحبه فليس يواخذ من احدهما متقدم على الآخر من جهة
 ما توخذ اسباب الشيء في تصويره اذ كان ولا واحد من المضافين
 سببا للآخر وانما هما في الوجود معا ولذلك يقترب مع تصور احدهما
 تصور الآخر.

وانما كان يلزم ما قاله ابن سينا لو كان كل واحد منهما يوجد
 في تصور صاحبه من جهة ما هو متقدم عليه واعرف في التصور
 فيكون يلزم ان يواخذ الشيء في تصور نفسه وليس الامر كذلك بل
 هما في الوجود والمعرفة معا والسبب في ذلك ان هذه المقولة هي
 شيء تفعله النفس في الموجودات ولو لم تكن نفس لم تكن اضافة
 كما لو لم تكن نفس لم تكن نسبة فهذه النسبة اذا تصور بها احد
 موضوعيها كان من ضرورة ذلك تصور الموضوع الآخر بها اذ كان
 قوامها في الوجود انما هو بذينك الموضوعين.

واذا صح هذا فان الفعل هو ان يكون الشيء موجودا لعل
 الحل التي نقول به انه موجود بالقوة وهذا العدم يفهم على ضربين
 احدهما رفع الشيء عما شأنه ان يوجد له في وقت آخر او قد وجد
 وهذا يكون في الاشياء التي توجد تارة فعلا وتارة قوة والثاني رفع

الشيء عما شأنه ان يوجد لغيره وبهذا العدم يتصور الفعل في الامور
الازلية والقوة هي الاستعداد الذي في الشيء والامكان الذي فيه لأن
يوجد بالفعل وليس هذا المعنى من القوة هو معنى قولنا ان الاشياء
هي موجودة بالقوة كما نقول في الحركة انها غير متناهية بالقوة وفي
الزمان لان الغير متناهى لا يخرج الى الفعل بما هو غير متناهى حتى
يفارق القوة بل معنى ذلك ان الفعل فيه مقترن بالقوة ابدًا وقد نلخص
ذلك في السماع الطبيعى فان كثيرا مما تبين في ذلك الكتاب يتأخر
هذا العلم واذ كان ذلك هكذا ولاح ما هي القوة والفعل فبين انهما
يوجدان اولًا في الجوهر وثانيًا في سائر المقولات التى هي الكمية
والكيفية والاضافة والايين والتمى وله وان يفعل وان يفعل سواء
كان انفعال الشيء لمبدأ من ذاته كالحال في الامور الطبيعية او من
خارج كالحال في القوة التى تقدم ذكرها وكذلك يعنى ايضا بان
يفعل كلما يفعل في ذاته او في غيره وذلك ان القوة التى في دم الطمث
ليكون منه انسان متقدمة على القوة التى فيه لان يكون منه نحوى
وذلك ان الاستعداد القريب لقبول صورة النحوى انما يحصل بعد
حصول صورة الانسان •

وقد كان في قديم الدهر وفي زماننا هذا قوم يجحدون
وجود الامكان متقدما للشيء الممكن بالزمان وكانوا يجعلون
الممكن جميع الفعل وهو لاء فيرفعهم طبيعة الممكن اصلا يلزمهم

ان يكون الممكن ضروريا والضروري ممكنا لكن اهل زماننا يضعون الامكان من قبل الفاعل فقط وسنعد المحالات اللازمة لهؤلاء القوم عند التكلم في مبادئ الصنائع الجزئية فان هذا مبدأ عظيم من مبادئ الصنائع النظرية والغلط فيه سبب لأفاليط كثيرة وهو بالجملة اقوى الاسباب ان يفضى بنا الى السفسطة وهؤلاء القوم من اهل زماننا ينفون ان يكون للانسان استطاعة وقدرة وعلى هذا فتبطل الحكمة العلمية وتبطل الارادات والاختيارات وجميع الصنائع الفاعلة لكن هؤلاء القوم كما قلنا غير مامرة ليس يقولون بهذه الاشياء لان النظر اذ هم اليها بل ليصححوا بها امورا بنوا او لا على صحتها واصطلحوا مع انفسهم عليها فهم يطلبون تزييف ما يعاندوا واوثبات ما يماضدها وقد خرجنا عما نحن بسبيله فلنرجع .

فنعول اما اذ قيد لاح ما هي القوة والفعل فلنقل متى يكون كل واحد من الجزئيات بالقوة ومتى لا يكون فانه لا يكون اى شىء اتفق بالقوة اى شىء اتفق وهو من الظاهر ان القوى منها قريبة ومنها بعيدة واذا كان ذلك كذلك فالמושوعات منها قريبة ومنها بعيدة والقوة البعيدة ليس تخرج الى الفعل الا بعد حصول القوة القريبة الموضوع بمحصل الاخير ولذلك اذا قيل شيئا موجودا بالقوة فى شىء وتلك القوة بعيدة فانما يقال ذلك بتجاوز كقولنا ان الانسان موجود بالقوة فى البر وابتعد من ذلك فى الاسطوانات بل انما الانسان

موجود بالقوة على الحقيقة في دم الطمث والمني وهذه هي القوة القريبة التي تكون في الموضوع الاخير القريب وليس تأتي هذه القوة في هذا الموضوع بأي حالة توجد بل وان تكون بالحالة التي هو بها ممكن ان يخرج الى الفعل كقولنا ان المني انما هو انسان بالقوة اذا وقع في الرحم ولم يكن الهواء من خارج حتى يبرد ويتغير وعلى هذه الحال الامر في الاستعدادات الصناعية فانه ليس كل مريض باريء بالقوة بل وان يكون بالحالة التي يمكن فيها برؤه فالقوة القريبة ضرورة تحتاج الى امرين وحيث توجد وهو وجود موضوع القريب والحالة التي هو بها قوي وعند حصول هذين الامرين وتوافي الاسباب الفاعلة وارتفاع العوائق عنها يكون خروج الشئ الى الفعل ضرورة وتخص هذه القوى القريبة ن المخرج لها الى الفعل والمحرك انما يكون ابدان نوع واحد ومحرك واحد بالعدد وبخاصة في الامور الطبيعية .

ومثال ذلك ان القوة التي في الدم لأن تصير لحما انما يحركها الى الفعل محرك واحد فقط وهي القوة الغذائية التي في الاعضاء واما القوة التي في الخبز لان يكون لحما فهي تحتاج في ذلك الى اكثر من محرك واحد كالقوى والمعدة والكبد والعروق وابتعد من ذلك القوة التي في الاسطوانات لان يكون لحما فانها تحتاج في ذلك مع هذه المحركات الى الاجرام السماوية وكثير من الاشياء التي تغذو

ويحتاج فيها مع المحركات الطبيعية الى محركات صناعية اكثر من واحد كالحال في الخبز الذي تتعاوره اكثر من صناعة واحدة وقد يتصور الموضوع القريب للشيء الذي فيه القوة بانه الشيء الذي يسمى المتكون منه باسم مشتق منه لا بانه هو هو على ما جرت به عادة اليونانيين فانهم كانوا يقولون في الصندوق انه خشب بل خشبي اذ كان الخشب هو الصندوق بالقوة القريبة .

واما الموضوع البعيد فلم يكونوا يشتقون منه اسم الشيء فكانوا لا يقولون في الصندوق انه ارضي ولا مائي لكن تفهم الموضوع القريب بهذا النوع من التعليم سافط في زماننا اذ كانت هذه الدلالة لا توجد في لغتنا وانما يظهر ذلك في اللسان العربي في الاعراض والفصول فانهم لا يقولون ان الحيوان هو نطق ويقولون ناطق ومن هنا يظهر ان الصورة غير الموضوع وكذلك لا يقولون الجسم بياض ويقولون ابيض واما الاجناس فقد يحملونها على الانواع مدلولها عليها بالاسماء التي هي مثل اول فيقولون الصندوق خشب والانسان حيوان واذا كان هذا هكذا ولا ح ان الاشياء الجزئية مؤلفة مما بالقوة ومما بالفعل وكانت القوى لاكثر الاشياء اكثر من قوة واحدة فمن البين ان لها اكثر من موضوع واحد ولما كانت الموضوعات انما توجد من جهة ما هي بالفعل ففي الشيء ايضا اكثر من فعل واحد لكن لما كان لا يمكن

ان يمر الامر في الطرفين الى غير نهاية على ما سيظهر بعد وعلى ما قد لاح
في العلم الطبيعي فمن البين ان الموضوع الاخير هو الموجود بالقوة
المحضة وانه السبب في ان يستفيد سائر الموضوعات القوة اذ كان
هذا شأن الاشياء التي تقال بتقديم وتأخير مع الشيء الذي ينسب
اليه وكذلك الفعل الآخر في موجود موجود هو السبب في ان
يوجد فيه اكثر من فعل واحد وكذلك ما كانت بين هذين
الطرفين لم يقل فيه انه قوة محضة ولا فعل محض .

ومثال ذلك ان المادة الاولى هي السبب الاقصى في
ان توجد سائر موضوعات الانسان قوته عليه كالقوة التي عليه في
الاسطوانات ثم في البر ثم في الدم ثم في اللحم ثم في جزء جزء من
اجزاء النفس وكذلك الفعل الآخر في موجود موجود هو السبب
في ان يوجد فيه سائر الاشياء الموجودة فيه بالفعل .

مثال ذلك النطق فانه احد الاسباب في وجود الحيوانية
اذ كانت الحيوانية لا توجد مطلقة بل انما توجد حيوانية ما وكذلك
الحيوانية احد اسباب المغتذى اذ كان لا يوجد الجسم المغتذى مطلقا
وانما يوجد متغذيا .

وبالجملة فيوجد لكل فعلين احدهما الى الآخر من هذه
نسبة الصورة البسيطة الى الهیولی الاولى وكما ان الهیولی الاولى
لا توجد الا بالصورة لانها لو وجدت بغير صورة لكان ما لا يوجد

موجود او كذلك كل واحد من اى فعلين وجدت بينهما هذه النسبة
حالة هذه الحال ومن هنا يظهر أن القوة لاحق الهيولى وظل لها وان
كانت تقال بتقديم وتأخير وكذلك يظهر أن الفعل لاحق من
لواحق الصورة وظل لازم لها وان كان يقال بتقديم وتأخير ومتى
تبين ان هاهنا صوراً موجودة فعلاً محضاً دون ان يشوبها قوة اصلاً
فمن البين انها ليست فى وجود هذه المشوبة فعلها قوة اى قوة كانت
اعنى قوة التغيير فى الجوهر او فى سائر التغاير وذلك يلزم من جهة
ان الفعل فى هذه الاشياء موجود بحال ما وهنالك مطلتماً والشئ
الذى يوجد فى جنس ما مطلق هو السبب فى وجود ما يوجد فيه
بحال ما كما قلنا غير مأمرة.

مثال ذلك ان النار التى يتال عليها باطلاق حارة هى السبب
فى وجود الحرارة فى موجود موجود وهذه المقدمة كثير اماً
تستعمل فى هذا العلم وهى مبدأ عظيم من مبادئ البيئنة بنفسها فينبغى
ان نرتاض فى تصوره حتى يتبع به اليقين ولذلك ما صاد ر عليه ارسطو
اعنى وضعه وضعاً فى المقالة الاولى من كتابه فى هذا العلم.

واذ قد تبين ما هى القوة والفعل ومتى يكون كل واحد
من الاشياء الجزئية بالقوة ومتى ليس يكون وتبين كيف نسبة القوى
بعضها الى بعض ونسبة الفعل فقد ينبغى ان ننظر من امرها اى يتقدم
على صاحبها اعنى هل تتقدم القوة على الفعل او الفعل على القوة

وقد قلنا فيما سلف ان المتقدم يقال على وجودها احدها المتقدم بالزمان
والثاني المتقدم بالسببية وهذا ان المعنيان من سائر ما يقال عليه المتقدم
هما المطلوبان هاهنا في القوة والفعل اولا .

فنقول ان جل القدماء الذين كانوا قبل ارسطو بل كلهم كانوا
يرون ان القوة متقدمة على الفعل بالزمان وبالسببية ولهذا قال قوم
بالخليط وبالاجزاء التي لا تنهاى وقوم بالحركة الغير منتظمة وانما
قادهم الى ذلك انهم لم يشعروا من المبادئ الا بالمبدأ الهولاني
وايضا فيشبهه انهم لما رأوا اقوى الاشياء الجزئية تتقدم عليها بهذين
المعنيين اعنى بالزمان وبالسببية حكموا بذلك على اجزاء العالم حكما كلياً
وهو مما يبين اذا توهم الامر فيهما بحق التأمل ونظر فيهما من حيث
هما طبايع ان الفعل متقدم بهذين المعنيين على القوة وذلك انه قد تبين
في العلم الطبيعي ان كل متغير فله مغير وذلك في اصناف التغيرات
الاربعة فان القوة يظهر من امرها انها ليس فيها كفاية ان تخرج
الى الفعل بذاتها .

اما التغيرات الثلاث اعنى التي في الجوهر والسكن والكيف
فالامر فيها بين اذ كان المحرك فيها والفاعل من خارج واما التغير
الذى في المسكان ففى امره تحير وقد لاح الامر في ذلك في السابعة
والثامنة من السماع الطبيعي فهذا احد ما يظهر فيه ان الفعل متقدم
على القوة بالسببية وبالزمان .

وقد يظهر ايضا من امر القوى الجزئية ان القوة وان كانت متقدمة على الفعل بالزمان فهي متأخرة بالسببية وذلك ان الفعل هو كمال القوة والذي من اجله وجدت القوة وهو السبب الغائي لها فانه ليس يمكن ان تمر الكمالات الى غير نهاية وسنبين هذا فيما بعد، واذا كان ذلك كذلك فالفعل متقدم على القوة من جهة انه سبب فاعلى وغائى والسبب الغائى هو سبب الاسباب اذ كانت تلك انما توجد من اجله، وهذا التقدم هو الذى ينبغى ان يعتبر فان التقدم الزمانى سواء كان بالقوة او بالفعل هو موجود للتقدم عليه بالعرض اعنى ان تكون اسباب الشئ متقدمة على الشئ بالزمان عارض عرض للاشياء الجزئية المتكونة الفاسدة وذلك انه لو كان ذلك للاسباب الفاعلة بالذات لما كان يوجد ها هنا سبب ازلى اصلا واذا لم يوجد الازلى لم يوجد الكائن الفاسد ضرورة على ما تبين فى العلم الطبيعى وايضا فانه من البين ان الاسباب انما تعطى بالذات واولادها السبب فاما هل يلزم فيها ان تتقدم بالزمان المسبب فليس ذلك ظاهر فيها كما يرى ذلك كثير من المتكلمين بل يلزم عن وضع ذلك هذه المحالات التى ذكرنا اعنى ان لا يوجد ها هنا شئ حادث فضلا عن ازلى وذلك انما متى فرضنا الامر على هذا امكن فى الاسباب ان تمر الى غير نهاية فلا يوجد ها هنا سبب اول واذا لم يوجد الاول لم يوجد الاخير فمتى فرضنا اذن اسباب جملة العالم متقدمة عليه بالزمان كتقدم

اسباب اجزاء العالم الكائنة الفاسدة عليها لزم ضرورة ان يكون هذا العالم جزءا من عالم آخر ومر الامر الى غير نهاية او نضع ان هذا العالم انما هو فاسد بالجزء لا بالكل ولذلك ما يلزم من يضع هذا الوضع هذه المحالات ومحالات اخر غيرها كثيرة وهذا كله انما يلزمهم من جهة اشتراطهم في الفاعل ان يكون متقدما بالزمان ولا بد ولذلك اذا سئلوا كيف يكون تقدم فاعل الزمان على الزمان تاهت رؤوسهم لانهم ان قالوا بغير زمان فتقدم اقروا بوجود فاعل ليس يتقدم مفعوله بالزمان وان قالوا بزمان عاد السؤال عليهم في ذلك الزمان او يقولون ان الزمان قائم بذاته وغير معلول وهذا انما لا يقولون به، وهذا كله البق بالجزء الثالث من هذا العلم فلنرجع الى حيث كنا .

فنقول انه يتاهر ايضا ان القوة غير متقدمة بالزمان على الفعل من جهة ان القوة لا يمكن فيها ان تتعري عن الفعل على ما تبين من امر المادة الاولى وايضا في كثير من الاشياء انما توجد القوة فيها على اشياء آخر من جهة ما فيها فعل ما من ذلك الذي هي قوية عليه .

مثال ذلك المتعلم الذي هو عالم بالقوة فانه انما يصير الى المرتبة الاخيرة من العلم من جهة ما عنده علم ما والا لزم شك ما في المذكور في الاولى من اننا لو طبقنا الاخيرة وايضا ان كانت الاشياء الابدية وهي التي ليس يشوبها قوة اصلا متقدمة على الاشياء الفاسدة وهي التي تخاطبها

تخالطها القوة فمن البين ان الفعل اقدم من القوة. فاما ان الامور الازلية
 ليس تشوبها القوة المطلقة اعنى التى تكون فى الجوهر فذلك قد تبين
 فى السماء والعالم وكذلك القوة على التغذية والنمو وعلى الاستحالة
 الانفعالية - واما القوة فى المسكان بالاستحالة الوضعية فلم يتبين
 بعد امتناعه بل تبين وجوبها واسكن على حال فتبين هنالك من امر
 القوة فى المكان ان هنالك فعلا متقدما عليها ليس فيه قوة من
 القوى اصلا فهذا هو القول فى هذه الاشياء بالبيانات الخاصة فان
 كثيرا من مطلوبات هذا العلم بل جلها يتبين اذا صودر عليه ما تبين
 فى العلم الطبيعى وتنحل الشكوك الواقعة فيها هنا وقد يمكن
 ان نبين هذا هنا بيان عام .

فنقول ان كلما يوجد بالقوة شيئا ما اعنى محركا او متحركا
 فقد يمكن فيه ان يوجد ولا يوجد اذ كانت طبيعة الامكان والقوة
 هذا من شأنها ونقول فى الشيء انه ضرورى اذا لم يزل ولا يزال
 ولم يمكن فيه اصلا ألا يوجد ولا كان فيه قوة على ذلك وذلك انه ليس
 يرى احد أن فى المثلث قوة على ان تكون زواياه مساوية لاربعة
 زوايا فائئة واذا كان ذلك كذلك فالطبيعتان مختلفتان غاية الاختلاف
 ومن قال ان الضرورى ممكن فقد قال بتغير الحقائق ولزمه ذلك فى
 رأيه هذا ألا يكون ضروريا فاذا كان هذا كله كما قلناه فالفعل
 ضرورة قبل القوة بجميع وجوه القبل .

وقد يلحقها هنا شك وهو كيف تكون الاشياء الازلية
مبادئ الاشياء الفاسدة فان الاشياء التي هي دائماً فعل يلزم ضرورة
ان يكون فعلها دائماً والا كان موجوداً بالقوة واذا كان ذلك كذلك
فعلوا لا تها موجوداً دائماً لان الاشياء التي من شأنها ان توجد حيناً
وتفقد حيناً يلزم ضرورة ان يكون محركها بهذه الحال اعني ان يحرك
والا يحرك لكن هذا الشك ينحل بما تبين في العلم الطبيعي من
امر حركة النقلة السرمدية وذلك ان هذا الوجود للحركة هو
كالتوسط بين الفعل المحض والاشياء التي توجد قوة تارة وفعلها
اخرى، اما شبهها بالامور الموجودة بالفعل فمن جهة الازلية
الموجودة فيها في الجوهر وانها ليس فيها قوة على الفساد، واما شبهها
بالامور التي توجد تارة قوة وتارة فعلاً فمن جهة تبديل الاوضاع التي
تعرض لها وبالجملة من جهة النقلة في المكان فانظر كيف تلطفت العناية
الالهية لاتصال الوجودين أحدهما بالآخر فجعلت بين القوة المحضة
والفعل المحض هذا النوع من القوة اعني القوة التي تكون في المكان
حتى التأم بذلك هذا الارتباط بين الوجود الازلي والفساد ولهذا كله
لسنانتخوف على هذه الحركة ان تفسد وقتاً ما ولا ان تقف على ما يراه
قوم اذ كان ليس في تحريكها قوة اصلاً ومن لم يقل منهم بحركة دائمة
لم يمكنهم ان يوفوا السبب في كون الباري وهو ازلي فاعل للعالم
بعد أن لم يفعل فانه يلزم ضرورة ان يكون فاعلاً بالقوة قبل ان يفعل

وكليهما هو بالقوة فانما يصير الى الفعل بمحرك وبالجلمة بفاعل هو اقدم منه اذ كان خروج القوة الى الفعل تغييرا وكل تغيير فعن مغير وهذا كله ظاهر اذا تحفظ بالاصول الطبيعية، فاذا قد تبين ان الفعل اقدم من القوة بالسببية فلننظر ايها اقدم بالفضل والجودة.

فنقول ان الرداءة انما توجد ضرورة في العدم او في احد الاضداد الذي يمرض له عدم ضده مثل السقم الذي وان كان وجودا ما فانه انما كان شرا من جهة ما هو عدم الصحة ولما كانت القوة انما هي على المتقابلين معا كانت من حيث هي قوة غير موجودة خيرا محض بل مشوبة وايضا فان القوة انما يتال فيها انها خيرا وشر بالاضافة الى الفعل فالفعل ضرورة اشرف من القوة ولما كان العدم الذي هو الشر سببه القوة فالاشياء التي ليس فيها قوة ليس فيها شر البته اذ ليس لها عدم ولا ضد وهذه الاشياء هي الاشياء التي الخير فيها الذي هو الصدق دائما على كل حال اعني ان الصادق فيها ليس يستحيل في وقت ما كاذبا على ما من شأنه ان يمرض في الامور التي توجد تارة قوة وتارة فعلا.

لكن قد يمرض في هذا تحير وذلك انه ان كان الصادق دائما انما يلقي في الاشياء الموجودة فعلا فاذن لا برهان في الاشياء الموجودة تارة فعلا وتارة قوة واذا لم يكن في هذه برهان فلا سبيل لنا ايضا الى علم وجود الاشياء الموجودة فعلا دائما اذ كانت المعرفة الضرورية

انما تحصل بالذات عن امور ضرورية ونحن انما نترقى الى معرفة تلك من هذه .

فنقول ان القول الصادق اما ان يكون ضرورة موجبا
او سالبا ولا يجاب ليس شيئا اكثر من تركيب بعض الاشياء مع
بعض والسلب ليس شيئا اكثر من انفصالها فان كان ههنا اشياء
ليس يمكن فيها ان تتركب فالسلب فيها صادق ابدًا وكذلك
ان كان ههنا اشياء مركبة دائما عني انها لا يمكن ان توجد بغير
ذلك التركيب فالاجاب فيها دائما ضرورة وان كان ههنا اشياء
يمكن فيها الامر ان جميعا عني ان تتركب حينًا وتنفصل حينًا فهذه
ليس الصدق فيها دائما وهو بين ان هذين الصنفين موجودان بهذه
الحال. اما الاشياء التي تتركب حينًا وتنفصل حينًا فهي الاشياء
الجزئية وذلك ان هذا المثلث المشار اليه قد تتركب فتوجد فيه
الزوايا المعادلة لقاعدتين وقد تنفصل فيعود الصادق فيها كاذبا من
ذاته ولذلك ما قيل ان مقابل الصادق منها في حين صدقه كاذبا
ممكنا. واما الاشياء التي تتركبها دائما وانفصالها دائما فهي
الامور السكليات من حيث ينسب بعضها الى بعض فان من هذه
الجهة تلقى الضرورة للاشياء المتغيرة .

ومثال ذلك ان الزوايا المعادلة لقاعدتين عا هي معادلة لقاعدتين
انما تلقى ابدًا مركبة في المثلث والمثلث ضرورة في الشكل وكذلك

النطق إنما يلقي ضرورة في الحيوانية والحيوانية في التغذية والتغذية في الجسم. وأما الزوايا المعادلة لثلاث قوائم فتلقى أبدا منفصلة عن المثلث وكذلك النطق يلقي أبدا منفصلا عن الحمار والفرس ولذلك ليس في هذه كذب من جهة الغلط وهو أن يفتقر فيما هو مركب أنه منفصل أو فيما هو منفصل أنه مركب فالفعل في هذه والدوام إنما هو من حيث هي. معقولة لأن حيث هي، وجودة والا كانت الكماليات مفارقة وهذا هو الذي لم يتميز للقائلين بالصواب بل أن نسب إليها هذا الوجود خارجا عن الذهن فينسب من جهة ما فيها قوة على ذلك فإنه لو لم يكن فيها استعداد لذلك لكان ما يفعل من ذلك باطلا ولهذا ما كان الصدق يقال على الأشياء الموجودة خارج الذهن فعلا دائما على هذا بتقديم وتأخير وكون تلك صادقة هو السبب في أن وجدت هذه صادقة على ما من شأن الأمور التي يقال بتقديم وتأخير ومن هذه الجهة اتفق الشر الذي هو الكذب عن الأشياء الغير محسوسة الأبدية واستفادت الخير الذي هو الصدق دائما. فإذا قلنا في القوة والفعل وفي لواحقهما فنقل في الواحد وفي الكثرة وفي لواحقهما فنقول أن الواحد يقال على الانحاء التي تقدم ذكرها وهي بالجملة ترجع إلى معنيين، أحدهما الواحد بالعدد، والثاني الواحد بالمعنى الكلّي، والواحد بالمعنى الكلّي كما قيل ينقسم إلى الواحد بالنوع والواحد بالجنس، سائر ما عدد قبل. وكذلك الواحد بالعدد

يقال على المتصل اولاً ثم ثانياً وعلى التشبيه على الملحق ثم على المرتكز
ثم على المرتبط وقد يقال الواحد بالعدد على الشخص المشار اليه
الذى لا ينقسم بما هو شخص نوع ما مثل زيد وعمر وقد يقال على
ما لا ينقسم لا بالكمية ولا بالعموم وهذا هو الواحد الذى هو مبدأ
العدد وقد يقال على ما لا ينقسم بالكلمة والحد وهذا هو الاقسام
الذى يخص المركبات وهذا اخرى ما قيل عليه الواحد بالعدد .
وبالجملة فانما يقال الواحد بالعدد على كل ما انحاز بذاته
وانفرد عن غيره اما بالحس واما بالوهم واما بذاته واشهر الانحيازات
هى الانحيازات الحسية ومن هذه انحيازات الاشياء باما كنهها ثم
باغشيتها والانحيازات الوهمية مشهورة وبهذه تقدر الاطوال
وبالجملة الحكم المتصل واما انحيازات الاشخاص بذواتها فبعيد عن
الشهرة وابعد من ذلك انحيازات الاشياء بما هيئاتها المعقولة وهو
الذى يقال عليه اسم الواحد بالصورة وقد يقال الواحد بمعنى حقيقى
بسيط وهو الذى لا ينقسم فى جنس جنس مثل اللون الابيض فى
الالوان والبعد الطينى فى الالحان والحرف المصوت وغير المصوت
فى الالفاظ ومثل الواحد فى الكمية وهو الذى لا ينقسم فيها وكل
واحد من هذه الاجناس فكما ان فيه واحد اول كذلك فيه ايضا
عدد والعدد الذى فى الكمية هو الذى ينظر فيه صاحب التعاليم
ومن هنا يوضح ان الواحد يقال على المقولات العشر وكذلك العدد

وليس الواحد الذي هو مبدأ الكمية المنفصلة هو الواحد المقول
بتقديم وتأخير على جميع الاجناس ولا العدد الذي في الكمية هو العدد
الوجودي جنس جنس على ما سيظهر بعد وحده الواحد المطلق هو
ان يقال فيه انه مكيال العدد وانه غير منقسم بنحو من الانقسامات
والواحد العددي هو المشار اليه في الذهن الغير منقسم فيه الى كمية
ولا كيفية ولا وضع.. وانما زدنا في الحد ولا وضع لان النقطة في
الكمية والكيفية غير منقسمة ولكنها ذات وضع وهذا هو مبدأ
العدد وليس بعدد ومن قبل تعدد هذا الواحد الذي في الكمية
العدد كان التقدير لو واحد واحد من سائر الاجناس لعدد ذلك الجنس
كما ان من قبل الكثرة العددية قيلت الكثرة على سائر الاشياء
الكثيرة، واما ان الواحد الذي هو مبدأ العدد هو في موضوع
فبين.. واما ان التعاليمي مجرد هذا المعنى من الموضوع الشخصي وينظر
فيه على حدة كما مجرد الخط والسطح والجسم فذلك ايضا امر بين
بنفسه، وهذا هو الفرق بين نظر صاحب هذا العلم فيه ونظر التعاليمي
وذلك ان صاحب هذا العلم ينظر فيه من حيث هو واحد في الكم
فقط مجرد عن الموضوع او واحد من الجوهر، والتعاليمي انما ينظر فيه
من حيث هو واحد كم كما ان صاحب العلم الطبيعي ينظر في الخط
والسطح من حيث هما نهاية جسم طبيعي والتعاليمي ينظر فيهما من حيث
هما خط وسطح فقط واذا كان ذلك كذلك فالواحد والكثرة

مما ينظر فيها صاحب هذا العلم وصاحب التعاليم الا ان نظرهما في ذلك
بجهتين مختلفتين ولما كان الواحد بالعدد اذا اخذ بما هو واحد من
الكمية كان مبدء للكثرة العددية وكانت الكثرة العددية ايضا
داخلة تحت مقولة الحكم .

واما اذا قسم الى الاشياء التي بها يقال فيها انها واحد باطلاق
انتظام جميع آحاد المقولات العشر وتكون الكثرة ايضا بهذه الجهة
من لواحق المقولات العشر وذلك ان الموضوع للواحد المطلق
ليس شيئا اكثر من المتولات العشر اعني من الوحدات الموجودة
في المقولات العشر وهي التي عدناها واذ كان ذلك كذلك فانه لا يخلو
ان يكون الموضوع للواحد لمطلق (١) اما شيئا مشتركا لعشر المقولات
كلها كما يقول ابن سينا واما ان يكون مراد فالاسم الموجود اعني
يقال بتقديم وتأخير لانه يدل منه على عرض مشترك كما يرى ذلك
ابن سينا واما ان يكون شيئا مفارقا كما يرى كثير من القدماء في
طبيعة الواحد فاما هذا القول فيتكلف بطلاله ارسطو فيما بعد واما
ما يتولاه ابن سينا من ان الموضوع للواحد هو زائد على جميع
المتولات وانه انما يدل به ابداء على كل حال على عرض موجود في
المقولات كلها فانه من المستحيل لانه ان كان انما يدل به ابداء على كل
حال على امور خارجة عن ذات الاشياء التي يقال عليها فلا يكون
ها هنا واحد بالجوهر لا بالشخص ولا بالمعنى الكلي اعني بالصورة

وكذلك في جميع المقولات فيكون الواحد عارضا للمقولات
العشر على انه شيء آخر غيرها مشتركا لجميعها فهذا قول بين السقوط
بنفسه وقد يظهر ذلك مما اقول .

وذلك ان الواحد بالمعنى الكلى اذا انزل انه انما يدل على
عرض مشترك للمقولات العشر فلا تخلو دلالة على ذلك العرض
الموجود في واحد واحد منها ان تكون دلالة تواطوء او دلالة الاسم
المشكك اعني الذي يقال بتقديم وتأخير او دلالة اشتراك محض وهو
بين ان الواحد ليس يدل على الاشياء التي تقال عليها دلالة مشتركة
اذ كانت المعاني المشتركة ليس يلقي فيها محمول ذاتي ولا يكون لها حد
واحد و دلالة ايضا عليها دلالة تواطوء فانه مستحيل ان يكون لمقولة
الجوهر ومقولات الاعراض عرض يقال عليها بتواطوء اذ كانت في
غاية التباين (١) ولو كان ذلك كذلك لكان مدركا لشخص ذلك العرض
بالحس كالحال في سائر مقولات الاعراض التي لها وجود واذ كان
ذلك كذلك فلم يبق ان يدل عليها الادلالة بتقديم وتأخير واذ وضع
الامر هكذا فليس يدل على شيء كثير من ذوات المقولات اذ كانت
هذه نسبة بعضها الى بعض او يلزم ان يوجد في المقولات مقولات اخر
وذلك الى غير نهاية وذلك محال واذ كان ذلك كذلك فلم يبق ان يكون
الموضوع للواحد المطلق الا الواحد الموجود في مقولة مقولة .
والذي يشكك في هذا هو ان يقال كيف يمتد في الواحد

مما ينظر فيها صاحب هذا العلم وصاحب التعاليم الا ان نظرهما في ذلك
بجهتين مختلفتين ولما كان الواحد بالعدد اذا اخذ بما هو واحد من
الكمية كان مبدء للكثرة العددية وكانت الكثرة العددية ايضا
داخلة تحت مقولة الكم .

واما اذا قسم الى الاشياء التي بها يقال فيها انها واحد باطلاق
انتظام جميع آحاد المقولات العشر وتكون الكثرة ايضا بهذه الجهة
من لواحق المقولات العشر وذلك ان الموضوع للواحد المطلق
ليس شيئا اكثر من المتولات العشر اعني من الوحدات الموجودة
في المقولات العشر وهي التي عدنا واذ كان ذلك كذلك فانه لا يخلو
ان يكون الموضوع للواحد لمطلق (١) اما شيئا مشتركا لعشر المقولات
كلها كما يقول ابن سينا واما ان يكون مراد فالاسم الموجود اعني
يقال بتقديم وتأخير لانه يدل منه على عرض مشترك كما يرى ذلك
ابن سينا واما ان يكون شيئا مفارقا كما يرى كثير من القدماء في
طبيعة الواحد فاما هذا القول فيتكلف بطاله ارسطو فيما بعد واما
ما يتوله ابن سينا من ان الموضوع للواحد هو زائد على جميع
المتولات وانه انما يدل به ابداء على كل حال على عرض موجود في
المقولات كلها فانه من المستحيل لانه ان كان انما يدل به ابداء على كل
حال على امور خارجة عن ذات الاشياء التي يقال عليها فلا يكون
ها هنا واحد بالجوهر لا بالشخص ولا بالمعنى الكلي اعني بالصورة

وكذلك في جميع المقولات فيكون الواحد عارضا للمقولات العشر على انه شيء آخر غيرهما مشتركا لجميعها فهذا قول بين السقوط بنفسه وقد يظهر ذلك مما اقول .

وذلك ان الواحد بالمعنى الكلى اذا انزل انه انما يدل على عرض مشترك للمقولات العشر فلا تخلو دلالة على ذلك العرض الموجود في واحد واحد منها ان تكون دلالة تواطوء او دلالة الاسم المشكك اعني الذي يقال بتقديم وتأخير او دلالة اشتراك محض وهو بين ان الواحد ليس يدل على الاشياء التي تقال عليها دلالة مشتركة اذ كانت المعاني المشتركة ليس يلقى فيها محمول ذاتي ولا يكون لها حد واحد . لانه ايضا عليها دلالة تواطوء فانه مستحيل ان يكون لمقولة الجوهر والمقولات الاعراض عرض يقال عليها بتواطوء اذ كانت في غاية التباين (١) ولو كان ذلك كذلك لكان مدركا لشخص ذلك العرض بالحس كالحال في سائر مقولات الاعراض التي لها وجود واذ كان ذلك كذلك فلم يبق ان يدل عليها الادلالة تقديم وتأخير واذ وضع الامر هكذا فليس يدل على شيء كثير من ذوات المقولات اذ كانت هذه نسبة بعضها الى بعض او يلزم ان يوجد في المقولات مقولات اخر وذلك الى غير نهاية وذلك محال واذ كان ذلك كذلك فلم يبق ان يكون الموضوع للواحد المطلق الا الواحد الموجود في مقولة مقولة .
والذي يشكك في هذا هو أن يقال كيف يمتد في الواحد

بالعدد انه في مقولة الحكم ثم يعتقد أنه موجود في كل واحدة من المقولات على انه من المقولة نفسها لا امورا زائدة عليها، ومن هنا ظن ابن سينا انه واجب ان يكون الموضوع له عرضا موجودا في جميع المقولات، وليس الامر كما ظن فان الواحد بالعدد طبيعته غير طبيعة سائر الوحدات وذلك ان الواحد العددي هو معنى الشخص مجردا عن الكمية اعني الذي به الشخص شخص لانه ايضا هو شخص بمعنى غير منقسم فيجرده الذهن من المواد و يأخذه معنى مفارقا وذلك ان الواحد بالعدد والوحدة العددية انما هو شيء تفعله النفس في اشخاص الموجودات واولا النفس لم تكن هناك وحدة عددية ولا عدد اصلا بخلاف الامر في الخط والسطح وبالجملة الحكم المتصل ولذلك كان العدد اشد تبريا من المادة .

وابن سينا اختلطت عليه طبيعة الواحد الذي هو مبدأ العدد مع الواحد المطلق العام لجميع المقولات ولما كان الواحد الذي هو مبدأ العدد عرضا اعتقد أن الواحد المطلق العام المرادف للموجود عرض مع انه رام ان يجعل الامر في العدد مثل الامر في الخط والسطح اعني ان توجد له طبيعة وان لم توجد نفس فاضطره الامر الى ان يجعل في المقولات وجودا زائدا عليها ويكون الواحد بالعدد والعدد المركب منه طبيعته هذه الطبيعة كان لمنطق الاول بالطبع انما يلقي للعدد وهو الواحد واما سائر منطقات الاجناس الاخر فانها منطقات باوضع

ولذلك العدد لهما والتقدير انما يكون بواسطة العدد ومن هذه الجهة يتحركون في سائر المنطقات ان تشبه بالواحد اكثر ذلك اعني ان تجعل في ذلك الجنس غير منقسمة او يعسر انقسامها ولذلك اتفق جميع الامم على تقدير جميع الحركات بالحركة اليومية اذ كانت هذه الحركة اسرع الحركات اعني انهم قدروا سائر الحركات بزمان هذه الحركة وكذلك سيكون سائر المتحركات انما يتقدر بزمان هذه الحركة ولهذا المعنى بعينه يتحركون في الصنوج والاذرع ان يكون اصغر ما يمكن .

واما سائر الاشياء التي يلحتمها التقدير مما عدا مقولة السكم فانما ذلك لها بالعرض ومن جهة هذه المقولة كتقدير الثقل والخفة واكثر من ذلك تقدير السواد والبياض فقد لاح من هذا القول ما هو الواحد الذي هو مبدأ العدد واي طبيعة طبيعته وان العدد هو جماعة هذه الآحاد والكثرة الموافقة منها وقد اعترض ابن سينا هذا الحد للعدد وقال كيف تكون الكثرة جنسا للعدد وهي نفس العدد اذ كانت هذه الكثرة بما هي كثرة تنقسم الى كثرة كذا وكثرة كذا كما ان العدد ينقسم الى معدودات كذا ومعدودات كذا اعني الى امور محسوسة وهذا غلط منه فان الكثرة الكلية اعم من الكثرة العددية كما ان الواحد المطلق اعم من الواحد الذي هو مبدأ العدد ولو كان كما قال فقد يمكن ان ينحل العدد كأنه نوع من انواع الاشياء المعدودة فتكون الكثرة جنس له ولسائر

الاشياء الكثيرة وهذا من فعل النفس غير ممتنع وانما لحق ذلك العدد من جهة ما هو فعل للنفس في المعدودات وايضا فقد اعترض حد الواحد والعدد من جهة اخرى وذلك انه قال اذا كان الواحد يوجد في حد الكثرة التي هي العدد وكان لواحد انما يتصور بعدم الكثرة الموجودة فيه فكل واحد منهما يؤخذ في تصور صاحبه ومثل هذا فهو مصادرة في التصور والقول عندي في هذا كقول في وجود (١) المضافات وقد تقدم ذلك من قولنا وقد خرجنا عما كنا بسبيله فلنرجع الى حيث كنا .

فنقول اما اذ قد لاح هاهنا ان الواحد هاهنا يدل به على جميع المقولات وانه مرادف للوجود فمن البين ان النظر فيه لهذا العلم انما هو من هذه الجهة ولما وقف القدماء من امر الواحد على هذا المعنى اعنى انه مرادف للوجود من جهة ان الموضوع لهما واحد وانما يختلفان بالجهة انقسمت آراؤهم في الواحد الاول الذي هو مبدأ الوجودات والسبب في وجود سائر الموجودات الباقية وفي تقديرها من حيث هي موجودات الى رأيين .

اما الاقدمون من الطبيعيين وهم الذين كانوا يرون تقدم الامور المحسوسة الجزئية على كلياتها فلما اعتقدوا هذا الرأي ورأوا مع ذلك انه يجب ان يكون في جنس جنس واحد اول هو السبب في وجود نوع نوع من ذلك الجنس والسبب في كون تلك الانواع

الباقية مقدرة ومعلومة (١) اذا كانت تلك الانواع مما يقال عليها ذلك الجنس بتقديم وتأخير كالحال في المقولات العشر - ومثال ذلك ان الحرارة تقال على النار وعلى الاشياء المنسوبة للنار بتقديم وتأخير والنار هي السبب في وجود سائر الاشياء الحارة وكونها مقدرة ومعدودة ولذلك لم يمكن ان تعد الاشياء الحارة بواحد هو ايضاً او اسود فان المكيال في جنس جنس يلزم ضرورة ان يكون مجانساً وكان هذا شأن الموجودات بما هي موجودات اعني انها تقال بتقديم وتأخير او انه (٢) واجب ان يكون هاهنا موجوداً اول هو السبب في كون سائر الموجودات موجودة ومعدودة ومعلومة كما ان الواحد في الاعداد هو السبب في كون سائر انواع العدد موجودة ومعدودة ومعلومة ولما لم يلح لهم من الاسباب غير السبب الهيو لاني اعتقدوا ان الواحد الذي بهذه الصفة هو هذا السبب وهذا ايضا بحسب اختلاف اعتقاداتهم في السبب الهيو لاني الاقصى فبعضهم رأى انه ماء وبعضهم رأى انه نار وبعضهم جعله ما لا يتناهى، واما الحدث منهم فلما ظهر لهم شعروا بالسبب الصوري واكن تصوروه على غير ما هو عليه وذلك انهم اعتقدوا ان معقول الشيء هو لموجود خارج الـذهن وهو احرى بالوجود من محسوسه قالوا ان الواحد الكلي العام لجميع ما يقال عليه واحد هو السبب في وجود سائر الموجودات التي يقال عليها واحد

والسبب في تقديرها .

فهذا جملة ما ادى اليه نظر من سلف ارسطو في هذه المسئلة
 فاما ارسطو فاما تفصل له وجود الصور المعقولة من وجودها
 المحسوس وان المعقول ليس له وجود خارج الذهن بما هو معقول
 وانما وجودها خارج الذهن بما هي محسوسة وتبين له ان اعم
 الامور المحسوسة هي المقولات العشر وكان قد يظهر من امر مقولات
 الاعراض ان في كل جنس منها واحد هو السبب في وجود سائر
 الانواع الموجودة في ذلك الجنس وفي تقديرها، مثال ذلك في
 اللون الابيض هو السبب في وجود سائر الالوان وفي تقديرها
 فان السواد هو ان يكون عدم البياض اولى من ان يكون شيئا
 بذاته وكذلك الاسباب والاقاويل هي التي بها تقدر
 الاقاويل والبعد الارخاء في الالحان رأى انه من الواجب ان
 يكون في مقولة الجوهر شيء بهذه الصفة اذ كانت الجواهر كثيرة
 اعنى ان يكون فيها واحد هو السبب في وجود سائر الجواهر
 وليس للجواهر فقط بل لسائر الموجودات فان سائر الموجودات
 انما هي مقدرة بما هي موجودة بالجواهر اذ كان وجودها انما هو به
 على مما تبين في اول هذا العلم والواحد الذي بهذه الصفة ان التي
 مفارقا لله يولى كان اخرى باسم الوحدة اذ كان اخرى باسم الموجود
 وذلك ما يعود هذا الطالب بعينه الى الطالب الذي لم يزل يفحص عنه

من اول الامر و تقدم هذه الاشياء انما كان رجاء في الوقوف عليه
 وهو هل هاهنا جوهر مفارق هو مبدء للعجوهر المحسوس ام الجوهر
 المحسوس مكثف بنفسه في الوجود فان هذين المطالبين هما واحد
 بالموضوع اثنان بالجهة ولذلك متى تبين احدهما تبين الآخر وكذلك
 متى لاح ان هاهنا جوهر مفارقة اكثر من واحد فيجب ان
 يكون فيها ايضا واحد هو السبب في وجودها كثيرة ومعدودة
 وهذا كله سيظهر في الجزء الثاني من هذا العلم فان النظر هاهنا في
 هذه الاشياء انما يجري مجرى التوطئة لذلك الجزء الذي هو بمنزلة
 الغاية لهذا .

ولشرفه ظن قوم ان العلم الالهي انما ينظر في الاشياء المفارقة
 فقط فهذا هو القول في الواحد بما هو مرادف للوجود وكيف ينبغي
 ان يطلب فيه نسبة الى الواحد الاول ولما كان الواحد يتقابل الكثرة
 فلننظر على كم وجه يتقابلها .

فنقول ان الواحد يتقابل الكثرة بأوجه كثيرة، احدها بالانقسام
 وغير المنقسم وهذا كما أنه يشبه التقابل الذي بين الملكية والعدم
 وذلك ان الواحد هو عادم للانقسام الموجود في الكثرة وايضا فان (١)

(١) بهاءش صف - لا واحد خواص وهو هو وفي الجوهر والشبيه في
 الكيف والمساوي في الكمية فان الواحد في الجوهر هو هو وفي الكيف شبيه
 وفي الكم مساو وللکثرة خواص مقابلة لخواص الواحد وهي الغير وغير الشبه
 وغير المساوي والهو هو والغير متقابلان ولذلك كل شيء .

الواحد يتقابل الكثرة من جهة خواصها بان للواحد الهو هو
والكثرة الغير والخلاف الا ان الذي يتقابل من هذه للواحد في جهة
ما هو هو هي الغيرية وذلك ان كل شيء باضطرار اما ان يكون
هو هو واما ان يكون غيرا وذلك ايضا بحسب الاصناف التي
عددتا نه يقال عليها الهو هو والغير فقد قلنا انه يقال هو هو في الجنس
وفي الصورة والشخص اذا كان له اسمان او نسبت دلالة اسمه
الى دلالة حده .. ويتال غير في مقابلة هذه الانواع وان الهو هو في
النوع اذا كان في الجوهر قيل فيه واحد على عدد الانواع التي يقال
عليها هو هو واذا كان في الكمية قيل له مساو واذا كان في الكيفية
قيل له شبيه وذلك ايضا بحسب الالوجه التي عددتا انه يتال عليه
اسم الشبيه ولهذا يلزم ان يكون الشيء (١) اما هو هو (٢) واما غير
مماثل واما مساويا واما غير مساو واما شبيها واما غير شبيه واما الغير
والخلاف متلازمان ويفترقان في ان الغير هو بنفسه واما الخلاف فهو
خلاف اشياء اعنى ان المخالف يخالف لشيء اذا خالف لشيء وهو
موافق وهذه كلها تجتمع في ان الشيء اما يكون هو هو واما غيرا
اما باطلاق واما بتقييد واما الخلاف فليس بمقابل للهو هو على نحو ما
يقابل الغير فان الغير ليس يلزم فيه ان يكون غير الشيء واما المخالف
فيخالف بشيء والمخالفة تقبل الاقل والاكثر ولا تقبلها الغيرية

(١) هامش صف - ولزم ان يكون كل شيء (٢) هامش صف - مماثل.

والخالف مخالف بشيء واذا خالف بشيء فهو يوافق بشيء هو هو
وما كان من الاشياء المتغايرة ليس يمكن فيها ان تجتمع في موضوع
واحد من جهة واحدة في وقت واحد فتلك هي المتقابلات وهي بالجملة
اربعة اصناف الضدان والملازمة والعدم والموجبة والسالبة والمضافان
وقد قيل فيما سلف على كم وجه يقال الضد والملازمة والعدم الا ان
الضدين بالحقيقة هما اللذان يوجدان في جنس واحد وهما في غاية
المخالفة والتباعد •

واما الاشياء التي هي مغايرة بالجنس فانها وان كانت متباعدة
فليس تقبل الاقل والاكثر في التباعد ولذلك ليس تباعدها من جهة
ما هي اضداد اذ كان قد يمكن فيها ان تجتمع في موضوع منها اكثر
من شيء واحد كالاشياء التي تحت المقولات العشر التي هي متباينة
باجناسها بل ان قيل في هذه متباعدة فمن جهة ان بعضها ليس يتكون
من بعض ولا يجتمع في جنس اصلا لا من جهة ان تباعدها من جهة
الضدية •

فاما الاضداد فهي التي هي واحدة بالجنس وغير بالصورة
وهي في غاية التباعد والخلاف في الصورة ولذلك لم يمكن فيهما ان
يجتمعا في موضوع واحد وكان كون احدهما فسادا للآخر ضرورة
وما هما بهذه الصور اعني كون احدهما فسادا للآخر فهما متباعدان
في الوجود غاية البعد •

ولذلك ما قيل في حد الاضداد انها (١) اللذان الموضوع لهما موضوع واحد وهما متباعدان في الوجود غاية البعد ومن هذا الحد يظهر انه ليس للضد الاضداد واحد وذلك انه ان كان التام في جنسه هو الذي ليس يوجد شيء خارج عنه ولا فوقه لزم ان يكون التام في التباعد ليس يوجد شيء ابعد منه لانه متى وجد شيء آخر مضاد له فاما ان يكون اشد مضادة له في الوجود من الاول او انتقص فان كان انتقص فحاله حال المتوسط بين الضدين وليس بطرف وان كان اشد فما فرض في نهاية التضاد فليس في نهايته بل هو متوسط .

ولا يمكن ان يوجد شيان في مرتبة واحدة في المضادة لشيء آخرهما في غاية البعد فان غاية التباعد انما يوجد بين اثنين فقط هما في غاية البعد ولهذا ليس يمكن ان يقع بين نهايتين اكثر من خط واحد مستقيم ولما ظهر في حد الاضداد البعد وكان اسم البعد انما يقال اولا بتقديم على السكم لزم ان يكون التضاد الاول هو الذي في المكان وان يكون هو السبب في وجود سائر المتضادات في الجوهر وفي الوجود معافاته لولا المعظم لم يمكن ان يوجد المتضادان في الوجود معافاة الحرارة والبرودة وغير ذلك . . ولهذا المعنى كان حلول البعد في المادة الاولى شرطاً (١) في وجود المتضادات ولما كانت الاضداد منها ما لا يخلو احدهما عن الموضوع القابل لهما كالزوج والفرد اللذين

(١) كذا (٢) بها مش صنف ود - هو السبب .

لا يخلو من احدهما عدد ومنها ما قد يخلو الموضوع منها كاللون القابل
للسواد والبياض كانت المتضادات صنفين صنفان ليس له متوسط
وصنفاه متوسط ولما كان التغير انما يكون من ضد الى ضد كما يظهر
في العلم الطبيعي كان المتوسط بين الضدين ضرورة فان المتوسط هو
اول شيء يصير اليه المتغير من طرف الى طرف .

ومثال ذلك ان التغير من السواد الى البياض انما يكون
بعد التغير الى احد المتوسطات التي بينهما ولذلك ما يجب ضرورة
ان يكون المتوسط هو الاطراف التي المتوسط بينهما في جنس
واحد هو هو والالم تكن الاوساط اول شيء يكون اليه التغير
او كانت الاشياء المتباينة بالجنس ليس يتغير بعضها الى بعض واذا
كانت الاطراف والمتوسطات في جنس واحد هو هو فمن البين ان
المتوسطات ممتزجة من الطرفين لانها ان لم تكن ممتزجة وكانت
كالمركبة فهي الاطراف باعيانها اعني ان كان وجود الاطراف
في المتوسط بالفعل على الحال التي توجد مفردة وقد فرض ان
المتوسطات انما صارت متضادة بما استفادت من تضاد الاطراف
وانها بالجملة غير الاطراف وهذا كله مما يشهد ان المتوسطات ليس
يمكن ان تكون الاطراف بالفعل المحض او تكون فيها الاطراف
بالفعل المحض وبهذا امكن في الاطراف من جهة وجودها في
المتوسط ان توجد معاني موضوع واحد وليس يمكن ذلك فيها

من جهة انها اطراف وعلى كمالها الاخير وكون الاطراف في
 المتوسطات بضرب من الوجود المتوسط بين الفعل المحض والقوة
 المحضة فوجب ان لا يكون المتوسط الا في الاشياء التي تمتاز ولهذا
 ليس بين الصحة والمرض متوسط اذ كان ليس شأن الصحة ان تمتاز
 بالمرض ولا يمكن في الموضوع التقابل لهما ان يخلو من احدهما اذ
 كان المرض ضرر فعل العضو المحسوس او انفعاله والصحة لا ضرره
 وليس بين الضرر ولا ضرر واسطة محسوسة وان كان يوجد في
 الضرر الاقل والاكثر و يسميه جالينوس ما يدل عليه بالحال التي
 ليست صحة ولا مرضا متوسطا بحور (١) فان هذه الحال هي ضرورة
 اما صحة واما مرض لكن ليست في الغاية ولهذا ما يجب ان يكون
 كلما يعبر عنه بسلب الطرفين ان يفهم منه المتوسط الحقيقي وذلك ان
 معنى قولنا في اللون الاغبر مثلاً انه لا ابيض ولا اسود انما معناه انه ذات
 قد عدت بعض ما يوجد للطرفين اللذين هما تحت جنس واحد ووجد
 لهما شيء واحد من الطرفين على جهة الاختلاط - واما ما يدل
 عليه بسبب الطرفين مما ليس هو الاطراف تحت جنس واحد
 فليس بمتوسط كقولنا في الحجر انه لا ناطق ولا اخرس وفي الاله
 انه لا خارج العالم ولا داخله وبهذه الخاصة تفارق الاضداد سائر
 اصناف التقابل فانه ليس يوجد لواحد منهما المتوسط الحقيقي
 اما السبب والايجاب فالامر في ذلك بين اما العدم فما كان منه قوته

قوة السلب فالحال فيه كالحال في السلب وهذا هو العدم المتقابل
للموجود مثل قولنا ان الموجود يتكون من غير موجود واما سائر
اصناف الاعداد فقد يمكن ان يتخيل بينهما متوسط غير حقيقي
مثل قولنا في الجنين انه لا بصير ولا اعى وفي الحجر انه لا ناطق ولا
اخرس وقد ساف هذا ان واما المضافان فليس من شأنهما بما هما
مضافان ان يوجد لهما المتوسط اذ كان ليس من شرطهما ان
يوجد في جنس واحد كالفعل والمفعول الذي يمكن ان يكون
احدهما في جنس والآخر في جنس لكن ما كان من الاضافة
يلحقها التضاد فقد ياتي لهما متوسط لكن ذلك من جهة التضاد لا من
جهة الاضافة كالتوسط الذي بين الصغير والكبير وبين الفوق
والاسفل فمن هذه الاشياء يلوح ان هذه الاربعة اصناف من
المتقابلات متغايرة وان العدم والملكية هي كالاوائل المتضادات
للموجبة والسالبة وذلك ان التكون لما كان اما من عدم الصورة
واما من صورة مضادة وكانت الصور المضادة يلحقها ضرورة
ان يكون فيها عدم الضد المتكوت وان كانت ضد اما فان من
ضرورة الكائن ان يتقدمه العدم وجب ضرورة ان يكون العدم
لاحقا للتضادات ومتقدما عليها بالطبع وايضا فانه يلحق احد المتضادين
ان يكون ناقصا عن الثاني والنقصان عدم الكمال مثل الحار والبارد
والرطب واليابس -- واما السلب فالامر فيه بين انه ليس بينه وبين

هذا النوع من العدم اعني المطلق فرق •

ولما كانت الازداد كما قلنا غير بالصورة وواحدة بالجنس فقد ينبغي ان ننظر هل كل ما هو ضد هو غير بالصورة ام ليس يلزم ذلك فنقول ان كل ما كان من الازداد تاها الصورة الشئ فهو ضرورة غير بالصورة كالكائن والفاسد والازلي فانه لا يمكن ان يوجد الكائن والفاسد والازلي في صورة واحدة والا يمكن ان يكون هاهنا انما هي (١) ازليون - واما الازداد التي توجد في الشئ من قبل الهيولي فليس يمنع مانع من ان تكون في صورة واحدة كالذكورة والا نوثة الموجودتين في النوع الواحد والا بيض والا سود اللذين يوجدان في نوع واحد فقد تبين من هذا القول ما يلحق الواحد والكثرة وايهما اول اجناس التقابل ولذلك ما قد ينبغي ان ننظر على اى جهة تقابلها الخاص بهما فانه لو لم يكن هنالك واحد لم تكن كثره ولو لم تكن كثره لم يكن تقابل اصلا •

فنقول انه ليس يمكن ان يكون الواحد يقابل الكثرة على جهة التضاد واذ كانت المضادة للكثرة انما هي القلة والواحد ليس بتليل اذ القليل من اوصاف المنقسم وانما يعرض للواحد أن يكون قليلا من جهة ما يكون الواحد شيئا منقسما لا من جهة ما هو واحد وايضا ان كانت الواحد قليلا فيكون الاثنان كثيرا فان القليل والكثير يتالان بالاضافة وعلى هذا فيكون الواحد

كثرة ما وهذا كله ممتنع وايضا فان الضد كما تبين من امره انما
 يوجد له ضد واحد وهما في جنس واحد وايس هكذا شأن
 الواحد والكثرة واما هل تقابلها تقابل العدم والملكية ففي ذلك
 موضع نظر فان الواحد من جهة انه شيء غير منقسم والكثرة
 منقسمة يرى انه قد لحقه عدم الانقسام الذي هو وجود للكثرة .
 واما كثير من القدماء فكانوا يرون الامر في هذا بالعكس
 اعني انهم كانوا يضعون الكثرة عدم الوحدة وانما اوقعهم في ذلك
 فيما اظن انهم رأوا العدم ابدا الخس من الملكية والملكية اشرف وكان
 هذا حال الواحد مع الكثرة اذ كان هو السبب في وجودها لكن
 الامر كما قلنا اظهر ان الوحدة عدم الكثرة فان كثيرا من الاعداد
 اشرف من الموجودات الدنية ولذلك قد يكون ألا يبصر في بعض
 الاوقات خيرا من ان يبصر لكن متى انزلنا حال تقابلها ايضا هذه
 الحال لزم عن ذلك محال شنيع وهو ان تكون الملكية تتقدم العدم
 اذ كان هذا شأن الوحدة والكثرة ولهذا ما نرى ان الاولى ان يكون
 تقابلها على طريق المضاف وذلك ان الواحد يعرض له ان يكون
 كائلا والكثرة مكيلة والكيل والمكيل من باب المضاف الا ان هذه
 الاضافة ليست في جوهر الواحد بل عارضة له ولذلك لا يقال الواحد
 بالاضافة الى الكثرة على جهة ما يقال الاشياء المضافة بعضها الى
 بعض والامر في ذلك كالامر في العملة والمعلول فان النار علة للاشياء

النارية لكن كونها نارا غير كونها علة ولذلك هي من حيث هي نار في مقولة الجوهر ومن حيث هي علة في مقولة الاضافة وهذا كله بين بنفسه وكذلك يشبه ان يكون اسم الكثرة دال عليها لامن حيث لها هذه النسبة وان كانت ليس تتقوم الابهة بل اسم الكثرة انما يقال بالاضافة الى القلة ولذلك هذه الاضافة التي بين الكثرة والواحد انما هي للكثرة من حيث هي مكيلة وللواحد من حيث هو كائل او نقول ان الواحد قد يقابل الكثرة بالوجهين جميعا من جهتين مختلفتين فيكون تقوم الكثرة (١) لامن جهة ماعرض له انه عدم الكثرة بل من جهة ما هو مبدأ لها وبهذه الجهة يكون تقابلها من المضاف ويكون ايضا من جهة ماعرض له هذا العدم الموجود في الكثرة اعني الاتقسام يقابل الكثرة على جهة الملكية والعدم .

وقد يسأل سائل ويقول اذا كان الواحد انما له ضد واحد فعلى اى جهة يقابل المساوى للكبير والصغير فان المساوى ليس يمكن ان يكون ضد الهذين اذا كان الضد انما له ضد واحد وايضا فان المساوى فيما بين الكبير والصغير والضد ليس فيما بين ما بين هو ما بين الاضداد وهذا الشك ينحل فان المساوى انما يقابل الكبير والصغير بغير المساوى وهو التقابل الذي يكون بين العدم والملكية . واذا قد قيل في الواحد وفي لواحقه وفي الكثرة وفي

لواحقتها فقد ينبغي ان ننظرها هنا في تنأهي الاسباب الاربعة التي هي المادة والفاعل والصورة والغاية فان ذلك نافع فيما نحن بسبيله من الطلب اعني طلب مبادئ الجوهر وفي كثير ايضا مما سلف ولذلك ما صادر عليه ارسطو في اول متالاته من هذا العلم وهي المقالة الموسومة بالالف الصغرى . وبتمام هذا الغرض يتم الجزء الاول من هذا العلم ان شاء الله .

فنقول انه ان ازلنا معلولات اكثر من اثنين ثلاثة فصاعدا او فرضناها متناهية العدد ظهر أنه يوجد فيها ثلاثة اصناف اول ووسط واخير والكل واحد منها شيء يخصه اما الاخير فيخصه انه ليس بعلة لشيء اصلا واما الاوسط فيخصه انه علة ومعلول معلول عن الاول وعلة للاخير سواء فرضت الاوسط واحدا او كثيرا متناهيها او غير ذلك اذ كانت هذه حال الوسط بما هو وسط لا بما هو وسط كذلك اعني انه متناه او غير متناه ويخص الاول انه علة فقط لا معلول لشيء اصلا من جهة ما هو علة وكان وجوده في مقابلة الاخير والمتوسط كالمترج بين الطرفين وهذا كله بين بنفسه فمتى ازلنا عللا لا نهاية لها لمعلول ما اخير فقد ازلنا اوساطا لا نهاية لها والاوساط بما هي اوساط كما قلنا متناهية كانت او غير متناهية مفتقرة الى العلة الاولى من جهة ما هي معلولة والا يمكن ان يكون ها هنا معلول بغير علة لكن متى ازلنا هذه الاوساط غير متناهية فقد ناقضنا انفسنا لان من ضرورة

الاولى ان يكون لها علة اولى واذا انزلناها غير متناهية فلا علة اولى
هناك وايضا فانه ممتنع ان يوجد وسط من غير طرفين والحال في
هذا الموضوع (١) كالحال في الاوضاع التي تناقض انفسها كمن
يضع ما لا نهاية به بالفعل وقد تبين في كتاب سوفسطي ان مثل هذا
ليست مصادرة على ابطال الوضع وهذا البيان وان كان اخص بالاعمال
والمحرك فقد يمكن ان يؤخذ عاما في بيان تناهي العلل الاربع لكن
الاولى ان تبين ذلك في واحد واحد من العلل الباقية بما يخصه .

و نبتدىء من ذلك بالسبب الهولاني فنقول ان الشيء يقال
انه يتكون من الشيء على وجهين احدهما كما يقال ان الماء يكون
من الهواء والهواء من الماء والابيض من الاسود والاسود من
الابيض ومن هاهنا في الحقيقة هي بمعنى بعد اذ كان الشيء الذي
منه كان انتكون هو الموضوع للماء والهواء وللابيض والاسود
لا صورة الماء ولا صورة الهواء ولا البياض نفسه ولا السواد بل
ذلك على معنى ان صورة الماء ذهبت عن الموضوع واعقتها صورة
الهواء وفي مثل هذا ليس يمكن تقدم ما منه السكون على ما يكون
ولا مرورا الى غير نهاية اذ كانت ليست صورة الماء يمكن ان يتوهم
مقدمة على صورة الهواء ولا صورة الهواء على صورة الماء بل
هما جميعا في مرتبة واحدة والموضوع لهما واحد وكل واحد منهما
هو بالقوة والاستعداد صاحبه على مثال واحد ولذلك يمكن

ان يكون الكون في هذه دورا •

واما الوجه الثانى من اوجه ما يقال فيه ان كذا يكون من كذا فهو أن يكون الشيء الذى يقال ان منه يكون كذا الوجود له بالفعل انما هو من حيث هو مستعد لأن يستكمل بمعنى آخر وصورة اخرى حتى كان الوجود لذلك الشيء الموضوع انما هو من حيث هو متحرك الى الاستكمال فذلك معنى الاخير ما لم يعقبه عائق •

ومثال ذلك القوة الغذائية التى فى الجنين المستعدة لقبول الحيوانية وكذلك الحيوانية المستعدة لقبول النطق فانا نقول فى كل واحدة من هذه انه من القوة الغذائية تكون الحيوانية ومن الحيوانية يكون النطق وبمثل هذا نقول انه يكون من الصبي رجل وهذا القسم هو الذى يمكن ان يتوهم فيه ان للتكون اكثر من موضوع واحد بالفعل ويختص هذا الصنف دون الصنف الاول ان المعنى الاخير منه ليس هو بالقوة الموضوع ولا يمكن ان يستحيل اليه لان التوطئات مستعدة لقبول الغايات وايس الغايات مستعدة لقبول التوطئات وهو بين ان هذا النوع ايضا من الموضوعات ليس يمكن ان يمر الى غير نهاية لانه لو كان الامر كذلك او وجدت اشياء بالفعل غير متناهية فى متناه وسواء كان وجود الموضوعات فى الشيء فعلا محضا كالحال فى القوة الغذائية الموضوع للحس او وجدت وجودا متوسطا بين القوة والفعل كحال الاسطقسات فى الاجزاء المشابهة

الاولى (١) وايضا فانه قد تبين في العلم الطبيعي ان هاهنا موضوعا غير مصور بالذات وليس يمكن في مثل هذا ان يكون له موضوع والا كان هو ذا صورة واذا كانت الموضوع الاول والصورة الاخيرة اللذان هما طرفان متناهيان في محسوس محسوس فما بينهما ضرورة متناه فانه من المحال ان تفرض اشياء متناهية من اطرافها وهي غير متناهية من اوساطها اذ كان هذا الوضع يناقض نفسه لان ما هو غير متناه هو غير متناه من جميع الجهات لا من جهة ما دون جهة وهذا بين بالتأمل .

واما السبب الذي هو الغاية فبين ايضا من امره انه ليس يمر الى غير نهاية فان هذا الوضع يعود برفعه لانه اذا كانت الحركة والسمي الى غير نهاية وغير نهاية طريق غير منقضى فليس هاهنا شيء يكون نحوه الحركة والسعي فهو اذن عبث وباطل وانما ليس يمتنع هذا في الاشياء التي وجود الغاية فيها تابع للحركة بل وفي الاشياء التي لها غايات من حيث هي موجودة فقط مما ليس شأنها ان تتغير وهي الامور التي ليست في هيولى .

واما امر الصورة فقد يلوح ايضا انها ليس يمكن ان تمر الى غير نهاية اما انصور الهيولى لانية التي في واحد واحد من اجزاء العالم فالامر في ذلك بين بالوجه الذي تبين به تناهي الموضوعات فانه ليس يمكن ان يوجد في الشيء المتناهي صور لانهاية لها كما ليس يمكن ان يوجد فيه موضوعات لانهاية لها وكذلك يظهر هذا

المعنى في العالم بأسره فانه لما كانت 'جزاؤه البسائط بعضها كالصور لبعض على ما لاح في العلم الطبيعي لم يمكن ان تمر اجزاؤه البسيطة الى غير نهاية من جهة ما بعضها كمالات لبعض كما ليس يمكن في الكمالات ان تمر الى غير نهاية •

ومثال ذلك ان الارض انما وجدت من اجل الماء والماء من اجل الهواء والهواء من اجل النار والنار من اجل الفلك وليس يمكن في مثل الاستكمال مرور الى غير نهاية وكذلك متى انزلنا صوراً غير ذات هيولى بعضها كمالات لبعض تبين تناهيهما بهذا البيان اعني من الجهة التي تبين بها تناهي السبب المتأني فقد لاح من هذا القول ان الاربعة الاسباب متناهية وان هاهنا مادة قصوى وفاعل اقصى وصورة قصوى وغاية قصوى •

واما هل السبب الاقصى في واحد واحد منها هو واحد ام قد يوجد منه اكثر من واحد فقد يمكن ان يبين ذلك هاهنا اما المادة الاولى فقد لاح من امرها في العلم الطبيعي انها لا كائنة الفاسدة واحدة وبذلك يمكن ان تستحيل البسائط بعضها الى بعض واما الفاعل الاقصى فانه لو وجد منه اكثر من فاعل واحد لازم ضرورة ان يكون اسم الفاعل يقال عليهما اما بتواطؤ واما بنسبة الى معنى مشترك فيه فان كان اسم الفاعل يتال عليهما بتواطؤ فنهالك جنس مشترك فيه فيكون الفاعل الاقصى ذاهيولى وقد لاح في العلم

الطبيعي امتناع وذلك واعنى بالفاعل المحرك الاقصى فان قيل عليها بنسبة الى شيء واحد سواء كانت نسبتها اليه في مرتبة واحدة او متفاوتة فذلك الشيء الذي ينسب اليه هو الفاعل الاول الذي به صار كل واحد منها فاعلا فهي اذن معاولة وليس واحد منها فاعل اقصى فمن هذا يلزم ضرورة ان يكون الفاعل الاقصى واحدا وكذلك يظهر الامر في السبب الغائي والصوري بهذا البيان بعينه اعنى ان الاقصى منها يلزم ان يكون واحدا بالعدد واذ قد لاح ان هاهنا اسبابا بقصوى اربعة بالعدد فلننظر هل يمكن ان نجد لكل واحد منها الاسباب الباقية او بعضها .

فنقول اما المادة الاولى فقد تبين من امرها في العلم الطبيعي انها غير . صورة ولذلك ليس يمكن ان يكون لها فاعل اذ الفاعل انما يعطى المفعول الصورة واما ان لها غاية فواجب ضرورة وهي الصورة والاوجد ما شأنه الا يوجد واما الفاعل الاقصى فمن جهة ما يلزم ان يكون انزاليا يجب ان لا يكون ذا هيولى واما انه ذو صورة فواجب ايضا واما هل يكون له سبب غائي ففيه نظر وذلك ان امتي انزلناه سببا غائيا فهو غير معلول ضرورة عنه اذ كانت الغاية اشرف من الفاعل ولأنه ليس في مادة فالغاية اذن فقط هي سبب وجوده ولا ناقد انزلناه انه فاعل للغاية فهو اذن لها سبب فيكون هو سببا لذاته وليس يلزم هذا في الامور الهيولانية فان الفاعل انما هو سبب

للافاية من جهة انها متكونة اوفى مادة وهى له سبب من جهة انها
غاية واذا كان هذا ممتنعاً ولم يبق الا ان تكون غايته ذاته كالعالم
الذى غايته فى التعليم ان يفيض الخير فقط والناموس الذى يحرك
الناس الى الفضيلة من غير ان يكتسب من ذلك فضيلة وكذلك ايضا
بظهر الامر فى الصورة الاولى انها ليس لها فاعل اذ كان لو كان لها فاعل
لم تكن صورة قصوى لانها كانت تكون متقدمة الوجود عند
الفاعل وابتدا ان تكون ذات مادة واذا لم يكن لها فاعل فهى
والفاعل الاقصى واحد بالموضوع لانما تى انزلناهما اثنين بالعدد
لزم ان يكون معلولة عن الفاعل او الفاعل معلول عنها من جهة
ما هو ذو صورة فليس يكون فاعلا ولا وكذلك ايضا يجب ان
لا يكون لها غاية لأن الغاية ذات صورة فتكون هنا صورة اقدم
منها فلا تكون هى صورة قصوى واذا كان ذلك كذلك فغايتها
ذاتها ولذلك ليس يمكن ان نضع الغاية الاولى غير الفاعل الاول
وغير الصورة الاولى وذلك ان الصورة الاولى على ما تبين من
هذا القول والفاعل الاقصى واحد بالموضوع وليس يمكن على
ما قلنا ان يكون للفاعل الاقصى غاية غير ذاته فقد تبين من هذا القول
ان جميع الاشياء ترتقى الى سبب واحد هو الغاية والفاعل والصورة
وسنبين هذا بطريق اخر فيما بعد ان شاء الله تعالى - وهنا انقضت
المقالة الثالثة - وبتمامها تم الجزء الاول من هذا العلم والحمد لله

المقالة الرابعة

قد قيل فيما سلف ان الوجود يقال على جميع المقولات
 العشر وانه يقال على الجوهر بتقديم وعلى سائر المقولات بتأخير
 وان الجوهر هو السبب في وجود سائر المقولات وقد قيل ايضا
 هناك ان الجوهر المحسوس ينقسم الى مادة وصورة هما ايضا
 جواهر من جهة ما هو منقسم في الوجود اليهما وبهما قوامه وان
 سائر المقولات قوامها بمقولة الجوهر وانه ليس لكليات هذه
 الاشياء ومقولاتها وجود خارج النفس ولا الكليات سبب في
 وجود جزئياتها المحسوسة بل الصورة الجزئية والمادة الجزئية
 هما السببان فقط في وجود الجوهر المشار اليه وان الشخص انما هو
 فاعله شخص آخر مثله بالنوع او شبيهه وان الصورة الكلية والمادة
 الكلية ليس لهما كون ولا فساد فهذا هو مقدار ما انتهى اليه
 بالقول المتقدم من معرفة مبادئ الوجود ولما كانت هذه الصناعة
 انما نظرها في ان ينسب الوجود الى اقصى اسبابه الاول فقد
 ينبغي ان ننظر هل في تلك المبادئ التي لا ح وجودها في الجوهر
 المحسوس اعني المادة والصورة كفاية في وجود الجوهر المحسوس
 حتى لا يكون هاهنا جوهر مفارق هو السبب في وجود الجوهر
 المحسوس ام هاهنا جوهر مفارق هو السبب في وجود الجوهر

المحسوس دائماً بالفعل وان كان فاي وجود وجوده وعلى كم وجه
يقال انه مبدأ للجواهر المحسوس وايضا فكما لاح في العلم الطبيعي ان
المواد تنتهي الى مادة اولى موجودة في الشيء فهل تنتهي الصورة
الى صورة اولى موجودة في الشيء او مفارقة وكذلك الامر في الغاية
الاولى وفي الفاعل الاقصى والسبيل الاخص بالوقوف على هذا الطلب
هو ان نضع هاهنا على جهة المصادرة ما تبين في العلم الطبيعي من وجود
محركين لا في هيولى وقد ينبغي ان نذكر بذلك هاهنا على عادتهم
اذكارا لا ان من شأن هذا العلم ان يبين ذلك .

فنعول انه قد تبين في العلم الطبيعي ان كل متحرك هاهنا فله
محرك وان المتحرك انما يتحرك من جهة ما هو بالقوة والمحرك يحرك
من جهة ما هو بالفعل وان المحرك اذا حرك تارة ولم يحرك اخرى
فهو محرك بوجه ما اذ توجد فيه القوة على التحريك حين ما لا يحرك
ولذلك متى انزلنا هاهنا المحرك الاقصى للعالم يحركه تارة ولا يحرك
اخرى لزم ضرورة ان يكون هناك محرك اقدم منه فلا يكون
هو المحرك الاول فان فرضنا ايضا هذا الثاني يحرك تارة ولا يحرك
اخرى لزم فيه ما لزم في الاول فباضطر ارباما ان يمر ذلك الى غير نهاية
او ننزل ان هاهنا محركا لا يتحرك اصلا ولا من شأنه ان يتحرك
لا بالذات ولا بالعرض واذا كان ذلك كذلك فهذا المحرك ازلي ضرورة
والمتحرك عنه ايضا ازلي الحركة لانه ان وجد متحركا بالقوة في حين

ما عن المحرك الازلي فهناك ضرورة محرك آخر اقدم من المحرك
الازلي ولهذا لم يكن في المحرك الذي تبين وجوده في السادسة
عشر من الحيوان كفاية في ان يحرك دون محرك الكل واذا لاح
ان هاهنا حركة ازلية وكان ليس يمكن ان توجد حركة ازلية ما خلا
النقلة دورا على ما تبين في العلم الطبيعي فمن البين انه يجب عن هذا
ان يكون هاهنا حركة نقلة ازلية وليس يظهر بالحس شيء بهذه الصفة
ما خلا حركة الجسم السائر فاذن حركة هذا الجرم ضرورة هي الحركة
الازلية ومحركه هو المحرك الازلي الذي تبين وجوده بالقول .

وقد يظهر ايضا وجود حركة ازلية متصلة من جهة الزمان
وذلك ان الزمان على ما تبين لاحق من لواحق الحركة والزمان ليس
يمكن فيه ان يكون له ولا من هو في غاية القحة وذلك اننا متى انزلناه
متكوّنا فقد وجد بعد ان كان معدوما وقد كان معدوما قبل ان يوجد
وان قبل والبعد اسماء لاجزاء الزمان فاذا الزمان موجود قبل ان
يوجد وايضا فان كان الزمان متكوّنا فسيوجد آن مشارا اليه لم يكن
قبله زمان ماض وهو ممتنع ان يتخيل آنا مشارا اليه بالفعل وحاضرا
لم يتقدم منه ماض فضلا ان يتصوره هذا اذا تخيل الزمان على كنهه
وانما يمكن ان نغلط في ذلك متى تخيلنا الزمان عتاكيه وهو الخط
فان الخط من حيث له وضع وهو موجود بالفعل فالواجب فيه
ان يكون متناهيافضلا عن ان يكون ممكنا قد تصور التناهي

فتمى تصورنا الزمان ايضا بهذه الجهة كأنه خط مستقيم امتنع عليه
عدم التناهي وهذا النحو من التغليف هو داخل من المواضع المغلطة
تحت موضع ^{بما لا يتناهى} النقلة والابدال .

وقد اطال أبو نصر في هذا المعنى في الموجودات المتغيرة وإذا
كان هذا هكذا وظهر أن الزمان متصل أزلي فهو ضرورة تابع
لحركة أزلية متصلة واحدة إذ كانت الحركة الواحدة بالحقيقة هي
المتصلة وإذا كان هنا حركة أزلية فهنا ضرورة محرك أزلي واحد إذ لو كان
كثيرا لم تكن الحركة الواحدة متصلة فاما أن هذا المحرك غير ذي
هيولى فقد ينظر ذلك من أن تحريكه في الزمان الى غير نهاية وكل
محرك في هيولى فهو ضرورة ذو كم أى جسم أو فى جسم وكل قوة فى
ذى كم اعنى جسما فهى منقسمة بانقسام ذى الكمية وتابعة لها فى
التناهى أو عدم التناهى على ما تبين فى العلم الطبيعى سواء فرضت
هذه القوة شائعة فى الجسم ومنطبعة فيه كالحرارة فى النار والبرودة
فى الماء أو كان لها تعلق ما أى تعلق بالهيولى اعنى تعلقا ضروريا
فى وجودها كالحال فى النفس ولما كانت الصور الهيو لانية لا يمكن
أن توجد ذوات كمية غير متناهية على ما تبين فى العلم الطبيعى وجب
أن لا توجد قوة هيو لانية غير متناهية التحريك وهذا كله قد
تبين (١) فى العلم الطبيعى فليؤخذ من هنالك وقد يمكن أن نبين
هذا المعنى من أمر هذا المحرك ها هنا ببيان آخر .

فنقول ان المحرك الاول الذي من اجله يتحرك الجرم السماوي
ان وضعناه ذاهيولي ازم ان يكون في موضوع غير الموضوع المتحرك
عنه وان يكون من خارج - واذا كان ذلك كذلك فاما ان يحرك
هذا الجسم الجسم السماوي من جهة تصوره له وتخليه كالحال في الحيوان
او يحركه بقوة طبيعية فيه كالحال في الالين ^{فما} يمكن هذا ايضا تبين امتناعه
فلنزل ان حركة هذا الجرم السماوي انما هو تشويق الميل فقط لأن
لقائل ان يتول ذلك وليس يكفي في رد ذلك ما يقوله ابن سينا من
ان حركة الميل انما تكون من حال غير طبيعية الى حال طبيعية فان
ذلك انما هو وجود الميل الاجسام التي حركاتها حركة مستقيمة
ولذلك السكون لهذه الاجسام هو كالطبع - واما الحركة لها فبضرب
من العرض واما ميل هذا الجرم فقد تبين انه متشابه من جميع
الوجوه اذ كانت حول الوسيط ولذلك ما قيل انه ليس يمكن فيه
السكون فهذا احد ما يمكن ان يظن انه سبب حركة هذا الجرم
لكن متى انزلنا ان هذا الجرم ليس يمكن فيه ان يكون غير متنفس
ظهر امتناع هذا فاما من اين يظهر فيه انه متنفس فيما اقوله وذلك
ان هذا الجرم يظهر من امره انه في حركة دائمة ولذلك يجب اما
ان يكون يشاق الحركة نفسها او لازم الحركة وهي العناية بما هاهنا
او الامرين جميعا فانه ظاهر من امره انه ليس يشاق نهاية الحركة
والا فقد كان يسكن وكل ما يشاق الحركة نفسها او لازم الحركة

فهو متنفّس ومتشوق عن تصوره لأن الحركة فعل للنفس ولو لا النفس لم يوجد الا المتحرك فقط .

وقد تبين هذا مما يقوله الاسكندر وذلك انه ليس يمكن
ان يكون الافضل من المتنفس غير متنفس فاما انه افضل من المتنفس
فلانه هو المدبر له والمتقدم عليه تقديما طبيعيا وايضا فانه ازلي والازلي
افضل من غير الازلي بل يظهر أنه متصور لما هاهنا والا فما كان يمكن
ان يعنى بالاشياء التي هاهنا هذه العناية ولذلك ما عظمته القدماء ورأوا
انها الآلهة .

وإذا كان ذات نفس فهو انما يتحرك من جهة الحس اذ التخيل
 او التصور الذي يكون بالعقل لكن من الممتنع عليه ان تكون
 له حواس لأن الحواس انما وضعت في الحيوان من اجل السلامة وهذا
 الجرم قد تبين من امره انه ازلى وكذلك الامر في التخيل فانه ايضا
 وضع في الحيوان من اجل السلامة وايضا فانه ليس يمكن ان يكون
 تخيل دون حس ولو كانت حركة هذا الجرم عن الحواس او عن
 التخيل لم تكن حركته واحدة متصلة واذا كان ذلك كذلك فلم يبق
 ان تكون حركته اى عن الشوق الذى يكون عن التصور بالعقل
 لكن متى اتزلنا هذا التصور ^{بجسم} كما نك قلت الاشياء التى هاهنا
 اعنى التى دون فلک القمر و جب ان يكون الاشرف كماله بالاخص
 وذلك محال وايضا فانه ليس يمكن ان نضع سبب حركة تصوره لجسم
 آخر سماوى اشرف منه لانه يلزم فى اعطاء سبب حركة ذلك الجسم

21 vol 8 p 542

41

ما يلزم في هذا الجسم بعينه فيلزم ان تمر الاجسام السماوية الى غير
نهاية واذا كان ذلك كذلك فامتنع ان يتحرك هذا الجسم السماوي
نحو جسم آخر سواء فرضت ذلك الجسم اشرف او اخس فلم يبق
ان يتحرك الا عن متشوق هو اشرف منه وهو الشيء الذي وجوده
هو الخير باطلاق فان المتشوق هو الخير

وواجب ان يكون الخير الذي يتشوقه افضل المتشوقات
واتم الخيرات ويعاضده على هذه الحركة النفسانية الميل الذي له
بالطبع لانه لا تمنع بين ميل هذا الجسم وحركته النفسانية على ما تبين
العلم في الطبيعي فهذا احرى ما يمكن به ان يبرهن ان هذا المحرك ليس في
هيولى والطريق الاخص الاوثق هو الذي سلكناه اولا وهي طريقة
ارسطو فلذلك ما هو الاولى ان نضعها هنا ونضع جميع هذه الاشياء
تسطها من صاحب علم الطبائع .

والذي ينبغي ان ننظر فيه ها هنا من امر هذه المبادئ اذا
تسلم وجودها بهذه الصفة اعنى من جهة ما ليست في هيولى ان
يقال (ا) وجود وجودها (ب) وكم عددها (ج) وكيف نسبتها
الى الجوهر المحسوس اعنى بكم جهة هي له مبدأ فان المبادئ يقال
على اشياء كثيرة (د) وايضا ننظر كيف نسبة بعضها الى بعض في
الوجود اعنى هل بعضها متقدم على بعض ام هي مطلقة بعضها
من بعض اعنى ان لا يكون بعضها اسبابا لبعض وان وجد بعضها

اسبابا لبعض فعلى كم وجه يكون سببا (هـ) وايضا نعرف الاشياء
التي تشترك فيها وكيف تشترك وتميز جهة تفاضلها في ذلك الشيء
المشترك هذا اذا وجد بعضها اسبابا لبعض واذا كانت اسبابا فعلى
كم جهة يكون سببا والاشياء التي تشترك فيها هي مثل ان كل
واحد منها عقل ومدرِك ذاته وجوهر وحي وواحد وغير ذلك
من الاشياء التي ستظهر بعد .

وبالجملة فينبغي ان ننظرها هنا في هذا الجزء على النحو الذي
نظرنها في الجزء المتقدم .. فانه كما قيل هنالك في نسبة الموجودات
المحسوسة من جهة ما هي موجودة بعضها الى بعض اعنى من قبل
الاول منها الى الاول وفي نسبة الاشياء التي تنزل منها بمنزلة الواحق
كذلك ينبغي ان ننظرها هنا في هذا النوع من الوجود ثم يقال
في نسبة ذلك الوجود المحسوس وفي نسبة الواحق الى هذا الوجود
المعقول فاننا متى فعلنا هذا الفعل نكون قد احطنا علما بالموجودات
بما هي موجودات وباقصى اسبابها .

وهذا الجزء من النظر هو الذي تضمنته من مقالات ارسطو في
هذا العلم المقالة الموسومة بحرف اللام وهو بين مما قيل ان المعرفة
بهذا الجزء تجري مجرى التمام والسكال للجزء الاول من هذا
العلم .. واذا قد تبين من هذا القول ملغرض هذا النظر في هذا الجزء
من العلم وما مطلوباته .. فقد ينبغي ان نشرع في شيء منها .

فنعول اما ان المبادئ التي بهذه الصفة اكثر من مبدأ واحد
فذلك لاح في العلم التعاليمي النجومي فان المحرك الذي قلنا قبل في
اثباته هو غير المحرك الذي تبين وجوده في السادسة عشر من كتاب
الحيوان اذ كان ذلك متقدما بالطبع على هذا .

وذلك ان هذا الثاني مفقور في تحريكه الى ذلك الاول فانه
لو لا اعداد الاول له موضوعاتها التي فيها يفعل لما فعل شيئا على
ما لاح في العلم الطبيعي وهذا الاول غير مفقور في تحريكه اليه وايضا
فانه يظهر بالحس هنالك حركات كثيرة للجرم السماوي وكأنها حركات
جزئية للمتحرك الحركة المظلمى كما ان افلاكها اجزاء او كالاجزاء
او كان اجزاء للفلك الاعظم وقد تبين في العلم الطبيعي انها من جوهر
واحد وليس لها ضد فجميعها اذن ضرورة ازلى وايضا فاجزاء الازلى
ازلية لانه قد تبين ان هذه الحركة الواحدة اعنى اليومية ازلية واذا
كانت هذه الافلاك التي هي اجزاء للجرم الاعظم ازلية فحركاتها
ضرورة ازلية ومحركوها ايضا بهذه الصفة اعنى ازليين وهم من جنس
محرك الكل فاما اى عدد عدد هذه الحركات والاجسام المتحركة بها
فليتسلم ذلك ها هنا من صناعة النجوم التعاليمية ولننزل من ذلك ما هو
الاشهر ها هنا في وقتنا وهو الذى ليس فيه خلاف بين اهل هذه الصناعة
من الدين بطليموس الى زماننا وترك منها ما بينهم فيه خلاف الى من
هو من اهل تلك الصناعة وايضا فان كثيرا من امر هذه الحركات

لا يمكن

لا يمكن ان يوقف عليها الا بان تستعمل في ذلك مقدمات مشهورة
اذ كان كثير من هذه الحركات تحتاج في الوقوف عليها الى دهر
طويل يستغرق العمر الانساني مرات كثيرة والمقدمات المشهورة
في الصناعة هي التي ليس بين اهلها فيها خلاف فلذلك اعتمدنا امثال
هذه المقدمات هاهنا .

فنقول ان الذي اتفق عليه من حركات الاجرام السماوية هي
ثمان وثلاثون حركة خمس خمس للكواكب الثلاثة العلوية اعني زحل
والمشتري والمريخ وخمس للقمر وثمان لعطارد وسبع للزهرة وواحدة
للسمس على ان يتوهم سيرها في فلك خارج المركز فقط لاني فلك
تدوير وواحدة للفلك المحيط بالكل وهو الفلك المسكوكب .

فاما وجود فلك تاسع ففيه شك فان بطليموس ظن ان هاهنا
حركة بطيئة لفلك البروج غير الحركة اليومية يتم دورها في آلاف
من السنين .

وآخرون رؤوا انها حركة اقبال وادبار وهو الرجل المعروف
بالزر قال من اهل بلادنا هذه وهي جزيرة الاندلس ومن تبعه منهم
ووضعوا ذلك هيئة تلزم عنها هذه الحركة وانما دعاهم الى اثبات
هذه الحركة انهم رصدوا عودات الشمس الى نقط معلومة من فلك
البروج فوجدوها تختلف وآخرون رأوا ان هذا الاختلاف
قد يكون لمزيد حركة او حركات في فلك الشمس وآخرون رأوا ان

ذلك لخلل في الآلات اوله تقصير الآلات اتقسهما عن درك ذلك على
كنهه فيها . .

وبالجملة فيبعد عندي ان تلقى هاهنا فلكا تاسعا غير مكوكب
لان الفلك انما هو من اجل الكوكب وهو اشرف اجزائه ولذلك
كلما كثرت هذه الكواكب فيه كان اشرف وقد صرح بذلك
ارسطو والفلك المحرك الحركة العظمى هو اشرف الافلاك فلهذا
ما استبعدنا ان يكون غير مكوكب بل هو عندي ممتنع فهذا هو احد
ما ينبغي ان نتحفظ به عند الفحص عن سبب هذه الحركة وقد خرجنا
عما كنا بسببها فلنرجع الى حيث كنا .

فنقول انه متى انزلنا عدد هذه الحركات هذا العدد ازم
ضرورة ان يكون عدد المحركين بعدد هاذلك ان كل حركة منها
فانما تكون عن تشوق خاص لها والتشوق الخاص انما يكون الى
متشوق خاص هذامتى انزلنا ان المحرك لجميع الافلاك في الحركة اليومية
محرك واحد وامامتى توهمنا هذه الحركة على ان لكل واحد من هذه
الافلاك فيها محرك خاص فانه يكون مبلغ عدد المحركين خمسة واربعين
وقد يظن في بادى الرأى ان هذا هو الذى يذهب اليه ارسطو واما
الاسكندر فصرح بخلاف ذلك في مقالته المشهورة بمبادئ الكل
وجعل المحرك لجميع الافلاك في هذه الحركة اليومية محركا واحدا
فاما اى الامرين هو الاولى والا ليق فى ذلك لعمري موضع نظر

فانه متى انزل لكل كوكب من الكواكب السبعة فلما يخصه عليه يتحرك هذه الحركة اعني اليومية وذلك على ما جرت به عادة اهل العالمين فالاولى ان نضع لكل واحد منها في هذه الحركة اعني اليومية محركا خاصا والافتكون الطبيعة قد فعلت باطلا فان وضعنا فلما لا تكون عليه حركة خاصة عبث لکن متى انزلنا ان الامر ايضا هكذا لم تكن هذه الحركة اليومية واحدة بالحقيقة اذ ليس تكون عن محرك واحد بل ان اتفق فيها ان تساوت في الزمان فقط وهي في انفسها حركات كثيرة على مسافات مختلفة وعن محركات مختلفة فتكون على هذا الوضع واحدة بضرب من العرض فان المتحركات المختلفة في السرعة والبطوء التي تكون حركاتها واحدة بالذات وفي زمان واحد انما يوجد ذلك لاجزاء الكرة فقط وما بالعرض اذا كان ممتنا وجوده دائما واكثر يا في الاشياء التي هاهنا وكم بالحري ان يمتنع على الاجرام السماوية .

واذا كان هذا كله كما وصفنا فالحركة الواحدة بالذات انما تكون بمحرك واحد والمتحرك الواحد انما يتحرك عن محرك واحد ولذلك الاولى ان نتوهم ان الفلك كله باسره حيوان واحد كرى الشكل محده به محذب الفلك المسكوكب ومقعره المقعر المماس لكرة الارض حركة واحدة كلية والحركات الموجودة فيه لكوكب كوكب حركات جزئية وان الحركة العناني منه تشبه حركة النملة

في المد كان للحيوان والجزئيات منها تشبه بحركة اعضاء الحيوان
ولذلك لم تحتج هذه الحركات الى مرااكثر عليها تدور كالأرض
للحركة العظمى فانرااكثر هذه الحركات تتبين في السمايم انرااكثرها
خارجة عن مركز العالم وانه ليس يعلمها من الأرض بعدا واحدا
وعلى هذا فليست بنا حاجة الى ان نتخيل افلاك كثيرة مركزها
مركز العالم واقطابها اقابب العالم منفصلة بعضها عن بعض بل تتوهم
بين الافلاك الخاصة لكونها كوكب اجساما كما أنها ليست منفصلة
بعضها عن بعض ولا لها حركة بالذات بل من جهة ما هي اجزاء
الكل وان على هذه الاجسام تتحرك الكواكب الحركة اليومية
فان هذا ليس يمرض عن وصفه (١) محال فان الحلجة التي اضطر بها أصحاب
السمايم الى وضع فلك فلك في كل واحد من الكواكب السبعة
عليها تتحرك الحركة اليومية غير الافلاك الخاصة بحركاتها انما هي
انه امتنع عندهم ان يتحرك متحرك واحد حركتين مختلفتين وهو
متحرك واحد على عظام واحد وهذا بعينه يتها على هذا الوضع الذي
تصورناه فان هذه الافلاك تتحرك حركاتها الخاصة بها على افلاكها
الخاصة بها والحركة المشتركة على انها اجزاء الجسم الاعظم لا على ان
لتلك الاجزاء حركة بذاتها بل من جهة ما هي جزء فاما كيف
تستتبع هذه الاجزاء بعضها بعضا عن محرك واحد وهي منفصلة وكيف
لا تتعاقب (٢) وقد قلنا في ذلك في السماء والعالم .

واما هل يمكن ان نضع المحركين اقل عدد امكن هذا العدد
 مثل ما توهمه بعضهم وذلك ان نفرض لكل فلك محرك واحد فقط
 يكون اول شيء يتحرك عليه للنكوكب ثم تفيض من النكوكب
 قوى بها تلتمس سائر الحركات التي تخص ذلك النكوكب والتي هي
 من اجلة ذلك ممتنع مما تقدم من قولنا وما سينتلي .

وذلك ان تحرك هذه الافلاك اذا انزلنا انه انما يكون عن
 تصور الاشياء لا في هولي فمن البين ان سائر الحركات الموجودة
 للنكوكب كوكب ليس تكوّن عن تصور النكوكب ولا عن
 الاشتياق اليه كما تبين من قولنا ولا ايضا هل هنا قوى تفيض من
 النكوكب الى سائر اجزاء الافلاك اذ كان ليس يوجد لها من اجزاء
 النفس الا النوع الذي يكون بالتصور العقلي . واما هل يمكن
 ان يكون عدد هذه الجواهر اكثر من عدد هذه الحركات
 السماوية فذلك ليس بمتنع لكن متى انزلنا انه بدأ موجودا من
 هذه المبادئ غير هذه التي عددناها فيلزم ان يكون لذلك المبدأ
 فعل ما يخصه لما ان يكون مبدأ لواحد من هذه المبادئ او لجميعها
 على ما سنبين بعد من امر المبدأ الاول .

واما ان يكون مبدأ البعض الاشياء التي ما دون فلك القمر
 كالحال في العقل الفعال فانه ممتنع ان يوجد مبدأ من هذه المبادئ
 الشريفة ليس له فعل فان ذات النار ليس يمكن الا يصدر عنها احراق

وهذه المبادئ فعالة بالطبع كما ان الشمس مضيئة بالطبع وايضا لو وجد فيها مبدأ ليس له فعل لكانت الطبيعة قد فعلت باطلا وان كان ليس وجودها على القصد الاول من اجل افعالها بل بالقصد الثاني على ما سنبين لكن الامر في ذلك واحد اعني ان لا يوجد منها مبدأ عاطل ولهذا ما ينبغي ان يجزم القول هاهنا على ان عددها متناه وان لا يمكن ان توجد مبادئ ليست فاعلة •

واذ قد تبين هذا من امر وجود هذه المبادئ فلننظر أى وجود وجودهم وعلى اى جهة هم محركون وعلى كم نحوهم مبادئ لهذه الاجرام المحسوسة الالهية والسبيل الى الوقوف على ذلك هو أن نضع هاهنا ما تبين في علم النفس فان اكثر المبادئ التى تستعمل هاهنا هى مأخوذة من ذلك العلم ولا سبيل بوجه الى معرفة هذا الجنس من الوجود بما يخصه الا بعد المعرفة بذلك العلم ولذلك قيل في الشرائع الالهية (اعرف ذاتك تعرف خالقك) •

فنقول انه قد تبين في ذلك العلم ان للصور وجودين وجود محسوس او شبيه بالمحسوس وهو الوجود الذى لها من حيث هى في هيولى ووجود معتول وهو لها من حيث تجرد عن الهيولى فلذلك ان كانت هاهنا صور الوجود لها انما هو من حيث انها ليست في هيولى فبالضرورة ان تكون عتولا مفارقة اذ كان ليس للصور بما هى صور وجود ثالث •

واذ قد تبين ان الوجود لهذه المحركات انما هو من حيث
 هي عقول فلننظر على اى جهة تحرك الاجسام السماوية وايس هنا
 وجه الاعلى جهة التصور بالمقل الذى يتبعه الشوق كما يحرك
 صورة العاشق المعشوق .. واذا كان ذلك كذلك فالاجرام السماوية
 ذات عقول ضرورة اذ كانت متصورة وهذا برهان سبب ووجود
 ولان الحركة انما تكون مع شوق فهى ضرورة ذات شوق
 نطقى وايس لها من اجزاء النفس الا هذا الجزء فقط فانه ليس يمكن
 ان توجد للاجرام السماوية حواس فان الحواس انما جعلت فى الحيوان
 لموضع سلامته وهذه الاجرام ازلية ولا لها ايضا القوى المتخيلة على
 ما يزعم ذلك ابن سينا فان القوى المتخيلة ليس يمكن ان توجد دون
 الحواس على ما تبين فى علم النفس .

والمقصود بالقوى المتخيلة انما هو ليتحرك بها الحيوان عن
 المحسوسات بعد غيبتها وذلك ايضا فى الاكثر لما كان السلامة وايضا
 لو كان الامر فى الاجرام السماوية على ما يقوله ابن سينا من انها تنخل
 الاوضاع التى تتبدل عليها لم تكن حركاتها واحدة متصلة لتعاقب
 اختلاف الامور المتخيلة واختلاف احوال فيها وانما الاوضاع
 بضرب من العرض وباضافة بعضها الى بعض وذلك ان الميل الذى
 يكون لحركة الشمس انما هو شىء حادث عن وضع فلكها من
 الفلك الاعظم - واذا امتنع ان يكون لهذه الاجرام تخيل فليس

لها حركات جزئية وانما حركتها واحدة ومقتضيتها على الجهة التي اقول
 وذلك انها اذا تصورت الحيز الذي كمالها في تصورده تشوقت
 ان تشبه به في الكمال وذلك ان تحصل من وجودها على افضل
 الاحوال التي هي ممكنة فيها ولما كان ان تكون متحركة افضل من
 ان تكون ساكنة اذا حركتها حياة الاشياء الطبيعية كانت في حركة
 دافعة وليس ذلك على ان تصوردها من اجل الحركة اذ لو كان ذلك كذلك
 لكان الافضل من اجل الانحس بل على ان الحركة لازمة عن ذلك
 الكمال وتابعة له كما يتبع الاحراق صورة النار وكما اننا اذا حصلنا على
 الكمال الاخير فالافضل لنا ان نقيدها من ذلك الكمال بقدر الممكن
 فيه لا ان نساها من اجل التغير كذلك الحال في الاجرام
 السماوية مع مادونها وسنين هذا فيما بعده

فتدلاح من هذا القول اي وجود وجوده والى الحركة
 وعلى اي جهة تحركهم ومن هذا تبين انهم ليسوا حركيين فقط
 الاجرام السماوية بل ومطلون لها صورها التي هي بها ما هي لانا
 متى دفعنا تلك لم توجد صور الاجرام المستديرة فكما اننا لو دفعنا
 العقل الذي بالفعل لم يكن الكمال الاقصى لنا وجوده والمثل ذلك
 هي من هذه الجهة فلا علة لها بوجه ما اذ كان الفاعل هو الذي يعطى
 جوهر الشيء سواء كان فاعله دائما او متقطعه والافضل ان يكون
 دائما كما انها من اجزاء صورها فان صور الاجسام السماوية

أيسر شيئا أكثر مما يعقل من تلكه ولا نهلا يضط كذا قلنا يتحرك عنها
على جهة الشوق فهي لها غايات سواء إذا كان ذلك كذلك فهذه
المبادئ تنزل من هذا الوجود المحسوس من مادة الصور وقوا الفاعل
والغالية ولذا لا تدليس صدور الوجود المحسوس عنها على أنها من أجله
بل هو من أجلها كما تبين من هذا القول وإذا كان ذلك كذلك
فلم يبق أن يكون صدورها عنها إلى القصد الثاني وعلى نحو
ما نقول في الناموس أنه يفيد الناس الفضيلة لا يكتسب هو فضيلة
في نفسه فإنه يظهر أن الموجودات صنفان صنفان أما الذي يخدم
غيره على أنه غاية وصنف يتم غيره ويكمل على أنه رئيس لأعلى أنه
من أجله وهذان الصنفان موجودات في الملكات والصنائع
الارادية وإذا قد تبين من أمر هذه المقلقات على كم وجه هي مبدأ
للجوهر المحسوس وكيف نسبتها إليه فقد ينبغي أن ننظر كيف الأمر
في نسبة هذه المبادئ بعضها من بعض وهل هي في رتبة واحدة من
الوجود حتى يكون للعالم أكثر من مبدأ واحد كما ببعضها معلول
عن بعض وبكاملها ينتهي إلى مبدأ واحد هو الأول في ذلك الجنس
والمقدم على جميعها سطرهنا إنما صار تسميات على ما استفادت من
ذلك المبدأ وإن كان الأمر على هذا فعلى كم جهة يكون بعضها مبدأ
لبعض ويكون الأول مبدأ لجميعها.

فنقول إنه إذا توهم الأمر فيها وجد بعضها متقدما بالشراف

على بعض وذلك انه يظهر ان المحرك للحركة اليومية اشرف من
جميعها اذ كانت كلها متحركة بالعرض عنه وهو غير متحرك عنها
وايضا فما حركته اسرع وجرمه اعظم فهو اشرف ضرورة واذا
تأمل الامر في سائر ما وجدت تفاوت في هذا المعنى والاشياء
المفارقة في الفضيلة اذا لم تتفاوت بالنوع اعني ان يكون انواعا
شتى بعضها افضل من بعض فالتغاير الموجود فيها انما هو من تقدم
بعضها على بعض في الشيء (١) الواحد الذي تشترك فيه والاشياء
التي هذه صفتها بعضها ضرورة معلول عن بعض والمتقدم في ذلك على
جميعها هو العلة القصوى لها والسبب في وجود جميعها واذا كان هذا
هكذا وكان قد لاح ان اشرف هؤلاء المحركين هو المحرك الحركية
اليومية فهذا المحرك هو السبب الاقصى لجميعها وقد يلوح ايضا
هنا من ان (٢) سائر المتحركات تشارك هذا المحرك في حركته
وتتحرك عنه فهي اذا تشترك في تصوره فذلك واحد منها تصور عام
اي مشترك وخاص له اما العام فتصور جميعها لهذا المحرك واما الخاص
فتصور واحد واحد منها لمحرك محرك وليس يمكن ان يكون هذا
العموم هاهنا نسبته الى ما يخص واحد منها نسبة الجنس اذ كانت هذه
المتصورات غير ذات هيولى بل انما تكون نسبة اليها نسبة الاشياء
المنسوبة الى شيء واحد هو المتقدم عليها والسبب في وجودها وايضا

(١) ان بها مش صف - النوع (٢) ان بها مش صف - من هذا ان سائر .

فان العام متقدم على الخاص فانه ان ارتفع العام ارتفع الخاص واذا لم يكن في هذا التصور العام ان تتقدم تقدم الجنسية فتقدمه لها ضرورة على سائر متصوراتها هو تقدم السببية وكذلك ايضا يظهر هذا المعنى في الحركات الكثيرة التي توجد لكوكب كوكب فانه مما كان يظهر من امر تلك الحركات انها انما هي من اجل حركة الكوكب لزم ضرورة ان يكون المحرك لها من اجل حركة الكوكب والا كانت تكون حركة الكوكب عنها بالعرض .

واذا كان هذا كله كما وصفنا فكل كوكب توجد له اكثر من حركة واحدة فالمحرك كون له معلولون ضرورة عن محرك الكوكب والمحرك كون لا كوكب السبعة معلولون عن المحرك للفلك الاعظم فهذا هو مقدار ما انتهى اليه بهذا القول من الوقوف على وجود مبدأ اول في هذا الجنس ولعله سيلوح فيما بعد ان هذا المحرك ليس فيه كفاية في ان يكون مبدأ اولاً اذا نظرنا في الاشياء التي تخص واحداً واحداً منها وقد يظهر بقول اعم مما تقدم ان هذه المفارقات باضطرار ان تنتهي الى مبدأ اول وانها ليست بعضها مطلقة عن بعض حتى لا تكون بينها علاقة السبب والسبب وذلك ان اسم المبدأ لا يخلو ان يقال عليها اما بتواطؤ او باشتراك محض او بترتيب وتناسب وهو الصنف من الاسماء التي تدعى بالاسماء المشككية ومحال ان يقال بتواطؤ لان الاشياء المتواطئة انما توجد لها الكثرة من قبل الهولي وهذه غير ذات هولي

وكذلك يستحيل ان يقال عليها اسم المبدأ باشتراك محض اذ كان قد تبين انها من جنس واحد واذا كان ذلك كذلك فلم يبق الا ان يقال عليها اسم المبدأ بتقديم وتأخير والاشياء التي تقال بتقديم وتأخير هي ضرورة منسوبة الى شيء واحد هو السبب في وجود ذلك المعنى لسائرهما .

مثال ذلك اسم الحرارة فانه يقال على الاشياء الحارة بنسبتها الى النار التي هي السبب في وجود الحرارة لسائر الاشياء الحارة فمن هنا يظهر انه يلزم ان تترقى من هذه المبادئ الى مبدأ واحد لكن لا على التخصيص كما لاح من القول المتقدم وقد يظهر ايضا هذا المعنى من اننا نرى افعال هذه الاجرام السماوية الصادرة عن حركاتها متعاضدة على وجود موجود مما لدينا وحفظه حتى اننا لو رفعنا واحدا من هذه الحركات لاختل وجود الاشياء وفسد نظامها ولذلك ما نرى القمر والكواكب المتغيرة كأنها تستخدم في حركاتها الشمس وتتقبل آثارها ولذلك انما نجد لها ابداء محدودة منها اعني في القرب والبعد مسيرات محدودة اعني في السرعة والابطاء على ما تبين في علم النجوم التعاليمي وليس يمكن ان يكون هذا الفعل لها بالمرض واذا كان ذلك كذلك فهي تؤم ضرورة في حركاتها غاية واحدة ولانه ليس وجودها من اجل الاشياء التي ها هنا فتلك الغاية التي تشترك فيها هي العلة في اتفاقها وتعاضدها على موجود

موجود مما لدينا فان المفعول اذا كان وجوده باكثر من محرك واحد
فانما يلتزم وجوده بالذات لا باشتراك تلك المحركين في غاية
واحدة والى هذه الاشارة بقوله عز وجل (لو كان فيهما آلهة الا الله
لفسدتا) •

وبالجملة انما صار العالم واحدا المبدأ واحد والا كانت
الوحدة وجودا له بالعرض او ازم الا يوجد وبالجملة الحال في
العالم كالحال في مدينة الاختيار فانها وان كانت ذوات رئاسات
كثيرة فانها ترتقى الى رئاسة واحدة وتوهم غرضا واحدا والام
تكن واحدة وكما ان من هذه الجهة يكون البقاء للمدينة كذلك
الامر في العالم ولذلك كانت المدن المنزلية سريعة البوار فان الوحدة
لها انما هي بضرب من العرض واذ قد لاح اى وجود وجود هذه
المبادئ وكيف نسبتها الى العالم المحسوس ونسبة بعضها الى بعض
فلننظر في الامور التي تخصها ولنجعل كما قلنا نظارنا في ذلك مما تبين في
علم النفس •

فنتقول اما ان كل واحد من هذه المبادئ يقل ذاته فذلك
بين من ان العقل منا لما كان هذا شأنه اعنى انه يعرض له عندما
يعقل المعقولات ان يرجع فيعقل ذاته اذ كانت ذاته هي نفس
المعقولات ولذلك ما اذا كان العقل ها هنا هو المعقول بعينه فكيف
بالحرى ان يكون الامر هكذا في هذه العقول المفارقة لان العقل منا
اذا كانت هذه خاصته من جهة ما ليس هو منطبعها في هيولى وان

كان له مع ذلك تعلق بالهيوالى فاحرى ان يكون الامر كذلك فى
 العقول المفارقة التى ليس لها تعلق بالهيوالى اصلا ولذلك يكون
 العقل والمعقول فيها اكثر فى معنى الاتحاد مما هو فىنا فان العقل
 منا وان كان هو المعقول بعينه ففيه تغاير ما من جهة نسبته الى الهيوالى
 واذ لاح ان كل واحد من هذه العقول مدرك ذاته فلننظر هل
 يمكن فى واحد واحد منها ان يعقل شيئا خارجا من ذاته ام لا .
 فنقول انه قد تبين فى كتاب النفس ان المعقول كمال العاقل
 وصورته متى انزلنا واحدا منها يعقل غيره فانما يعقله على انه يستكمل
 به فذلك الغير متقدم عليه وسبب فى وجوده وكذلك متى انزلنا
 واحدا منها معلولا عن آخر فبالضرورة ان يتصور المعلول علته حتى
 ان هذين المعنيين منعكسان اعنى ان ما تصور من هذه المبادئ غيره
 فذلك الغير سبب له وما كان له منها سبب فالمسبب متصور له فانه
 ليس يمكن فى المسبب ان يتصور ذاته دون ان يتصور ما به قوام
 ذاته وقد تبين ان كل واحد منها متصور ذاته فبالضرورة ان يلزم
 ان يكون المعلول منها متصور علته ومن ها هنا يظهر أن بعضها
 مبادئ لبعض على جهة الصورة والفاعل والغاية على ما تبين من
 نسبتها الى صور الاجسام المستديرة فان النسبتين واحدة .

وكذلك ايضا ليس العلة فيها من اجل المعلول اذ ليس يمكن
 فى الاشرف ان يكون من اجل الاقل شرفا بل حصول المعلول فيها

عن العلة انما هو شئ تابع لكمال العلة كما ان الاحراق تابع لجوهر النار
 واذا كان هذا كله كما وصفنا فمن البين انه ليس يمكن ان يتصور
 العلة منها معلولها والا يمكن ان تعود العلة معلولة ويستكمل
 الاشراف بالاقل شرفا وذلك محال ومن هنا يظهر كل الظهور انه ان
 وضع لها مبدأ اول ليس بمعلول لشيء على ما تبين فيما سلف انه لا يتصور
 الاذاته وليس يتصور معلولا تهوايس هذا شيء يخص المبدأ الاول
 منها بل ذلك شيء يعم جميعها حتى الاجرام السماوية فاننا لا نرى انها
 تتصور الاشياء التي دونها على نحو وجودها فانه لو كان ذلك كذلك
 لاستكمل الاشراف بالاخس وكانت تصوراتها كائنة فاسدة كالحال
 في المعقولات الانسانية وذا كان الامر على هذا فكل واحد من هذه
 المبادئ المفارقة وان كان واحدا بمعنى ان العاقل والمعقول فيه واحد
 فهي في ذلك متفاضلة واحتملها بالوحدة انية هو الاول البسيط ثم
 الذي يليه ثم الذي يليه .

وبالجملة فكل ما احتاج في تصور ذاته الى مبادئ اكثر فهو
 اقل بساطة وفيه كثرة ما وبالعكس كلما احتاج في تصور ذاته الى
 مبادئ اقل فهو اكثر بساطة حتى ان البسيط الاول بالتحقيق انما هو الذي
 لا يحتاج في تصور ذاته الى شيء من خارج .

فهذا هو الذي ادى اليه القول من امر تصور هذه المبادئ
 الا انه قد يلحق ذلك شذاعات كثيرة وشكوك احدها ان تكون

هذه المبادئ جاهلة بالاشياء التي هي لها مبادئ فيكون صدورها عنها
كما تصدر الاشياء الطبيعية بعضها عن بعض مثل الاحراق الصادر عن
النار والتبريد عن الثلج فلا يكون صدورها من جهة العلم ومحال ان
يصدر عن العالم من جهة ما هو عالم شيء لا يعلمه والى هذه الاشارة
بقوله (ألا يعلم من خلق وهو اللطيف الخبير) وايضا فان الجهل
نقص والشيء الذي في غاية التفضيلة ليس يمكن ان يوجد فيه نقص
فهذا اقوى الشكوك التي تلحق هذا الموضع ونحن نحلها •

فنقول انه لما كان الفاعل انما يعطى المعقول شبيه ما في جوهره
وكان المفعول يلزم فيه ان يكون غير او ثانيا باعداد وجب ضرورة
احد امرين اما ان يكون مغايرا له بالهيولى وذلك لازم متى كانت
المفعول هو الفاعل بالنوع من غير تفاضل بينهما في الصورة واما ان
تكون المغايرة التي بينهما في التفاضل في النوع الواحد وذلك بان
يكون الفاعل في ذلك النوع اشرف من المفعول فان المفعول ليس
يمكن فيه ان يكون اشرف من الفاعل بالذات اذ كانت ماهيته انما
تحصل عن الفاعل واذا كان ذلك كذلك فهذه المبادئ التي ليست في
هيولى انما يغير فيها الفاعل المفعول والعلة المعلوم بالتفاضل في الشرف
في النوع الواحد لا باختلاف (١) النوعية ولما كان العقل الذي بالفعل
من ليس شيئا اكثر من تصور الترتيب والنظام الموجود في هذا
العالم وفي جزء جزء منه ومعرفة شيء شيء مما فيه باسبابه البعيدة

والقريبة حتى العالم بأسره وجب ضرورة الاتكون ماهية العقل
الفاعل لهذا العقل منا غير تصور هذه الاشياء ولذلك ما قيل ان
العقل الفاعل يعقل الاشياء التي ها هنا لكن يجب ان يكون يعقل هذه
الاشياء بجهة اشرف والالم تكن ها هنا مغايرة بينا وبينه .

وكيف لا وقد تبين ان العقل منا الذي بالفعل كائن فاسد
لتشبهه بالهيولى ومعقوله وهو ازلى في غير هيولى ولقصور العقل
الذى فينا احتاج في عقله الى الحواس ولذلك متى عدمنا حاسة ماءد منا
معقولها وكذلك متى تعذر علينا حس شىء ما فاتنا معقوله ولم يمكن
حصوله لنا الا على جهة الشهرة وكذلك يمكن ان يكون ها هنا
اشياء مجهولة الاسباب بالاضافة الى ما هو موجود في ذات العقل
الفعال وبهذه الجهة امكن اعطاء اسباب الرؤيا وغير ذلك من
الانذارات الآتية وانما كان هذا القصور لنا لما كان الهيولى .

وكذلك ايضا يلزم الا يكون معقول العقل الفاعل للعقل
الفعال شيئا اكثر من معقول العقل الفعال اذ كان واياه واحدا
بالنوع الا انه يكون بجهة اشرف وهكذا الامر حتى يكون المبدأ
الاول يعقل الوجود بجهة اشرف من جميع الجهات التي يمكن ان
تتفاضل فيها المعقول البريئة عن المادة اذ كان ضرورة معقولة ليس
هو غير المعقولات الانسانية بالنوع فضلا عن سائر معقولات سائر
المفارقة ان كانت مبائنا بالشراف جدا للعقل الانسانى واقرب

شئ من جوهره هو العقل الذي يليه ثم هكذا على الترتيب الى العقل الانساني وكما ان الموضوع الاخص لتصورنا انما هي الامور الهيولانية وما تعقل من هذه المبادئ انما تعقله بالمناسبة وان كان عقلنا اياها انما هو على ترتيب فان اقرب شئ من جوهرنا هو العقل الفعال ولذلك رأى قوم انه يمكن ان يتصور ذاته على كنهها حتى نكون نحو هو ويعود المعلول هو نفس العلة كذلك ايضا الموضوع لتصور العقل الفعال انما هو ذاته وما يعقل من مبادته فانما يعقلها بالمناسبة وكذلك يلزم في الثالث والرابع الى ان ينتهي الى المبدأ الاول ولذلك يخص المبدأ الاول انه يعقل شيئا بالمناسبة فذلك لا يعقل معقولا به نقص بل عقله اشرف العقول اذ كانت ذاته اشرف الذوات ولذلك ليس في ذاته تفاضل في الشرف بل هو الشريف باطلاق من غير مقايسة ولو كان ما يعقل المعلول من هذه المبادئ من علته هو هو بعينه ما تعمل العلة من ذاتها لم تكن هنالك مغايرة بين العلة والمعلول ولا كانت كثرة لهذه الامور المفارقة اصلا .

فقد ظهر من هذا القول على اى جهة يمكن فيها ان يقال انها تعقل الاشياء كلها فان الامر في ذلك واحد في جميعها حتى في عقول الاجرام السماوية وعلى اى جهة يقال فيها انها ليس تعقل مادونها وانحلت بهذا الشكوك المتقدمة فانها بهذه الجهة يقال انها عالمية

بالشيء الذي صدر عنها اذ كانت ما يصدر عن العالم بما هو عالم يلزم
ضرورة كما قلنا ان يكون معلوما والا كان صدوره كصدور الاشياء
الطبيعية بعضها عن بعض .

وبهذا القول تمسك القائلون بان الله يعلم الاشياء وبالقول
الثاني تمسك القائلون بانه لا يعلم مادونه وذلك انهم لم يشعروا
باشتراك سم العلم فاخذوه على انه يدل على معنى واحد فلزمهم
عن ذلك قولان متناقضان على جهة ما يلزم في الاقاويل التي توخذ
اخذا مهملا وكذا الشبهة التي قبلت فيما سلف تنحل بهذا وذلك
انه ليس النقص في ان نعرف الشيء بمعرفة اتم ولا نعرفه بمعرفة
انقص وانما النقص في خلاف هذا فان من فاتته ان يبصر الشيء بصرا
رديا وقد ابصره بصرا تاما ليس ذلك نقص في حقه .

وهذا الذي قلناه هو الظاهر من مذهب ارسطو واصحابه
او اللازم عن مذهبهم وذلك انهم يصرحون في العقل الفعال انه يعلم
ما هاهنا اعني مادونه وكذلك في عقول الاجرام السماوية ولا فرق
على ما تبين من قولنا بين ان يجوز ذلك في العقل الفعال او فيما فوقه
من المبادئ فانه ليس يمكن فيها ان تعقل شيئا لا يتجوهر به الاعلى
الجهة التي قلناها فقد تبين من هذا القول كيف تعقل هذه المبادئ
ذواتها وما هو خارج عن ذاتها فاما ان هذه المبادئ جوهر فما
لانشك فيه فان مبادئ الجوهر جوهر ضرورة وايضا اذا كان اسم

الجوهر ينطلق على هذه التي ليست في هيولى فاحق هذه باسم
الجوهر هو المبدأ الاول فيها اذ كانت جوهره هو السبب في
جواهر تلك .

وكذلك يظهر ان هذه المبادئ حية وملتنة ومنبوبة بذواتها
وان الاول فيها هو الحى الذى لحيوة اتم من حياته ولا لذة اعظم
من لذته وذلك انه هو المغبوط بذاته فقط وغيره انما حصلت له الغبطة
والسرور به وذلك ان اسم الحيوة لما كان قد ينطلق عندنا على اخس
مراتب الادراك وهى ادراكات الحواس فكم بالحري ان ينطلق اسم
الحيوة على المدركات بافضل ادراك لا فضل مدرك وكذلك ايضا
اللذة لما كانت ظالا لازما للادراك وكانت تتفاضل بتفاضل المدركات
في انفسها وفي دوام ادراكها فكم بالحري ان تكون تلك هى الملتنة
بالحتمية بادراكها فان كل واحد منها ماعدا الاول ملتذ بذاته
وبالاول ومنبوط بذاته وبالاول واما الاول فهو الملتذ بذاته
فقط والمغبوط بها ولان ادراكه اشرف الادراكات فلذته اعظم
الذات وهو وان اشترك مع سائر ما في كونها ملتنة دائما فلذة تلك
انما صار لها الدوام به ولذته هو بذاته وكذلك ايضا سائر المعانى
المشتركة لها هى له بذاته ولها به ولما كان قد ظهر فيما سلف من القول
انه ينبغي ان يطلب في الجواهر واحد اول هو السبب في وجود
الكثرة فيها فان كل كثرة على ملاح هنالك الواحد يجب ضرورة

ان يوجد فيها فقد يجب ايضا ان يكون في هذه الجواهر واحد اول
هو السبب في كونها كثيرة ومعدودة وهذا احد ما يظهر به ان
هذه المبادئ يلزم ضرورة ان يكون فيها واحد منها متقدّم عليها بالذات
من جهة ماهي كثيرة متفاضلة في النوع ولما كان الواحد في كل
جنس هو ما لم يكن منقسمًا ولا كثيرًا بالانقسام الموجودة في ذلك
الجنس وكانت السكثرة الموجودة في واحد واحد من هذه المفارقات
لها انما توجد لها من جهة انها تعقل من ذاتها كثرة على ما لاح
من القول المتقدم فيجب عن هذا ضرورة ان يكون الواحد
في هذا غير منقسم فيما يعقل من ذاته فلذلك لا يعقل إلا شيئًا
واحد بسيطًا وهي ذاته ولا يمكن فيه ان يعقل كثرة ما لا في ذاته
ولا خارجة عن ذاته وهو واحد بسيط في جوهره وغيره انما
صار واحدًا به .

ولما كان معنى الوحدة في واحد واحد من تلك المفارقات
انما هو ان يكون المعقول منها واحدًا وذلك بان تترقى المعقولات
الكثيرة التي تجوهر بها واحد واحد منها الى معقول واحد لازم
ضرورة ان يكون معنى الوحدة انما يوجد حقيقة واولا للاول ثم
لما يليه ثم لما يليه في الرتبة حتى يكون اكثر المعقول كثرة معقولات
هذا العقل الذي فينا وهذا هو الواحد الذي لم نزل نطلبه بالقول المتقدم
وهو الواحد في الجوهر الذي به استفادت سائر الجواهر وحداتها

واذ قد تبين ما يخص الاول من الصفات ويخص موجودا
موجودا من هذه المفارقة فقد ينبغي ان ننظر في ترتيبها عن المبدأ
الاول حتى ينتهي الى اخس مراتب الوجود المحسوس وهي الاسطقسات
البسيطة والمادة الاولى .

فنقول انه قد لاح من القول المتقدم ان اشرف هذه
الحركات هو محرك الفلك المكوكب وانه هو العلة الاولى لها فهذا
مقدار ما كان تبين من ذلك القول الا انا متى قايستنا بين تلك
الصفات الخاصة بالاول اعنى من انه واحد بسيط لا يعقل من ذاته
كثرة اصلا وبين فعل هذا المحرك لم تنطبق تلك الصفات عليه
وذلك ان هذا المحرك يلزم ضرورة ان يكون قد صدر عنه اكثر
من صورة واحدة وذلك انه هو الذى اعطى صورة الفلك المكوكب
ووجود المحرك للفلك الذى يليه في المرتبة والواحد البسيط بما هو
واحد بسيط انما يلزم عنه واحد فكيف تلزم عنه كثرة متفاضلة
في الشرف وذلك ان المحرك اشرف ضرورة من صورة الفلك
فالذات التى لزم عنها هذا الموجود ان ذات اجزاء ضرورة بعضها
اشرف من بعض واذا كان هذا حال هذه الذات اعنى المحرك للفلك
المكوكب فهى معلولة ضرورة ولها علة هى السبب في وجودها
وهذا المبدأ هو الذى تليق به الصفات المتقدمة وتنطبق عليه وهذا
هو الله تبارك وتعالى لان ادخال مبدأ آخر متقدم على هذا هو ضرورة

فضل والطبيعة لا فضل فيها .

فاما كيف ترتيب هذه المبادئ عن هذا الاول فهو ظاهر
انه ينبغي ان يكون الاقرب فالاقرب اليه ابسط المعقولات واشرف
ولما لم يظهرها هنا محرك اشرف من محرك الكل وجب ان يكون
هو اول شيء مدبر عنه واما ترتيبها بعده فقيه نظر لانه ينبغي كما قلنا
ويجب ان تقدم الاشرف فالاشرف . والاشرف في هذا انما يظهر لنا
باحد اربعة اشياء اما سرعة الحركة واما عظم الجسم المتحرك وكونه
محيطا واما عظم الكواكب او كثرتها والخامس (١) كثرة
الحركات التي تتم بها حركة الكواكب وقلتها فانه اى محرك احتاج
في تحريكه الكواكب الى محرك اكثر من واحد فذلك ضرورة
تنص في حقه بالاضافة الى ما يحتاج الى حركات اقل او ما ليس
يحتاج الى حركة غيره اصلا وبين ان المحرك للفلك المكوكب اتفق
له اشرف بجميع هذه الجهات اعنى ان حركته اسرع الحركات
وجسمه اعظم الاجسام وهو يحرك بحركة واحدة كواكب
كثيرة بخلاف ما عليه الامر في سائر الكواكب .

واما ترتيبها بعده كما قلنا فيشبه الا يكون بايدينا في ذلك
مقدمات يقينية الاعلى طريق الاولى والا خلق وذلك بان ننزل
الامر على عادة المفسرين بان يكون الذى يلي هذا فى الرتبة محرك
فلك زحل ثم هكذا على ترتيب الافلاك بحسب ما تبين فى صناعة

(١) خامس صف - وكثرتها والرابع .

التعاليم وانما قلنا انه ليس بايد ينافي ذلك طريق يقيني لان الشرف ان جعلناه لهذه الحركات من اجل وضع افلاكها بعضها من بعض تعارضت تلك الاشياء التي توجب الشرف وذلك ان المحيط اشرف من المحيط به من جهة انه له بمنزلة الصورة لكن لا يوجد فيه الشرف الذي من قبل سرعة الحركة والكثرة والقلّة وعظم الكوكب وصغره وذلك انا نجد ما سفل من الافلاك اسرع حركة كفلك الشمس والقمر •

اللهم الا ان يقول قائل ان هذه السرعة انما هي بالاضافة الى المسافة لا في نفسها وكذلك يظهر ايضا من امر الشمس انها اعظم كوكبا وانها اقلها حركات فمن هذه الاشياء كما قلنا ليس يوقف بطريق قطعي على ترتيبها •

وقد يسأل سائل فيقول انا اذ اضعنا على ترتيبكم انه صدر مثلا عن محرك زحل نفس فلكه والمحرك للفلك الذي يليه وكانت حركة فلكه تلتئم (١) من اكثر من حركة واحدة فالصادر عنه اكثر من محرك واحد بل مبلغهم على ما يظهر ستة احدها محرك الفلك الذي يليه والخمسة التي تلتئم بها حركة زحل وقد كان يجب على ما فرضتم الا يصدر عن هذا المحرك الا ثلاثة اشياء فقط اذ كان في المرتبة الثالثة من الاول وذلك انه يجب ان تكون الكثرة الموجودة في فعله تابعة ضرورة لتكرره في ذاته كما ان الذات الواحدة انما يتبعها فعل واحد

فقط فنقول انما كان يلزم هذا لو وضعنا تلك الاشياء صادرة عن هذا
 المحرك الثالث وهي في صدورها عنه في مرتبة واحدة منه بل نقول
 انه صدر عن هذا المحرك الذي في المرتبة الثالثة وهو محرك فلك زحل
 صدورا او لا ثلاثة اشياء فقط احدها محرك الفلك الذي يليه والثاني
 نفس الكوكب والثالث احد المحركين الذين يتحرك بحركتهم
 الكوكب ثم صدر عن هذا المحرك الثلاثة البقية من محركات زحل
 على ترتيب ايضا اعنى الثانى عن الاول والثالث عن الثانى فان قيل فيلزم
 عن هذا ان يكون محرك القمر والشمس مثلاً اذ كانا اكثر هذه المبادئ
 كثرة موجودة في ذاتهما ان يكون المحرك عنهما بحسب الكثرة
 الموجودة في ذاتهما فيكون للقمر مثلاً تسع حركات وللشمس ان
 وضعناها في الفلك الرابع خمسة او ثمانية ان وضعناها فوق القمر ودون
 الزهرة وعطارد على الخلاف الذى في ذلك بين اهل التعاليم .

فنقول اما انه يلزم ان تكون الكثرة الصادرة عن واحد
 واحد منها ليست اكثر مما تنقسم اليها الذات فذلك حق ولذلك
 صدر عن الواحد واحد ولم يمكن ان يصدر عنه اثنان ولا امكن فيما
 ذاته منقسمة الى ثلاثة ان يصدر عنه اربعة واما انه يلزم ان يكون
 الصادر عن الذات المتكثرة بعدد ما انقسمت اليها الذات في نفسها
 ولا بد فليس يظهر ذلك فانه انما امتنع فيما سلف ان يكون واحد من
 هذه المبادئ ليس له فعل فاما ان تكون ولا بد افعال كل واحد

منها بعدد ما تنقسم اليه ذاته فلعله ليس يلزم ويكون هذا راجعا الى
تفاضلها في الشرف فما كان منها مما ذاته منقسمة اشرف كانت افعاله
معادة (١) لذاته وما كان اقل شرفا كانت كثرة افعاله ناقصة عن كثرة
ذاته وليس يلزم عن هذا المحال اللزم عن صدور كثرة افعال عن ذات
واحدة وان تصدر عن ذات متكثرة كثرة هي اكمل من الكثرة
الموجودة في ذات العلة فهكذا ينبغي ان نحفظ بترتيب هذه
الجواهر في جهة صدور بعضها عن بعض والالحقها المحال المهروب منه
وهو ان يكون الواحد ليس يصدر عنه الا واحد وانما سبيل هذا
الوهم العكس وذلك انه لما صح ان الواحد لا يصدر عنه الا واحد
اوهمت هذه القضية انها تنعكس وان الفعل الواحد انما يصدر عن
فاعل واحد فقط والاثينية انما تصدر عن اثينية فقط بل الحق هو ان
الواحد لا يصدر عنه الا واحد فقط والاثينية لا تصدر عنها
الاثينية فادونها فاما ان تكون الاثينية صادرة ولا بد عن اثينية
فليس يلزم ذلك .

هذا هو مذهب المحدثين من فلاسفة الاسلام كابى نصر وغيره
وقد يتان انه مذهب ثامسطيوس من القدماء وافلاطون وهذا الذي
ذكرته هو اوثق البيانات التي اعتمدها في هذا المذهب وفيه دخل
وذلك ان قولنا ان الواحد لا يصدر عنه الا واحد فقط هي قضية
صادقة في الماعل من حيث هو فاعل فقط لا من حيث هو صورة وغاية
فان الصورة والغاية انما يقال فيها انها فاعلة بضرب من التشبيه وانما

المطلب الخاص بهذا ان يقال هل يمكن ان يتصور من الشيء الواحد
الابسيط اكثر من شيء واحد ويستكمل به اكثر من شيء واحد
فان امتنع هذا فالمسئلة صحيحة وان جاز فالمسئلة باطلة •

وقد تكلمنا في ذلك في غير هذا الموضع فلننزل الامر في
الترتيب هكذا، المبدأ الاول صدر عنه محرك الفلك المكوكب
ومحرك الفلك المكوكب صدر عنه صورة الفلك المكوكب ومحرك
فلك زحل ومحرك فلك زحل صدر عنه نفس الكوكب والمحرك
لفلك المشترى ومحرك واحد فقط من المحركين الذين تلثم بهم حركة
كوكب زحل وعن هذا المحرك صدرت عنه الثلاثة المتحركات
الباقية من حركات هذا الكوكب على الترتيب ايضا ثم محرك فلك
المشترى صدرت عنه ثلاثة ايضا محرك فلك المريخ ونفس فلكه
ومحرك ثالث صدر عنه باقي المحركين الذين تلثم بهم حركاتها على
ترتيب الثاني عن الاول والثالث عن الثاني والرابع عن الثالث وهكذا
توهم الامر في جميعها وليس هذا الترتيب قطعياً بل بحسب الاولى
والاخلاق •

وقد يمكن ان يعتقد أن محرك الشمس صدر عن محرك الفلك
المكوكب ثم صدر عن محرك الشمس محرك فلك زحل ثم هكذا على
ترتيب الى محرك القمر ويشهد لهذا الترتيب الذي قلناه ما يظهر من
مسير الكواكب بالقياس الى الشمس وحفظها ابد في السرعة

والبطؤ ابعادا محدودة منها وبخاصة الزهرة وعطارد وذلك بان
حركتي الفلكين الحاملين لها مساوية لحركة الشمس والقمر ايضا
يرى انه يسير سير امستويا عند الاجتماع وفي الاستقبال وعند
التربيع وهذا المعنى لعمرى قد يوجد في الثلاثة العلوية ولذلك ليس
يبعد كما قلنا ان تكون الشمس اشرفها ويكون محركها هو الذي
يلى في الرتبة محرك فلك الكواكب الثابتة •

وبالجملة كما قلنا ليس بايدينا مقدمات تقف منها على ترتيبها
بطريق يقيني والفاعل الفعال هو صادر عن آخر تلك المحركات رتبة
ولننزل محرك فلك القمر •

واما الاسطقيسات فهي ضرورة معلولة عن الحركة العظمى
وذلك امر قد تبين في السماء والعالم او ذلك انه قيل هنالك ان
الحركة من شأنها ان تفعل حرارة والحرارة تتبع وجودها
الخفة التي هي صورة النار وعدم الحركة تتبعها ضد هذا اعني الثقل
ولهذا كانت النار تلي مقعر الجسم المستدير وتثبت الارض في
الوسط لبعدها عن حركة المحيط وكانت البسائط التي بين النار
والارض وهي الماء والهواء توجد بالحالتين اعني ثقيلة وخفيفة
ثينة بالاضافة الى ما فوقها وخفيفة بالاضافة الى ما تحتها •

وبالجملة لما كان وجود الاجسام البسائط انما هو من حيث
هي متضادة وكان الفاعل لتضادها ليس شيئا اكثر من حركة الجرم

المستدير

المستدير كان الجرم المستدير ضرورة هو الفاعل لها والحافظ وليس
يلقى له اليها هاتان النسبتان فقط بل تنزل ايضا هنا منزلة الصورة
وهي منه منزلة الهيولى فانه يلقي الاسفل منها مستكملا بالأعلى حتى
يستكمل جميعها بنهاية الجسم المستدير وهذا شيء قد لاح في السماء
والعالم وأيضا فان الجسم الكروي بما هو مستدير لا بد له من جسم
عليه يدور وهو المركز والذي بهذه الصفة للجسم السماوي هو
الارض واذا وجدت الارض وجدت سائر الاسطوانات فاذن من
الضرورة لزوم وجود الاسطوانات عن وجود الجرم السماوي كما
لزم ايضا من الاضطراب اللين والآجز عن صورة البيت واذا كان
ذلك كذلك فالجرم السماوي سبب اوجود الاسطوانات على انه
حافظ فاعل وصورة وغاية .

واما امر التشابه الأجزاء فقد تبين في العلم الطبيعي انه ليس
يحتاج في اعطاء اسبابه القربية الى شيء غير الاسطوانات وحركات
الاجرام السماوية وكذلك ايضا عند أرسطو انما صار بعض الاجسام
المتحركة متنفسا من قبل الاجرام السماوية ولذلك يتول ارسطو ان
الانسان يولده انسان والشمس والعلّة في ذلك عنده ان الشخص
انما يكونه شخص مثله ولما كانت تلك اجساما حية افادت الحياة
لما ها هنا اذ ليس يمكن ان يحرك الهيولى الى الاستكمال النفساني
الاما هو جسم في طبيعته ان يكون متنفسا لان الشيء انما يفيد غيره ما في

جوهره وليس يدخل ارسطو في العلم الطبيعي مبدأ مفارقا هو عقل
الافى العقل الانسانى وفي حركات الاجرام السماوية - اما فى العقل
الانسانى فمن قبل ان العقل الهىولانى بمكان فيه امكان غير محاط
وليس هنالك هوىلى محتاج الى ان يغيرها جسم ، واما فى الاجرام
السماوية فمن قبل ان قواها غير متناهية ، واذا كان هذا كما وصفنا
وتبين ان الاجرام السماوية هى السبب فى وجود الاسطقسات
وعلى كم جهة هى لها سبب فصور الاسطقسات هى العلة القريبة
لوجود المادة الاولى المشتركة لها وذلك على جهة الصورة والغاية
فقط فانه ليس يمكن ان يتصور من الاسباب للمادة الاولى غير هذين
السبيين فقط فان الفاعل انما يفعل الشئ بان يفيد جوهره الذى
هو به ماهو وهى صورته والمادة الاولى ليست ذات صورة فيكون
لها فاعل ولا يمكن ايضا ان يتصور لها مادة اخرى اذ كانت هى
الاولى وقد يمكن ايضا ان يتصور أن المادة معلولة بوجه آخر وذلك
انه لما كانت المادة يقال عليها وعلى مواد الاجرام السماوية بضرب من
التقديم والتاخير وكان ما هذا سبيله فالمتقدم فيه هو العلة فى وجود
التأخر فعلى هذا ايضا تكون مادة الاجرام السماوية هى السبب
فى وجود هذه المادة ويكون السبب فى وجود مواد الاجرام السماوية
صورها فقط - وضرورة هذا الترتيب فيها يفهم على هذه الجهة لما كانت
المفارقات من جهة الوجود التام لها لا بد أن تصدر عنها موجودات

اخر وكان بعض هذه الموجودات لا يمكن في صورها ان يكون غير ذات موضوع باضطرار ما لزم ان يوجد الموضوع وكان وجود هذه الصور في المواد من جهة الضرورة واما وجودها في نفسها من جهة الافضل اعني نفوس الاجرام المستديرة فان وجودها ضرورة افضل من عدمها وبهذا ينحل ما يمكن ان يتشكك به على وجود هذه الصور التي هاهنا .

وذلك ان لقائل ان يقول اذا كانت موجودة في ذوات المفارقة بالحال الافضل فما بالها وجدت بعد ذلك بالحال الاخر الا ان يقول قائل ان العناية بذلك انما كانت بالهيولى فيكون الاشرف من اجل الاخر، ونحن نقول ان وجودها على هذه الجهة هو ضرورة وجود ثاب وهو من حيث هو وجود افضل من العدم ولذلك وجدت وجود انقص فوجودها الا تنقص هو من جهة الافضل بالقياس الى عدمها وكونها ناقصة الوجود وصورا في مواد هو من جهة الضرورة اذ لم يمكن ان توجد بحال اتم وكما ان الافضل لنا اذا حصلنا على السكال الاخير ان نفيد غيرنا من ذلك بحسب ما يمكن فيه كذلك الامر في المبادئ المفارقة مع صدور نفوس الاجرام السماوية عنها .

واما صور الاجسام المستديرة وجدت ايضا في هيولى من اجل الضرورة وكأ انه اجتمع فيها الضرورة من وجهين - احدهما من

حيث هي موجودة والثاني من حيث هي في هيولى والسبب في هاتين
الضرورةتين لها هو وجود الاجرام المستديرة وذلك ان الضرورة
في كونها موجودة هو وجود تلك وفي كونها في مواد هو وجود تلك
في موضع، واما الصورة الحاصلة بعد اختلاط الاسطقسات وامتزاجها
كصور النبات والحيوان وصورة الانسان فان وجودها في نفسها
انما هو من اجل النفس الناطقة ووجود النفس الناطقة من اجل
الافضل كالحال في الاجرام السماوية ولذلك ما ترى ان اقرب
موجودها هنا في الرتبة من الاجرام السماوية هو الانسان وهو
كالم توسط بين الموجود الازلي والسكان الفاسد ووجود النفس
الناطقة ايضا في هيولى هو من جهة الضرورة فنسبة النفس الناطقة
هنا الى مادونها من الصور هي نسبة الناطقة الى العقل المستفاد ونسبة
الحاسة الى الناطقة هي نسبة الهيولى وكذلك نسبة الغاذية الى الحاسة
ونسبة المتشابهة الاجزاء الى الغاذية هي نسبة الهيولى ايضا الى الصورة
وهي بعينها نسبة صور المتشابهة الاجزاء الى الاسطقسات من
الانسان فالانسان هو الواصلة الذي اتصل به الموجود المحسوس
بالوجود المعقول ولذلك تم الله به هذا الوجود الذي لحقه النقصان
لبعد عنه •

واما لم وجد من النفس النباتية والحيوانية اكثر من نوع
واحد فيشبهه ان يكون وجود اكثرها من اجل الافضل ويشبهه ان

يبين في بعضها انها انما وجدت من اجل الانسان او بعضها من اجل
 بعض وفي بعضها ليس يظهر هذا كالحيوانات العادية على الانسان
 والنباتات المسمومة ولذلك ما سيلوح فيما بعد أن فساد هذه
 الموجودات اكثر ذلك بعضها لبعض انما هو بضرب من العرض
 ومن قبل ضرورة المادة كالمقارب وسائر الجوارح التي يتأخر من امرها
 انها تفسد ما ان لم يكن اشرف منها فليس باخس وانما كان هذا
 لمكان الضرورة فقد لاح من هذا القول كيف ضرورة وجود
 الاشياء بعضها عن بعض ونسبة بعضها الى بعض في الكمال وان
 كمالات جميعها منسوبة الى الكمال الاول وضرورة وجوداتها
 معلولة عن الوجود الاول وقد ينبغي بعد أن ننظر في امر العناية بما
 ها هنا اعني بما دون فلك القمر ونعمل في ذلك على هذه الاصول
 المتقدمة فنقول اما وجود هذه الاشياء التي على وجه الارض وبقاءها
 محفوظة الانواع فذلك شيء مقصود ضرورة ليس يمكن ان يكون
 فاعله الاتفاق على ما كان يرى كثير من القدماء وذلك يظهر اذا تفقد
 كيف موافقة حركات الاجرام السماوية بوجود شيء مما يحدث
 ها هنا ويحفظه واظهر ما يوجد ذلك للشمس ثم للقمر وذلك ان
 الشمس تبين من امرها انها لو كانت اعظم جرما مما هي اولى واقرب
 مكانا لهلكت انواع النباتات والحيوانات من شدة الحر وكذلك
 لو كانت اصغر جرما وابتعد لهلكت من شدة البرد .

والتصديق بهذا يقع من ان الذي تفعل به الشمس التسخين هو حر كاتها وانعكاس لشعاعها ومن المواضع التي لا تعمر من شدة البرد وشدة الحر وكذلك ايضا تظهر العناية في فلكها المائل ظهورا بينا فانه لو لم يكن لها فلك مائل لما كان ههنا صيف ولا شتاء ولا ربيع ولا خريف وهو بين ان هذه الازمان ضرورة في وجود انواع النبات والحيوان وامر العناية في الحركة اليومية ظاهر جدا فانه لو لم تكن الحركة اليومية لم يكن ليل ولا نهار وكانت تكون نصف السنة نهارا والنصف الآخر ليلا وكانت الاشياء تهلك حينئذ اما في النهار فمن الحر واما في الليل فمن البرد .

واما القمر فاثره بين ايضا في تكون الامطار وانضاج القواكه وبين ايضا انه لو كان اعظم مما هو او اصغر او ابعد او اقرب او لم يكن نوره مستفادا من الشمس لما كان له هذا الفعل وكذلك ايضا لو لم يكن له فلك مائل لما كان يفعل افعالا مختلفة في اوقات مختلفة ولذلك تسخن به الليالي في زمان البرد وتبرد في زمان الحر اما سخونتها في زمان البرد فلأن وضعه منها يكون حينئذ كوضع الشمس في زمان الحر بأن يكون هو اقرب الى سمت رؤسنا اذ كان فلكه اكثر ميلا واما في زمان الحر فيكون الامر بالعكس اعني ان ظهوره واستنارته تكون في الجهة الجنوبية اذ كان ابدا انما يظهر في الجهة المقابلة للشمس فاذا كانت الشمس في الجنوب ظهر في الشمال واستسرى في الجنوب واذا

كانت الشمس في الشمال انعكس الامر اعني انه يظهر في الجنوب ويستسر في الشمال ولذلك صار حيث يبرد وذلك انه انما يلقي حيث شاعه في جهة الجنوب وكذلك ايضا ما يظهر من مسيراته المعتدلة في ابعاد محدودة من الشمس ليس ينبغي ان يتوهم ان ذلك لغير العناية بما هاهنا .

وعلى مثال ما قلناه في الشمس والقمر ينبغي ان يعتقد الامر في سائر الكواكب وفي افلاكها وفي مسيراتها مسيرات معتدلة في ابعاد محدودة من الشمس ولذلك ما يقول ارسطو ان مسيرتها هي مسيرة الشمس وانما قال ذلك لما يظاهر من تقبلها (١) حركاتها ورومها التشبيه بها ونحن وان لم يتميز لنا بالحس آثار كثيرة من حركاتها وخروج مراكزها واستقامتها ورجوعها فانا نقطع قطعا يقينيا ان ذلك للعناية بما هاهنا وانما عسر علينا ادراك ذلك اذ كان ذلك يحتاج الى تجربة طويلة يقصر عنها العمر الانساني ولذلك قد ينبغي ان نتسلم ذلك عن اصحاب صناعة النجوم التجريبية وذلك فيما يظن انه ممكن مما يقولونه من تأثيرات هذه الكواكب اعني انه ممكن ان يوقف على ذلك بطول الرصد وممكن ايضا في الكواكب ان تفعل ذلك لكن اشرف هذه الاجرام السماوية كما قلنا غير ما مرة لسنا نرى ان عنايتها بما دونها هو على القصد الاول والا كانت الاشياء الازلية من اجل المائتة والافضل من اجل الاخس ولكونها ايضا معتنية بما على

(١) بها مش صف تمثلها

هذه الجهة لا تقدر ان تقول انها غير عالمة بما هاهنا اذ كانت افعال العالم بما هو عالم معلومة له لكن علمها على الوجه الذي فصلناه ولما كان النظام في حركات هذه انما استفادته بما عقلت من ذات مبادئها وكانت مبادئها انما استفادته من المبدأ الاول الذي هو الله تبارك وتعالى فالعناية الاولى بنا انما هي عناية الله تبارك وتعالى وهو السبب في سكني ما على الارض وكل ما وجد هاهنا مما هو خير محض فمن اراد تنبيهه وقصده واما الشر ورفوجودها لضرورة الهيولى كالفساد والهرم وغير ذلك وانما كان ذلك كذلك لانه لما لم يمكن هذا الوجود الاعلى احد امرين اما الاتوجد هذه الاشياء التى يلحق وجودها شر ما فيكون ذلك اعظم شرا واما ان توجد بهذه الحال اذ كان ليس يمكن في وجودها اكثر من ذلك ومثال ذلك ان النار منفعتها في العالم بينة واتفق لها بالعرض انها تنفسد كثير من الحيوان والنبات لكن انظر العناية بالحيوان كيف جعل له حس اللبس لما امكن ذلك في طباعه حتى يقر به عن المحسوسات المفسدة له وكذلك جعل في نوع نوع من انواع الحيوان ما يحفظ به وجوده من الاشياء المفسدة له وذلك ايضا بحسب ما في طباع ذلك الحيوان ان يقبل من ذلك وهذا ايضا احد ما يظهر به ن العناية بما هاهنا موجوده ولذلك اذا تأملت امر كثير من الحيوان ظهر لك انه لم يمكن فيه ان يوجد لو لم تجعل له الاشياء التى بها يحفظ وجوده واكثر ما يظهر ذلك في الانسان وانه

لولا لعقل لم يمكن ان يوجد زمانا ما واذ لك ما قد نرى ان تلك المبادئ
عالمة بالشرور التي هاهنا على الوجه الذي هي به عالمة وانها لم تبلغ
غايتها بنا ان تعطينا وجودنا فقط بل والاشياء التي بها تحفظ وجودنا
مما عساه ان يفسدنا •

ويقول الاسكندر ان قول من يتول ان العناية تتمع بالجزئيات
كلها قول ايضا في نهاية الخطأ على ما يرى ذلك اصحاب الرواق
وذلك ان العناية من تلك انما تكون من حيث هي عالمة على ما سلف
وليس يمكن ان تكون لها علوم حادثة جزئية فضلا عن ان تكون
غير متناهية والقائل ايضا بهذا يجوز الآلهة ضرورة لانه اذا كانت
تدبر نحو تدبير شخص شخص فكيف يلحق الشخص الشرور مع
ان الآلهة تدبره واعني هاهنا من انواع الشرور ما قد كان ممكنا
الا يقع به واما الشرور الضرورية وقوعها بالشخص فللقائل ان يقول
ان ذلك ليس من عند الآلهة لكن اكثر من يرى في امر العناية هذا
الرأي يرون ان الامور كلها ممكنة الآلهة فذلك يلزمهم ضرورة
ان يجوزوه واما ان الامور ليس كلها ممكنة فظاهر جدا فانه
ليس يمكن ان يكون الفاسد ازليا ولا يمكن ان يكون الازلي فاسدا
كما انه ليس يمكن في المثلث ان تعود زواياها مساوية لاربعة زوايا
قوائم ولا في الالوان ان تعود مسموعات والقول بهذا ضار في الحكمة
الانسانية جدا •

واما قول من يرى ان يحتج لهذا بان افعاله لا تتصف
بالجود بل نسبة الخير اليه والشر نسبة واحدة فقول غريب جدا
عن طباع الانسان ومنافر لطبيعة الموجود الذي في غاية الخير وذلك
انه ليس يكون ها هنا شيء هو خير بذاته بل بالوضع ولا شيء هو
شر بذاته ويمكن ان ينقلب الخير شرا والشر خيرا فلا يكون ها هنا
حقيقة اصلا حتى يكون تعظيم الاول وعبادته انما هو خير بالوضع
وقد كان يمكن ان يكون الخير في ترك عبادته والاعراض عن اعتقاد
تعظيمه وهذه كلها آراء شبيهة بآراء افروطاغورس وسنفرغ
ليبان ما يلحقها من الشناعة في المقالة التي تلي هذا ان شاء الله تعالى .

وها هنا انقضى القول في الجزء الثاني من هذا العلم وهي المقالة
الرابعة من كتابنا هذا والحمد لله رب العالمين وصلى الله على محمد
وآله وسلم .

(١) كان في الاصل المتسخ منه هذه المقالة الرابعة هي آخر
هذا الكتاب وما وعد ان يتكلم به في الخامسة فانه بعد ذلك لم يعول
عليه لانه رأى ان الذي بقى القول فيه من هذا العلم غير مهم اذ كان
اكثر ذلك انما هو في اعطاء مبادئ العلوم وفي تصحيح المقدمات
اليقينية بالاقاويل المشهورة اى الجدلية ولما كان هذا غير ضروري

(١) من هنا الى آخر الكتاب من صف فقط وفي دها - تمت بعون الله وتوفيقه

في تاريخ (٢١) ربيع الثاني سنة ١٠١١ هـ - العبد المذنب محمد رضا .

جزم القول في آخر هذه المقالة الرابعة وهذا قول من شافه المواقف
رضي الله عنه •



نقل انه قدم رسول ارسطا ليس على الاسكندر فمكث طويلا
لا يتكلم فقال له الاسكندر اما ان تقول قاصممع واما ان اقول
فتنصت فقال الرسول التخير اليك لا الى وعلى لا عليك فقال
الاسكندر ما فعل الحكيم قال ايها الملك جد في الاجتهاد ولقد كان
حذرا مستعدا قال ما بلغ جده قال عينه لا تسكن ولا تطرف ولسانه
لا تفر الدنيا عنده كالقيح والدبر -- قال كيف عمل في الرعية بعدى
قال انار القلوب المظلمة في الصدور والخربة وكثر فيها الحكمة
وامات فيها الجهالة -- قال فما لباسه الظاهر قال الزهد في الدنيا
والامتناع من شهواتها -- قال فما لباسه الباطن قال الفكر الطويل
والتعجب الدائم -- قال ومن ذلك قال من اهل الدنيا كيف اغتروا
بها ومن اهل التجربة كيف وثقوا بها -- قال فمن ايهم كان اشد تعجبا
قال من مصروعها كيف عاودها ومن مسلوبها كيف راجعها
ومن الذي مات ابوه كيف (١) ٠٠٠ ومن غنيها كيف فرح بما ليس

له ومن فقيرها كيف حزن على فوت ما يشقى به العنى قال فمن ايهما
اشد تعجبا قال من جميعهما سواء وذلك ان هذا فرح بما ليس له
وهذا حزن على فوت ما يشقى به كيف لم ينله فأحب ان يثقل ظهره
وهو خفيف الظهر وأحب ان يكثر همه وهو قليل الهم والغم واران
يكون في تعب ونصب وهو مستريح وانما يكفيه من الدنيا ما يسد
جوعه ويذهب ظمأه ويسترجسه •

قال هو في دوام الملك للملك اظهر سرورا ام في زواله - قال
بل في دوامه للملك - قال ولم ذاك وليست الدنيا من شأنه - قال
المقدرة على اظهار الحكمة في سلطانه والاستمكان من افاضة العلم
واشاعته وتقريب الحكماء والعلماء واخذ الرعية بالادب انعائده
بالخير ودرك الاجر في تبصير اهل الجهالة وحمل الناس على حسن
الهدى والسيرة الفاضلة والقوة على رفض الدنيا ونبد الشهوات
وترك اللذات عند القدرة عليها والتمكن منها والامتناع عليها عند
تكاثرها وتوثرها فان الدنيا لم تغلبه على نفسه ولم تورطه في فحاشها
اذا نصبت حباثلها واكبتها كالمعت له ازداد منها بعد او كلما
تزينت له ازداد منها استيحاشا وكلما تقربت اليه ازداد منها نفورا •
قال كيف كان هيته الموت وخوفه من المألوف على حسيب
النفس ودماثلها • قال كان الى الموت مشتاقا ولما بعده مرتجيا • قال
ولم ذلك • قال لانه اقتدى نفسه بالدنيا وفك رهنه بالبر وباع نفسه

الآخرة

بالآخرة... (١) الحكيم لآخرته فاشترى النعيم الباقي بالنعيم المنقطع
وصار الموت عنده نجاة من الحبس لا يسليه الموت شيئا مما قدم من
الخير فتر ود من الحسنات •

قال ما اغلب طباعه اليه قال الرحمة لكل احد والكف عن
كل احد والاحسان الى كل احد والتوقير لاهل العلم والحكمة
وبذل فوائد الخير للمستفيدين وشكرهم على تعلم الحكمة والاستفادة
والسؤال والطلب •

وكان يقول صن الرجل بالعلم والحكمة المقربين الى السعادة
من اشد القسوة واعظم الائم •

ثم قال فكيف تركت اهل البلاد قال استل الجهل سيفه
واقبلت من اساره وعزبمذاه وفقر الحرص فاه متوقد امتضر ما
مستويا غالبا فتغلب حشارة ودهاؤهم على الحكماء والعلماء
الصالحين فاذا لوهم وهجر وهم فانقطعت مواد العقول وضمهرت
النفوس ودخل الحزن علينا فنحن متبددون في ايدي الجهال
منتشرون في عيش كدر فبكي عند ذلك الاسكندر •

وقال صابرنا وجهدنا في طلب هذه الدنيا الفرارة وصابر
العلماء وجهدوا في رفضها ابوا ان يقبلوها واينا ان يرفضها ورغبنا فيما
زهده وافيه وزهدوا فيما رغبنا فيه فاعقبهم فعلهم سرورا دائما واعقبنا
فعلنا حزنا طويلا فاصبحنا نرثي لانفسنا ونعبطهم ونبكي لانفسنا

وتفرح لهم فالويل والثبور لمن سلبت منه الدنيا وجمع ما جمع فيها
ونصب في ادخاره منها ولم يدرك الآخرة •

تقل انه فتح الاسكندر مدينة فاجتمع اليه اهلها فسألهم
عن اولاد الملوك بها •

فقالوا بقی منهم رجل يسكن المقابر فدعا به فأتاه فقال مادعاك
الى لزوم هذه المقابر •

فقال احببت ان اميز بين عظام ملوكهم من عظام عبيدهم
فوجدتها سواء فقال له الاسكندر هل لك ان تتبعني فأحيى شرفك
وشرف آبائك ان كانت لك همة •

فقال همتي عظيمة قال وهاهي قال حياة لاموت بعد هاوشباب
لاهرم معه وغنى لا فقر فيه وسرور لا مكروه فيه •

قال ليس عندي هذا قال فدعني التمسه ممن هو عنده •

قال افلاطون خاصية الحكمة الاحاطة (١) وغايتها تزين
انفس الناس ونبي الرذائل عنها •

قال سقراط الشهوة تحارب الحكمة واصحاب العقول
يستمدون بالحكمة واصحاب الحواس يستمدون بالشهوة ومن
استمد بالحكمة صفت نفسه وبقي ذكره ومن استمد بالشهوة طغى
نوره ونمذ ذكره •

قال افلاطون لا يزال الظالم مستورا عليه ظلمه حتى يتجاوز

بظلمه الى الضمفاء الذين لا يجدون ناصرا الا الله فيثبذ ينتقم منه قيم
العالم ويحرك عليه الطبيعة فيجازيه باشخاصها •

سئل بزرجهر عن حاله في نكبته فقال عولت على اربعة اشياء
قد هونت على ما انا فيه - اولها قلت ان القضاء والقدر لا بد من
جريانها والثاني قلت ان لم اصبر فما اصنع، والثالث اني قلت قد كان
يجوز ان يكون اشد من هذا، والرابع قلت لعل الفرج قريب
وانت لا تدري •

قال كسرى لا تظهر انكار ما لا قدرة معك في دفعه •
من كلام داود عاينه السلام تعملون للدنيا وانتم ترزقون
فيها بغير علم ولا تعملون للآخرة وانتم لا ترزقون فيها الا بالعمل •
قال بزرجهر البخيل لا يبلغ شرفا وسيىء الخلق محبوس في
جاره (١) والحسود ضد ربه واللثام اكتسبوا اموالا للاعداء
والمستهزؤون بالناس لا يبق لها بها (٢) •
الكلمة اذا خرجت من الفم وقعت في القلب واذا خرجت
من اللسان لم تجاوز الآذان •

تمت المواظب الملحقه بكتاب ما بعد الطبيعة

خاتمة المطبع

بحق امع ابن رشد رحمه الله تعالى

الحمد لله الحكيم العليم والصلوة والسلام على رسوله النبي
 الكريم وآله الذين احسانهم على الخلق عظيم واصحابه الذين شادوا
 الدين المبين بالفضل الجسيم، اما بعد فانه لا يخفى على مرتبة الحكمة
 العلمية التي هي مبدأ العلوم وأساس الصنائع وهذا ابن رشد وأساس
 الأئمة المتبحرين في هذا العلم وقد وتهم خدم خدمة كافية وافية في
 هذه العلوم واه تصانيف كثيرة من جملتها رسائله التي قد نشرتها
 دائرة المعارف وهي الرسائل المؤتقة الفائقة بالجليلة القدر العظيمة
 المرتبة وقد كان التواب السيد حسين البلجرامي المخاطب بعماد الملك
 رحمة الله عليه مؤسس دائرة المعارف قد قرر نشر هذه الرسائل في
 هذه المطبعة وسمى لتحصيل هذه الرسائل فلم يتفربها حتى وفاته ،
 ثم ان مجلس دائرة المعارف قد شري تلك الضالة المنشودة من بعض
 باعة الكتب الا انها كانت جديدة الخط واخرى استعارها من
 من المكتبة الآصفية بحيدرآباد الدكن قديمة الخط اصح من الاولى
 في الجملة فقد اشتغلنا بنقلها وتصحيحها ورتبنا منها نسختة صحيحة
 على حسب الاستطاعة وعند الشروع في الطبع حصل لنا الشرف

بورود صدر دائرة المعارف النواب مهدي يارجنك بهادر
دام فيضه لافتتاح طباعة هذه الرسائل الانيقة ثم طبعنا تلك الجوامع
والرسائل كل واحدة على حدة وهي ست رسائل في العلم الطبيعى
تمت بحمد الله تعالى وحسن توفيقه في شهر صفر المظفر من سنة ١٣٦٦ هـ
وقد اشتغل بتصحيحها وترتيبها مولانا المحترم السيد هاشم
الندوى ومولانا الحبيب عبد الله العلوى الحضرمى ومولانا محمد عادل
القدوسى ومولانا الشيخ احمد اليماني ادام الله عزهم وشرفهم
وكاتب الحروف زين العابدين الموسوى عفا الله عنه وقد افادنا
باستدراك بعض المتروكات المطبعية وغيرها، ولانا المكرم عبد الله
العمادى ركن دار الترجمة سابقا وركن دائرة المعارف الآن .

تحت حكومة حضرة السلطان بن السلطان مظفر الممالك
نظام الملك سلطان العلوم امير المسلمين النواب مير عثمان على خان بهادر
آصف جاه السابع ملك الدولة الآصفية الاسلامية خلد الله ملكه
وسلطته .. تحت صدارة الصدر الاعظم للرياسة العثمانية النواب
السير مرزا اسمعيل ادام الله جاهه وعزه وشرفه ، تحت اماره
النواب السير مهدي يارجنك بهادر صدر مجلس دائرة المعارف
للرياسة ونائب الصدر الاعظم للرياسة وتحت نيابة نائب الامير
الدكتور المكرم ولى محمد معين امير الجامعة فى السلطنة العثمانية
وتحت

وتحت ادارة مولى الكرام محمد الياس برقي الناظم
الانتظامي لدائرة المعارف وتحت الانتظام العلمي لمولانا الشيخ محمد طه
الندوي رفيق دائرة المعارف لازالت فيوضهم ساطعة وبركاتهم
نازلة فالحمد لله على تمام هذا العمل بموته وفضله واحسانه ولا حول
ولا قوة الا بالله العلي العظيم •



ترجمة المؤلف

هو القاضي ابو الوليد محمد بن احمد بن محمد بن رشد مولده
ومنشؤه بقرطبة مشهور بالفضل معتن بتحصيل العلوم اوجد في علم
الفقه والخلاف اشتغل على الفقيه الحافظ الى محمد بن رزق وكان ايضا
متميزا في علم الطب وهو جيد التصنيف حسن المعاني وله في الطب
كتاب الكليات وقد اجاد في تأليفه .

حدث القاضي ابو مروان الباجي قال كان القاضي ابو الوليد
ابن رشد حسن الرأي ذكيارث البرقة قوى النفس وكان قد اشتغل
بالتعاليم وبالطب على ابي جعفر بن هارون ولازمه مدة واخذ عنه
كثيرا من العلوم الحسكية وكان ابن رشد قد قضى في اشبيلية قبل
قرطبة وكان مكينا عند المنصور ووجهها في دولته . وكذلك ايضا كان
ولده الناصر يحترمه كثيرا وكان قد صنف كتابا في الحيوان وذكر
فيه انواع الحيوان ونمت كل واحد منها وكانت وفاة القاضي ابي
الوليد بن رشد رحمه الله في مراکش اول سنة خمس وتسعين وخمسمائة
وذلك في اول دولة الناصر وكان ابن رشد قد عمر عمر اطويلا وخلف
ولدا طبيبا عالما بالصناعة يقال له ابو محمد عبد الله وخلف ايضا اولادا
قد اشتغلوا بالفقه واستخدموا في قضاء الكور .

ومن كلام ابي الوليد بن رشد قال من اشتغل بعلم التشريح
ازداد ايمانا بالله ولا يبي الوليد ابن رشد من الكتب كتاب التحصيل

جمع فيه اختلاف اهل العلم من الصحابة والتابعين وتابعيهم ونصر
مذاهبهم وبين مواضع الاحتمالات التي هي مثار الاختلاف وكتاب
المقدمات في الفقه وكتاب نهاية المجتهد في الفقه وكتاب الكليات
وشرح الارجوزة المنسوبة الى الشيخ الرئيس ابن سينا في الطب
وكتاب الحيوان وجوامع كتيب ارسطو طرابلس في الطبيعيات
والالهيات وكتاب الضروري في المنطق ملحق به وتلخيص كتب
ارسطو طرابلس وقد تلخصها تالفا مستوفيا وتلخيص الهيات
لنيقولاوس وتلخيص كتاب ما بعد الطبيعة لارسطو طرابلس وتلخيص
كتاب السماع الطبيعى وشرح كتاب النفس (هذه الثلاثة
طبعت في دائرة المعارف) وله مصنفات كثيرة في الطبيعيات
والالهيات والطب وغيرها ورحمه الله تعالى .

تمت بموته تعالى



استدراك الخطأ والصواب من كتاب ما بعد الطبيعة لابن رشد

الصفحة	السطر	الخطأ	الصواب
٩	١٥	المفرد	المفرد
٢٢	٤	اختلطت	اختلطت
٢٤	١	الواحد الفرس	الواحد والفرس
٢٥	٣	واوياًها	زواياًها
»	٧	تشترك في أكثر	أقل
		الصفات أقل	
»	٨	الاشياء التي كقولنا	الاشياء التي تشترك في أكثر بالصفات كقولنا
٤٧	١٩	الجواهر	الجواهر
٥٨	١٩	في مواضع	ان توجد في مواضع
٦٦	٥	والمود	والمواد
٧٥	٧	ايها في	ايها هي في
٨١	١٧	مداخل	مدخل
٨٧	١٧	الموضوع بمحصل	بمحصل الموضوع
٨٩	١	ويحتاج	يحتاج
»	١٣	يحملونها	يحملونها
٩٨	٩	تركب	تركب
»	١٢	قد تركيب	قد يتركب
١٠١	٣	وحده الواحد	وحد الواحد
١٠٣	١٥	اذا كانت	اذا كانت
١٠٥	١	لها	لها

استدراك الخطأ والصواب من كتاب ما بعد الطبيعة لابن رشد

الصفحة	السطر	الخطأ	الصواب
١١٠	١٤	مخالف لشيء اذا خالف لشيء مخالف لشيء وهذه كلها وهو موافق وهذه كلها	
١١٤	١٩	اما السب	اما السلب
١٢٤	١	امتناع وذلك	امتناع ذلك
١٢٨	١٩	قد	فيه
١٣٠	٩	مستقيمة	مستقيمة
١٣٢	٩	العلم في	في العلم
»	١٢	تساها	وتساها
١٤٩	٩	الاشراف	الاشرف
١٥١	٤	بيننا وبينه	بينه
١٥٢	٦	نحو	نحن
»	٧	من مبادته	من مباديه
١٥٩	٩	في ذاتها	في ذاتها
١٦١	٧	ومحرك فلك زحل صدر عنه	صدر عنه
١٦٥	١٨	واما صور الاجسام المستديرة	واما صور الاجسام
		وجدت	الاربعة اعني الاسطوانات
			فانما وجدت من اجل
			الضرورة وذلك لكان وجود
			صور الاجسام المستديرة
			ووجدت

تمت الاغلاط بعونه تعالى

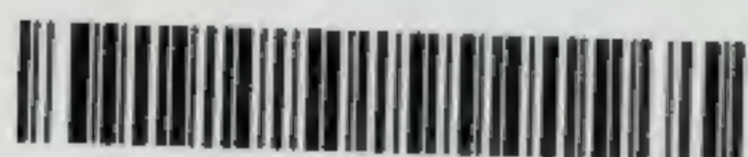


הספריה הלאומית

55 C 850

/ رسائل ابن رشد

C.4



1854944-10

